Dosarul nr. 4-26/2026
4-26017424-21-4-13022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Oxana Gîscă
Grefier Daniela Roșca

Cu participarea:
Apărătorului din oficiu, avocatul Casap Anatolie,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cebotarian Mihail, prin videoconferință din Penitenciarul nr. 5 Cahul,

În lipsa:
Agentului constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Valeriu Barburoș,
Victimei Cebotarian Ilie,

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Cebotarian Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** s. *****, în prezent execută pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 5 Cahul, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 13.02.2026-15.07.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 12 februarie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție *****, Valeriu Barburoș a fost întocmit pe numele lui Cebotarian Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.459422, fiindu-i încriminată săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, precum că, la data de „05.02.2026, ora 11:10, în ********** 34, din satul *****, r-

nul *****, neexecutarea intenționată a ordinului de restricție nr 202645006 din 03.02.2026, prin încălcarea cerințelor indicate în ordin" (f.d.36).

La 12.02.2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia la 13.02.2026, și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 16.02.2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Valeriu Barburoș, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cebotarian Mihail în baza art. 318^1 din Codul contravențional.

Victima Cebotarian Ilie în ședința de judecată fiind citată în mod legal potrivit avizului de recepție, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării.

Astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2),(3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată făptuitorul Cebotarian Mihail, fiind audiat prin intermediul vidoconferinței din peniteciarul nr. 5 Cahul, a declarat că învinuirea formulată îi este clară, acceptă să dea declarații și să răspundă la întrebări, însă nu își recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate. Acesta a relatat că, la data de 04.02.2026, în jurul orei 22:00, nu se afla în locuință, ci stătea pe un scaun amplasat în drum, în fața gospodăriei, împreună cu un vecin, cu care servea cafea. Ulterior, vecinul a contactat-o telefonic pe mama sa și i-a comunicat că acesta se afla afară, în condiții meteorologice nefavorabile, ningea și ploua. În urma apelului, mama sa a venit, i-a adus mâncare, l-a întrebat de ce stă afară și l-a rugat să o însoțească la domiciliul acesteia, situat în satul *****, strada *****, raionul *****. La fel, a declarat că mama i-a propus să rămână peste noapte la domiciliul ei, iar în dimineața următoare să se prezinte la poliție pentru a explica situația. În dimineața zilei următoare, la domiciliul mamei s-au prezentat colaboratorii de poliție, care, nu i-au permis nici măcar să se îmbrace. Acesta le-a comunicat că intenționa oricum să se prezinte la poliție și să declare că a înnoptat la domiciliul mamei sale. Referitor la ordinul de restricție de urgență, Cebotarean Mihail a declarat că acesta a fost emis la data de 03.02.2026, la solicitarea fratelui său, Ilie Cebotarean, care ar fi susținut că era agresat de către acesta. A precizat că a luat cunoștință de conținutul ordinului și l-a semnat, însă a susținut că semnătura i-a fost obținută sub presiunea exercitată de colaboratorii de poliție. După emiterea ordinului, și-a luat bunurile personale și a părăsit domiciliul. Acesta a mai declarat că, atunci când a revenit la domiciliu, fratele

său nu se afla acolo, menționând că nu are nimic împotriva fratelui și nu a avut intenția de a-i provoca vreun rău. Totodată, a precizat că, în momentul în care colaboratorii de poliție s-au prezentat, acesta se afla la domiciliul mamei sale. De asemenea, a negat că ar fi consumat băuturi alcoolice în ziua respectivă.

În ședința de judecată, apărătorul Casap Anatolie, desemnat de către coordonatorul Oficiului teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a menționat că potrivit ordinului de restricție de urgență emis la data de 03.02.2026, agentul constatator a dispus în privința persoanei vizate un șir de interdicții și obligații. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, apărarea constată că fapta contravențională imputată este descrisă într-o manieră vădit generală și lipsită de claritate. În cuprinsul procesului-verbal se reține doar că domnul Cebotarean Mihail ar fi încălcat cu intenție ordinul de restricție de urgență, fără a fi indicate în mod concret care dintre obligațiile sau interdicțiile instituite prin ordin au fost pretins încălcate, în ce împrejurări s-ar fi produs această încălcare și prin ce acțiuni sau inacțiuni s-ar fi materializat fapta imputată. Or, o asemenea descriere generică a acuzației nu satisface exigențele de claritate și previzibilitate impuse de lege. Persoana trasă la răspundere contravențională trebuie să cunoască în mod precis natura și cauza acuzației formulate împotriva sa, pentru a-și putea exercita în mod efectiv dreptul la apărare. În lipsa unei descrieri concrete a pretinsei contravenții, apărarea este pusă în imposibilitatea de a combate în mod eficient acuzațiile formulate. Potrivit art. 445 din Codul contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă descrierea completă și concretă a faptei contravenționale, precum și toate circumstanțele relevante ale cauzei. Această cerință nu reprezintă o simplă formalitate, ci constituie o garanție procesuală esențială a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil. În cauza de față, agentul constatator nu a individualizat fapta imputată, nu a indicat obligația sau interdicția pretins încălcată și nu a descris circumstanțele concrete în care s-ar fi produs încălcarea. Prin urmare, procesul-verbal nu întrunește cerințele imperative prevăzute de lege, iar deficiențele sale nu pot fi complinite ulterior în fața instanței, întrucât obiectul examinării judiciare îl constituie legalitatea și temeinicia actului de constatare astfel cum acesta a fost întocmit. Aceste vicii afectează în mod direct dreptul la apărare al lui Cebotarean Mihail și împiedică instanța să exercite un control efectiv asupra legalității acuzației formulate, motiv pentru care nulitatea procesului-verbal se impune ca o consecință juridică firească. Față de cele expuse și în temeiul art. 445 din Codul contravențional, a solicitat instanței să constate nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința domnului Cebotarean Mihail și, în consecință, să dispună încetarea procesului contravențional.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

Conform art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. a) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1), (2) sin Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal

privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, modul în care sunt redate aceste prevederi legale, conduc la ideea că acestea sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, care poate fi constatată din oficiu, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile reglementate la articolul 443 din Cod.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

În acest context, instanța de judecată observă că prevederile legale enunțate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului.

Astfel, fiind constatat că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește o mențiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravențional, instanța de judecată trebuie să-l anuleze și, implicit, să înceteze procesul contravențional.

La caz, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe care nu pot fi înlăturate și care afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt care condiționează declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459422 din 12.02.2026.

Conform învinuirii aduse prin procesul-verbal cu privire la contravenție lui Cebotarean Mihail i s-a imputat că, la data de 05.02.2026, ora 11:10, aflându-se pe strada ***** ***** din satul *****, raionul *****, nu a executat în mod intenționat ordinul de restricție de urgență nr. 202645006 din 03.02.2026, prin încălcarea cerințelor indicate în ordin.

Art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Cerinţa prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

Instanţa observă că agentul constatator, la rubrica 6 s-a rezumat la redarea următoarei fapte contravenționale „neexecutarea intenționată a ordinului de restricție nr. 202645006 din 03.02.2026, prin încălcarea cerințelor indicate în ordin”.

Astfel, agentul constatator s-a limitat la consemnarea concluziei potrivit căreia persoana ar fi încălcat ordinul de restricție de urgență, fără a indica în concret care dintre obligațiile sau interdicțiile stabilite prin ordin au fost încălcate, în ce au constat acțiunile sau inacțiunile imputate, în ce împrejurări s-a produs pretinsa încălcare și care sunt elementele de fapt ce justifică încadrarea juridică a faptei. Or, simpla menționare a faptului că Cebotarian Mihail a încălcat cerințele indicate în ordin, nu echivalează cu descrierea faptei contravenționale în sensul art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional. O asemenea formulare are un caracter generic și nu permite identificarea conduitei concrete imputate persoanei trase la răspundere contravențională.

Instanța reține că dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional au caracter imperativ, întrucât urmăresc garantarea dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar și complet natura și cauza acuzației formulate împotriva sa, precum și posibilitatea instanței de a verifica existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției.

Referitor la prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, instanța reține că în procesul verbal cu privire la contravenție deși agentul constatator a indicat norma materială contravenţională încadrând acțiunile lui Cebotarian Mihail în baza prevederilor art. 318[1] din Codul contravențional, totuși nu s-au redat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, deși norma legală prevede expres că este pasibilă răspunderii contravenționale potrivit art. art. 318[1] din Codul contravențional persoana care a comis - neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă - se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În cauza dedusă judecății, procesul-verbal nu conține o descriere completă și individualizată a faptei imputate și nici elementele de fapt care să justifice încadrarea juridică reținută de agentul constatator. Deficiențele constatate nu pot fi completate prin explicațiile ulterioare ale agentului constatator sau prin administrarea probelor în fața instanței, deoarece legalitatea procesului-verbal se apreciază prin raportare la conținutul acestuia la momentul întocmirii.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Prin urmare, la pronunțarea unei hotărâri instanța trebuie să-și întemeieze convingerea referitor la legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție pe bază de probe sigure și certe, agentul constatator are obligația de a se conforma cerințelor imperative impuse și să respecte exigențele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, instanța apreciază că nerespectarea cerințelor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional constituie o încălcare esențială a normelor procedurale, care a afectat dreptul la apărare al persoanei trase la răspundere contravențională și împiedică examinarea fondului cauzei..

În situaţia dată instanţa de judecată reţine că, conform prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor ,(…), a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite (…), atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, contravenția incriminată nu este concretă și nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, deoarece este dreptul lui Cebotarian Mihail să fie înștiințat în mod corespunzător despre caracterul și temeiul învinuirii în comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional și dreptul lui de apărare de la o învinuire concretă garantat de art. 6 §3 lit. a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (cauza Ziliberberg contra Moldovei, din 01 februarie 2005, § 33).

Raportând prevederile art. 443 în coroborare cu art. 445 din Codul contravențional la circumstanțele cazului, instanța reține că argumentele invocate de apărător sunt întemeiate, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea cerințelor imperative prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, încălcări care, potrivit art. 445 din același cod, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și afectează în mod esenţial fondul cauzei, astfel consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 459422 din 12.02.2026, întocmit în privința cet. Cebotarian Mihail în baza art. 318[1] din Codul contravențional.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu se mai impune examinarea și aprecierea celorlalte probe administrate în cauză, întrucât actul de învinuire care a stat la baza inițierii procedurii contravenționale este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit cu încălcarea normelor imperative ale legii.

În același context, instanța reține că declararea nulității absolute a procesului-verbal exclude posibilitatea de a se pronunța asupra existenței faptei contravenționale, asupra vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ori asupra temeiniciei învinuirii formulate. O asemenea analiză ar contraveni principiilor legalității, prezumției de nevinovăție și dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 5 și art. 7 din Codul contravențional, precum și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că în prezenta cauză au fost constatate încălcări esențiale ale normelor de procedură, care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința cet. Cebotarian Mihail în baza art. 318[1] din Codul contravențional urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art.art. 441, 445, 458 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459422 din 12 februarie 2026 încheiat în privința cet. Cebotarian Mihail învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. Cebotarian Mihail, în baza art. 318[1] din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459422 din 12 februarie 2026.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă