Dosar nr. 2-1994/2022
PIGD: 2-22185366-09-2-19122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2023 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în persoana judecătorului Lilia Trocin,-

examinând conform procedurii scrise cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. împotriva lui Vikneanskaia Maria privind încasarea datoriei în sumă de 43 663,60 lei și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 19 decembrie 2022, reprezentantul O O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vikneanskaia Maria privind încasarea datoriei în sumă de 43 663,60 lei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, la data de 17.04.2020 Vikneanskaia Maria a înaintat către creditorul O.C.N. "Ecofinance Technologies" S.R.L. o cerere online de acordare a creditului.

Prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 17.04.2020 între O.C.N. "Ecofinance Technologies" S.R.L. și Vikneanskaia Maria, a fost încheiat contractul de credit nr. 116588002.

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md și în anexa nr. 1 la contract.

Potrivit contractului de credit, creditorul a avut obligația de a pune la dispoziția debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă.

La rândul său, debitorul, prin utilizarea liniei de credit, a avut obligația de a restitui în termen sumele trase din linia de credit și să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziția acestuia.

În baza contractului menționat, pârâtului i-a fost eliberate:

-La data de 21.05.2021 prin BC "Moldova Agroindbank"S.A. suma de 2000 lei;
- La data de 31.05.2021 prin BC "Moldova Agroindbank"S.A. suma de 2000 lei;
- La data de 02.06.2021 prin BC "Moldova Agroindbank"S.A. suma de 2000 lei;
-La data de 10.06.2021 prin BC "Moldova Agroindbank"S.A. suma de 4000 lei;
-La data de 23.06.2021 prin BC "Moldova Agroindbank"S.A. suma de 4000 lei;

- La data de 06.08.2021 prin ”Poșta Moldovei” suma de 2000 lei;

-La data de 20.10.2021 prin BC “Moldova Agroindbank”S.A. suma de 2500 lei;

- La data de 03.11.2021 prin BC “Moldova Agroindbank”S.A. suma de 1500 lei;

- La data de 04.01.2022 prin BC “Moldova Agroindbank”S.A. suma de 2000 lei;

- La data de 20.01.2022 prin BC “Moldova Agroindbank”S.A. suma de 9500 lei.

În total a fost acordată suma în mărime de 31 000 (începând din data 21.05.2021 conform extrasului de cont) (dovezile eliberării mijloacelor financiare se anexează la cerere).

Conform pt.5.2 contractului de credit, rata dobânzii zilnică constituie 0,30%. Dobînda se calculează zilnic și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit pînă la data restituirii integrale a liniei de credit. Iar în baza acordului încheiat între părți la data de 19.01.2022 - rata dobînzii zilnice constituie 0,27% pe zi.

Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a creditului, potrivit pct. 8.1.1 din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Necătând la respectarea obligației asumate de către O.C.N. "Ecofinance Technologies" S.R.L. de acordare a împrumutului, Vikneanskaia Maria până la momentul de față nu a rambursat suma datoriei.

Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de a restitui creditul împreună cu dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate și a dobânzii de întârziere, calculată conform prevederilor contractuale.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pîrîtei Vikneanskaia Maria față de O.C.N. "Ecofinance TechnoLogies" S.R.L. constituie 43 663,60 lei, și anume:

Corp credit nerambursat (capital) - 25 183,93 lei, dobînda contractuală - 6 032,31 lei, dobînda de întîrziere - 12 447,36 lei.

3. În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 166-168 Cod de procedură civilă, art.858, art. 864, art. 874, art. 901, art. 901, art. 912, art. 947, art. 948, 1242-1247 Cod civil al RM.

4. Prezenta cerere de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Trocin la data de 19.12.2022 (f. d. 48).

5. Prin încheiere, la 19.12.2022, cererea a fost acceptată spre examinare și dispusă examinarea conform prevederilor art. 276^2 și 276^3 Codul de procedură civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, în procedură scrisă, fără citarea părților (f. d. 49).

La data de 20.12.2022, copia încheierii de acceptare a cererii cu o copie de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate, cu aviz, în adresa pârâtei, care li-a recepționat la data de 26.12.2022 (f. d. 50-51).

În termenul acordat referință n-a fost prezentată, respectiv examinarea cauzei a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanței:

6. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în*

soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele*.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

În acord cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Potrivit art. 276^3 Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi

atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

În temeiul articolului 276[4] al. 1) Cod de procedură civilă*, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Ținând cont de faptul că în procedura cererilor cu valoare redusă se examinează doar cererile a căror valoare nu depășește *10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei,* iar rezultând din Hotărârea Guvernului nr. 458/29.12.2021 salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2022 constituie 9900 lei, astfel pretențiile din acțiune ce constituie 43 663,60 lei, nu depășesc acest prag.

7. Analizând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu înscrisurile anexate și normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Conform prevederilor art.9 alin.1) şi alin. 2), lit. a) Codul civil*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

Conform prevederilor art. 15 alin.1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art. 774 alin. 1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Potrivit art. 776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

În corespundere cu art. 858 alin. (2) Codul civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În temeiul art. 992 alin. (1) din Codul Civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*, iar potrivit art.993 alin.(2), *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor*.

Potrivit art. 1242 al. 1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(3) Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sunt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

(4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobândă suplimentar la acea obligaţie pecuniară.

(5) Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Conform art. 1244 Cod civil, *în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.*

(3) Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă.

(4) În sensul prezentului articol, prin dobândă se înţelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului.

(5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

(*6) Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

(7) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.*

Potrivit art. 1248 alin. (2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

Conform alin. (1) art. 1763 Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.*

(2) Contractul de credit se încheie în scris.

(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Art. 1765 al. 1) Cod civil, prevede că, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

Potrivit art. 1766 al. (1) Cod civil, *creditul poate fi acordat prin punere la dispoziţia debitorului a unei sume de bani (linie de credit), pe care acesta o poate utiliza în rate în funcţie de necesităţile sale.*

(2) Dobînda pentru creditul în cont curent se calculează în funcţie de suma creditului utilizată efectiv într-o anumită perioadă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 17 aprilie 2020, între O.C.N. ”Ecofinance Technologies” S.R.L. și Vikneanskaia Maria a fost încheiat un contract de credit pentru consumatori nr. 116588002 pentru limita de 10 000 lei pe o perioadă de 24 luni cu dobândă anuală efectivă (DAE) în mărime de 876,79 %, dobânda anuală fixă de 109,5 %, costul total al creditului fiind stabilit în sumă de 1580 lei, data primei scadențe – 17.05.2020, data finală a contractului – 17.04.2022, dobânda de întârziere – 0,99 % (f. d. 15), plus lunar 5 % din soldul curent al liniei de credit la data scadenței (pct. 5.1 la f. d. 17).

Astfel, conform prevederilor contractului, creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului, pe întreaga perioadă de creditare, un credit sub forma unei facilități de tip ”linie de credit”, care va putea fi utilizat prin una sau mai multe trageri și care urma a fi rambursat de către debitor până la data rambursării finale a creditului. La rândul său, debitorul, în urma utilizării liniei de credit, s-a obligat să restituie în termen creditul tras din limita disponibilă și să achite minimul de plată lunar egal cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală (pct. 5.1 din contract la f. d. 17). Termenul de valabilitate al contractului fiind pe o perioadă de 24 luni din momentul semnării.

Conform contractului menționat supra, debitorului Vikneanskaia Maria i s-a acordat posibilitatea de a efectua un număr nelimitat de trageri din limita disponibilă de 10 000 lei, totodată fiind stabilit că suma minimă trasă va fi de la 1 000 lei (pct. 4.1.7 la f. d. 16).

La data de 19.01.2022, părțile au semnat un acord prin care au majorat limita sumei disponibile spre tragere de la 10 000 la 25 500 lei, dobânda anuală fiind micșorată la 98,55 %, iar dobânda zilnică la 0, 27% (f. d. 20).

Potrivit extrasului de cont (f. d. 21-34), pârâta a efectuat mai multe trageri a sumelor de bani în mărime de până la 10 000, precum și a efectuat mai multe achitări. Pentru concretizarea sumelor achitate de către pârâtă către reclamantă s-a solicitat informație suplimentară conform art. 113, 118 al. 5), 119[1] Cod de procedură civilă (f. d. 53), în termen de 10 zile din momentul recepționării înștiințării.

Astfel, potrivit art. 113 Cod de procedură civilă, *dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform art. 118 al. 5) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

Potrivit art. 119[1] al. 1) Cod de procedură civilă, *toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanţa de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condiţiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.*

(2) Proba care nu a fost prezentată în condiţiile alin.(1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decît în cazul în care:

b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen;

c) administrarea probei nu duce la întreruperea şedinţei.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(2), partea adversă are dreptul la proba contrară în termenul stabilit de instanţă numai asupra aceluiaşi aspect pentru care s-a admis proba invocată.

(4) Proba prezentată după faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare care determină întreruperea şedinţei se administrează dacă este acceptată de partea adversă.

În termenul stabilit, reprezentantul reclamantului a prezentat probe suplimentare din care s-a stabilit că, pârâta a achitat în contul stingerii datoriei, în total 38 000 lei, dintre care la credit 20 316,07 lei, la dobânda contractuală 17 658, 97 lei și dobânda de întârziere 81, 96 lei (f. d. 53).

Aici se reține că potrivit contractului de credit semnat de părți s-a stabilit costuri în sumă de 1580 lei, deși dobândă anuală efectivă (DAE) a fost stabilită în mărime de 876,79 %, iar dobânda anuală fixă în mărime de 109,5 %, cea zilnică în mărime de 0,30 %, plus lunar 5 % din soldul curent al liniei de credit la data scadenței (pct. 5.1 la f. d. 17).

Potrivit înscrisurilor prezentate, rezultă că contractul de credit nr. 116588002, încheiat la data de 17 aprilie 2020, între O.C.N. ”Ecofinance Technologies” S.R.L. și Vikneanskaia Maria este un contract de credit pentru consumatori și, deci, în speță, se aplică prevederile cu privire la protecția consumatorului, inclusiv cele cu privire la nulitatea de protecție (art. 329, 1069, 1071, 1072, 1076 Cod civil).

În context, se menționează prevederile art. 9 al. 1) lit. e) a Legii nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, cu modificările operate în perioada de valabilitate a contractului de credit 17.04.2020-17.04.2022, în care se stipulează că, *se interzice organizației de creditare nebancară aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditorului nebancar sau leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.*

La caz se mai reține că contractul de credit nr. 116588002 din 17.04.2020 a fost semnat electronic de pârâtă, la distanță, prin codul 37369677653 (181426) (f. d. 13 verso, 15 și 19 verso), iar acordul privind modificarea contractului de credit din data de 19.01.2022 nu conține o astfel de mențiune (f. d. 20), lipsind consimțământul debitorului, una din condițiile de valabilitate a actului juridic (art. 312, 313 Cod civil). Cu atât mai mult că după data de 19.01.2022, data ce figurează în acordul de modificare a contractului (f. d. 20), pârâta a efectuat o singură tragere, în sumă de 9 500 lei, la data de 20.01.2022 (f. d. 30).

Astfel, se va reține suma maximă stabilită pentru linia de credit de 10 000 lei.

Pe lângă cele menționate se mai atestă că, deși costul total al creditului a fost stabilit în sumă de 1580 lei, paralel, în contradictoriu, s-a stabilit și dobândă de 109, 5 % anual, ce constituie 0,30% zilnic, plus 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței (pct. 5.1 la f. d. 17), ceea ce contravine art. 1766 al. 2) Cod civil, care stipulează că *dobînda pentru creditul în cont curent se calculează în funcţie de suma creditului utilizată efectiv într-o anumită perioadă*. Astfel, condițiile contractului fiind ambiguu și contrare prevederilor legale.

Cu atât mai mult, potrivit extrasului de cont o perioadă îndelungată s-a calculat dobânda pentru o sumă mai mare decât cea trasă (utilizată). Astfel, fiind extrasă suma de 4000 lei, în

temeiul art. 1766 al. 2) Cod civil, urma să se calculeze dobânda în mărime de 0,3 % din suma creditului utilizat pentru o anumită perioadă, adică 0,3 % din 4000 lei, ce constituie 12 lei, pe când, începând cu data de 22.04.2020 s-a început a calcula dobânda în mărime de 39, 6 lei zilnic (f. d. 21).

Aici se reține că, pârâta deja a achitat în contul datoriei, potrivit informației prezentate suplimentar de către reprezentantul reclamantului, în total 38 000 lei, dintre care 20 316,07 lei la credit, 17 658, 97 lei la dobândă și 81, 96 lei dobânda de întârziere (f. d. 54). Totuși, pe lângă această sumă, se mai solicită încasarea de la pârâtă a sumei de 43 663,60 lei, la credit - 25 183,93 lei, dobânda contractuală - 6 032,31 lei, dobânda de întârziere - 12 447,36 lei.

În opinia instanței, clauza în latura dobânzii ce depășește pragul admisibil prevăzut la art. 9 al. 1) lit. e) a Legii nr. 1 din 16.03.2018 în vigoare în perioada de realizare a contractului, aplicabil speței, este nulă, iar clauza de la pct. 5.1 din contract referitor la achitarea de către debitor, pe lângă dobânda contractuală, încă 5 % din soldul curent al liniei de credit, fiind contrară și prevederilor art. 1766 al. 2) Cod civil, la fel este abuzivă și deci este lovită de nulitate absolută.

Or, conform art. 329 al. 1) Cod civil, *în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).*

(2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Conform art. 1069 alin. (1) Cod civil, *clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.*

Conform art. 1071 al. 1) Cod civil, *persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sânt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură.*

(2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Art. 1072 alin.(1) Cod civil prevede că, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*

(2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075.

(3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

Potrivit art. 1076 alin. (1) - (3) Cod civil, *clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.*

Astfel, rezultând din cele menționate supra, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și pasibilă de respins.

În continuare, în conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit dispozițiilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată*.

Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare sub forma taxei de stat în mărime de 1 309,90 lei, ținând cont de soluția instanței cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, se impune concluzia de a respinge ca neîntemeiată și cerința subsecventă celei principale cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul celor relatate și în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241 art. 243, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. împotriva lui Vikneanskaia Maria privind încasarea datoriei în sumă de 43 663,60 lei și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

(Contractul de credit din 17.04.2020 a fost încheiat pentru limita de 10 000 lei pe o perioadă de 24 luni cu DAE de 876,79 %, dobânda anuală fixă de 109,5 %, costul total al creditului fiind 1580 lei. La finele contractului, la 19.01.2022, ignorând și prevederile art. 15 al. 8 lit. b) Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, art. 1244, 1071 Cod civil, limita de credit s-a majorat până la 25 000 lei dintre care debitorul a utilizat doar 9 500 lei. Contractul conține clauze abuzive, plus deși costul total al creditului s-a stabilit în sumă de 1580 lei (pct. 2.4 din condițiile contractului), pârâta deja a făcut achitări către creditor în sumă totală de 38 057 lei dintre care la credit 20 316,07 lei, la dobânda contractuală 17 658, 97 lei și dobânda de întârziere 81, 96 lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 de zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Judecător Lilia Trocin