Dosarul nr. 5r-349/2026
nr. 4-25072217-12-5r-26012026

H O T Ă R Â R E

01 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Contravenientei Placinta Ala
Interpretului Liliana Vieru
În lipsa:
Agentului constatator Galașan Alexandru

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenientul

Placinta Ala, a.n. *****, IDNP 0*****, domiciliată în *****, str.*****.

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346964 din 14 mai 2025, intentat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, -

Termenul de examinare al cauzei: 26.01.2026 – 01.04.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. La data de 14 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Rîbca Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346964, prin care **Placinta Ala** a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptul că, în perioada 01.01.2024-01.12.2024 aflîndu-se în mun. Chișinău a primit ruble rusești pentru a vota canditatura unui concuret electoral și a allege opțiunea „Nu” la referendumul Național perioada anului 2024.

2. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenientă la data de 14 mai 2025, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea deciziei de sancționare.

În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A menționat că, în perioada 01.01.2024-01.12.2024, nu a participat la careva partide politice și nu a primit mijloace bănești ce ar putea infuiența voturile. Toată perioada dată se afla la serviciu, fără careva foi de boală de la orele 08 :00-17 :00.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 14.05.2025.

3. Contravenienta fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că nu a participat la nici o manifestație, nu este legată cu Șor sau cu Renato Usatîi. Nu are nevoie de aceasta ea este o persoană corectă. La acel moment a achitat jumătate din amendă pentru că s-a consultat cu avocatul și mi-a zis că mai bine să achite jumătate din amendă ca apoi să nu fie nevoită să achite suma integrală. Decizia instanței a fost în folosul ei, nu a fost demonstrat nici un fapt. Solicită să-i fie întoarsă acea sumă pentru că trebuie să achite studiile copilului. A considerat necesar de a scrie contestație însă decizia este a instanței. Salariul nu-l are mare, achită studiile copilului. Semnătura îi aparține, translator nu a solicitat pentru că era în stres și de asta a semnat.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, precum și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența agentului constatator.

4. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă decizia de sancționare a fost întocmită la 14 mai 2025, în prezența contravenientului, fiind aduse în aceeași zi la cunoștința sa. Contestația supusă examinării a fost depusă la 14 mai 2025, fiind respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit şi cele care dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 346964 din 14 mai 2025 emis în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Rîbca Ion, s-a stabilit că, în perioada 01.01.2024-01.12.2024 aflîndu-se în mun.Chișinău, Placinta Ala a primit ruble rusești pentru a vota canditatura unui concuret electoral și a alege opțiunea „Nu” la referendumul Național perioada anului 2024.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientei, în comiterea faptei incriminate, cu atît mai mult, la punctul 8 al procesului verbal este semnătura contravenientei că recunoaște săvîrșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, pe care ulterior a și achitat-o. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientei i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii. Contravenienta nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției - în raport cu materialele cauzei

contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Prin urmare, s-a constatat că, fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menționate, iar sancțiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată între minimul și maximul prevăzut de actul normativ încălcat.

Pe cale de consecință, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de **Placinta Ala**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, cu menținerea acestuia, ca fiind temeinic și legal.

5. În conformitate cu prevederile art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge ca nefondată contestația depusă de petiționara **Placinta Ala,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346964 din 14 mai 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**