Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Maria Ţurcan)
Dosarul nr.2ac-494/23
(2-23010860-02-2ac-17082023)

D E C I Z I E

24 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”UNIC DESIGN”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”MAGAS-TRANS” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”UNIC DESIGN” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamanților:

1. Pe data de 20 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”MAGASTRANS” (în continuare SRL”MAGAS-TRANS”), a depus cerere de chemare în judecată către Societății cu Răspundere Limitată ”UNIC DESIGN” (în continuare SRL”UNIC DESIGN”) privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
   În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, În motivarea cererii reclamantul a indicat că, SRL ”Magas-Trans”, în calitate de Transportator, în temeiul celor două Contracte-comandă, pe perioada anului 2019-21 ianuarie 2020 a efectuat transport de mărfuri pentru comanditarul SRL ”Unic Design”. Transportarea a fost efectuată, recepționarea mărfii de către Comandatar fără careva pretenții se demonstrează de actele de recepționare a serviciilor prestate și de facturile fiscale semnate de către ambele părți fără careva rezerve. Însă, necatînd la faptul că conform condițiilor contractuale (în toate 4 contracte și anume: nr. DDA 20196139-05 din 25.10.2019, nr. DAA 20196147-04 din 01.11.2019, nr. DAA 20196169 din 29.11.2019 și nr. DAA 20196194-06 din 16.01.2020), achitarea urma a fi efectuată în termen de 30 de zile după efectuarea serviciului, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, datoria SRL ”Unic Design față de SRL ”Magas-Trans” constituie suma de 18867,49 lei. Menționează reclamantul, că conform p.5.1. al Contractului –comandă (în

toate patru) în cazul întrîzierii a achitării în termenul indicat mai sus, se aplică o penalitate în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întîrziere. Astfel, pentru neachitarea în termenii contractuali, s-a format o penalitate în mărime de 67860 lei (18867,49 lei x 2 % constituie 377 lei pentru fie care zi de întîrziere, calculat pentru 180 de zile). Astfel, suma datoriei cu penalitate constituie 86727,49 lei. Conform p.7.2 al Contractelor, toate litigiile și neînțelegerile apărute între părți urmează a fi soluționate pe cale amiabilă, iar în cazul cînd părțile nu vor ajunge la o înțelegere, litigiul apărut urmează a fi soluționat de instanțele judecătorești competente. Susține reclamantul că la data de 16.05.2022 a intervenit cu o somație către pîrîtul SRL ”Unic Design” prin care a solicitat achitarea sumei de 86 727,49 lei (datoria cu penalitatea conform Contractului) în termen de 3 zile din momentul recepționării somației, cu preîntâmpinarea că neachitarea acestor sume va fi considerată ca refuzul pîrîtului de achitare a acestei datorii și penalității respective, fapt ce va condiționa depunerea unei cereri, cu materialele aferente, în instanța judiciară competentă pentru soluționarea litigiului pe cale judiciară, cu solicitarea de a fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii (sechestrul pe mijloacele financiare, bunuri și alte active), iar suplimentar va fi solicitată și plata dobînzii de întîrziere, plata cheltuielilor de judecată (taxa de stat, compensarea cheltuielilor de asistență juridică, ș.a.) Somația respectivă pîrîtul SRL ”Unic Design” a recepționat-o la data de 17.05.2022, dar pînă în prezent , data depunerii cereri nu a întreprins nici o măsură pentru a stinge creanța sa și penalitatea conform Contractelor. Mai indică reclamantul că conform contractului de asistență juridică nr. 609 din 24.05.2022 și anume p. 4.1., reclamantul a achitat în avans suma de 5000 lei pentru serviciile avocatului pentru reprezentarea în cauza dată, și anume: studierea materialelor, întocmirea cererii de chemare în judecată, autentificarea actelor și eventuala participarea la examinarea litigiului în instanța de fond și la Curtea de Apel. Confirmarea achitării reale a acestei sume de 5000 lei se demonstrează prin factura Seria WA nr. 1643823 din 24.05.2022. 3. Reclamantul S.R.L. ”Magas-Trans” solicită: 1) admiterea acțiunii; 2) a dispune încasarea din contul SRL ”Unic Design” în beneficiul ”Magas-Trans” SRL a sumei de 86727,49 lei, și anume: - 18867,49 lei- datoria de bază; -67860 lei-penalitatea contractuală; 3) a dispune recuperarea din contul pîrîtului în folosul reclamantului a cheltuielilor judiciare suportate de către reclamantul ”Magas-Trans” SRL la depunerea acțiunii în mărime de 7602 lei (taxa de stat în mărime de 2602 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei).

Soluția primei instanțe:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 aprilie 2023, s-a admis integral acțiunea. S-a încasat de la SRL”UNIC DESIGN”, în beneficiul SRL”MAGAS-TRANS”, suma de 18867,49 lei cu titlu de datorie, suma de 67860 lei cu titlu de penalitate, suma de 2601,82 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 94329,31 lei.

Solicitarea apelantei:

3. La 18 iulie 2023, apelanta SRL”UNIC DESIGN”, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 aprilie 2023, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.
   În motivarea cererii de repunere, a invocat că a cunoscut despre hotărârea judecătorească numai după blocarea conturilor bancare de către executorul judecătoresc.

Termenul de declarare a apelului:

4. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
5. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 20 aprilie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 18 iulie 2023, Colegiul civil constată că aceasta a fost declarată cu încălcarea termenul legal.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2023 s-a repus în termen apelul declarat de către apelanta SRL”UNIC DESIGN”, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 aprilie 2023.
   Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta SRL”UNIC DESIGN”, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu. S-a comunicat apelantei SRL”UNIC DESIGN”, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1951,36 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

7. La 30 noiembrie 2023 apelanta SRL”UNIC DESIGN” a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2023 și a depus apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat.

În motivarea cererii de apel, s-a indicat că reieșind din prevederile legale, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari.

Indică că la reducerea clauzei penale, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege ale creditorului.

Clauza penală fiind un contract sau o clauză dintr-un contract, are forţă obligatorie între părţile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanțele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putință de apreciere din partea instanței privitoare la existența şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părțile contractante.

Relevă că instanţele de judecată nu au dreptul să reducă sau să mărească cuantumul clauzei penale. Ca excepţie, prevederile 953 alin. (1) Cod civil citat supra permit instanţei de judecată să micşoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu prejudiciile real suportate de către creditor. Această prerogativă este stipulată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor abuzive conţinute în contracte, şi respectiv de a asigura exercitarea cu bună-credinţă a drepturilor şi obligațiilor civile.

Consideră că la aprecierea disproporționalității clauzei penale, instanța va ține cont de durata neexecutării obligației, depășirea substanțială a posibilelor prejudicii rezultate din neexecutarea obligațiilor. O importanță deosebită în acest sens o are determinarea cât mai concretă a întinderii prejudiciilor suportate de către creditor, deoarece în dependență de aceasta, instanța va stabili proporționalitatea dintre clauza penală şi prejudicii în această privință, urmând a se lua în considerație nu numai prejudiciul efectiv cauzat creditorului, dar şi venitul ratat. Însă prima instanță nu a elucidat şi nu a argumentat mărimea şi întinderea prejudiciului invocat de reclamant. Astfel menționează că reducerea clauzei penale se înfăptuiește, conform principiului contradictorialității numai la cererea părții care o invocă, adică a debitorului.

Din acest considerent, toate împrejurările care confirmă disproporționalitatea clauzei penale, inclusiv întinderii prejudiciului trebuie să fie probate, conform regulilor generale, de către debitor şi în acest sens susţine în continuare că cuantumul clauzei penale depășește de multe ori însăși suma datoriei.

Consideră că suma de 67 860 lei cu titlu de penalitate, care a fost solicitată şi dispusă spre încasare de prima instanță din contul entității noastre în beneficiul S.C. "MAGAS-TRANS" SRL este disproporțional de mare.

Solicită reducerea penalității, de la suma de 67 860 până la o sumă la latitudinea instanței dar, nu mai mare decât datoria de 18 867,49 lei.

Consideră că un asemenea cuantum va fi echitabil pe măsură să justifice atât satisfacerea prejudiciului, suportat de reclamantul intimat prin întârzierile comise de pârâtul-apelant, cât şi va ține un just echilibru între interesele părților contractante, a raportului juridic dedus judecății.

Solicită admiterea apelului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2023 cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit normelor pentru primă instanță prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. "Magas-Trans" către S.R.L. "Unic Design" privind încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată;

În cazul în care instanța de apel va fi în imposibilitate să caseze Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2023 cu adoptarea unei decizii de respingere a acțiunii, solicită modificarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2023 cu reducerea penalității ținând cont de prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil al RM

Aprecierea instanței de apel:

8. Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de S.R.L. "Magas-Trans" către S.R.L. "Unic Design" privind încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 - 276^4).
9. În conformitate cu prevederile art. 276^2 din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
10. În acord cu prevederile art. 276^3 din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.
11. În conformitate cu prevederile art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință,

soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

12. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
13. La caz, în adresa părților a fost expediată înștiințarea cu privire la examinarea apelului declarat în lipsa participanților la proces, iar Societatea cu Răspundere Limitată. ”Magas-Trans”a prezentat referința pe marginea cererii de apel prin care a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea hotărârii instanței de fond.
14. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.
15. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
16. De asemenea, conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
19. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă

instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

20. Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
21. Instanța de apel mai menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. În esență, după cum rezultă din materialele cauzei se constată, între SRL ”Magas-Trans” și SRL ”Unic Design” au fost încheiate Contracte-comandă privind transportul rutier de mărfuri: nr. DDA 20196139-05 din 25.10.2019, nr. DAA 20196147-04 din 01.11.2019, nr. DAA 20196169 din 29.11.2019 și nr. DAA 20196194-06 din 16.01.2020. (f.d. 7-8, 12-13, 17-18, 22-23)

    Astfel, SRL ”Magas-Trans”, în calitate de Transportator, în temeiul Contractelor-comandă, pe perioada anului 2019-21 ianuarie 2020 a efectuat transport de mărfuri pentru comanditarul SRL ”Unic Design”. Transportarea a fost efectuată, recepționarea mărfii de către Comandatar fără careva pretenții se demonstrează de actele de recepționare a serviciilor prestate și de facturile fiscale semnate de către ambele părți fără careva rezerve. (f.d. 7-11; 12-16; 17-21; 22-26)

    Conform condițiilor contractuale (în toate 4 contracte și anume: nr. DDA 20196139-05 din 25.10.2019, nr. DAA 20196147-04 din 01.11.2019, nr. DAA 20196169 din 29.11.2019 și nr. DAA 20196194-06 din 16.01.2020), achitarea urma a fi efectuată în termen de 30 de zile după efectuarea serviciului. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce, datoria SRL ”Unic Design față de SRL ”Magas-Trans” constituie suma de 18867,49 lei. (f.d. 27)

Conform p.5.1. al Contractului –comandă (în toate patru: nr. DDA 20196139-05 din 25.10.2019, nr. DAA 20196147-04 din 01.11.2019, nr. DAA 20196169 din 29.11.2019 și nr. DAA 20196194- 06 din 16.01.2020), ”în cazul întrîzierii cu achitarea pe un termen mai mare decît cel indicat în pct. 1) de către Comandatar, acestuia i se aplică o penalitate în cuantum de 2,0 % din suma contractului pentru fiecare zi de întîrziere.”

Astfel, pentru neachitarea în termenii contractuali, s-a format o penalitate în mărime de 67860 lei (18867,49 lei x 2 % constituie 377 lei pentru fie care zi de întîrziere, calculat pentru 180 de zile).

La data de 16.05.2022 reclamantul a expediat în adresa pîrîtului somație, prin care a solicitat achitarea sumei de 86 727,49 lei (datoria cu penalitatea conform Contractului) în termen de 3 zile din momentul recepționării somației, cu preîntâmpinarea că neachitarea acestor sume va fi considerată ca refuzul pîrîtului de achitare a acestei datorii și penalității respective, fapt ce va condiționa depunerea unei cereri, cu materialele aferente, în instanța judiciară competentă pentru soluționarea litigiului pe cale judiciară, cu solicitarea de a fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii (sechestrul pe mijloacele financiare, bunuri și alte active), iar suplimentar va fi solicitată și plata dobînzii de întîrziere, plata cheltuielilor de judecată (taxa de stat, compensarea cheltuielilor de asistență juridic, ș.a.) (f.d. 28).

Somația respectivă pîrîtul SRL ”Unic Design” a recepționat-o la data de 17.05.2022, dar nu a întreprins nici o măsură pentru a stinge creanța sa și penalitatea conform Contractelor. (f.d. 29)

23. Având în vedere faptul că solicitările nu au fost satisfăcute, la 20 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”MAGASTRANS” a depus cerere de chemare în judecată către Societății cu Răspundere Limitată ”UNIC DESIGN” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
24. Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 20 aprilie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis integral acțiunea. S-a încasat de la SRL”UNIC DESIGN”, în beneficiul SRL”MAGAS-TRANS”, suma de 18867,49 lei cu titlu de datorie, suma de 67860 lei cu titlu de penalitate, suma de 2601,82 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 94329,31 lei
25. În materie de drept, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
26. În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

27. Potrivit art. 858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
28. De asemenea, conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
29. Conform prevederilor art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.
30. Potrivit art. 1432 din Codul civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent). Lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport.
31. De asemenea, în temeiul pct. 13 din Regulamentul transporturilor auto de mărfuri, nr. 9/12 din 09 decembrie 1999, conform contractului de transportare a mărfurilor agentul transportator se obligă să transporte mărfurile încredințate de expeditorul de mărfuri în punctul de destinație și să le transmită destinatarului mărfurilor indicat în factura de expediție, iar expeditorul de mărfuri sau alt agent economic sau cetățean confirmați prin contract de transportare se obligă să achite plata stabilită pentru transportarea mărfurilor.
32. Reieșind din normele de drept aplicabile la caz și circumstanțele de fapt stabilite din materialele dosarului, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond privind încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată ”UNIC DESIGN”, în beneficiul SRL”MAGAS-TRANS”, suma de 18867,49 lei cu titlu de datorie pentru neachitarea serviciului prestat, din motivul nerespectării condițiilor contractelor-comandă. Or, este cert faptul că somațiile expediate în adresa acestora au fost recepționate însă lăsate fără răspuns.
33. Colegiul notează că apelantul nici nu contestă încasarea sumei de 18867,49 lei cu titlu de datorie pentru neachitarea serviciului prestat, dar își exprimă dezacordul în privința încasării penalității în sumă de 67860 lei, pe care o consideră disproporționat de mare în raport cu suma datorată. Respectiv Colegiul se va expune doar în această parte.
34. Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

35. Colegiul reține că în p.5.1. al Contractelor – comandă (în toate patru: nr. DDA 20196139-05 din 25.10.2019, nr. DAA 20196147-04 din 01.11.2019, nr. DAA 20196169 din 29.11.2019 și nr. DAA 20196194- 06 din 16.01.2020), este prevăzut că ”în cazul întârzierii cu achitarea pe un termen mai mare decât cel indicat în pct. 1) de către Comandatar, acestuia i se aplică o penalitate în cuantum de 2,0 % din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere.”
36. Colegiul notează că pentru neachitarea serviciilor prestate în termenii contractuali, s-a format o penalitate în mărime de 67860 lei, conform calculului (18867,49 lei x 2 %, ce constituie 377 lei pentru fiecare zi de întârziere, calculat pentru 180 de zile).
37. Potrivit art. 953 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
38. Colegiul reține că potrivit suportului probatoriu se atestă că la data de 16.05.2022 reclamantul a expediat în adresa pârâtului somație, prin care a solicitat achitarea sumei de 86 727,49 lei (datoria cu penalitatea conform Contractului) în termen de 3 zile din momentul recepționării somației, cu preîntâmpinarea că neachitarea acestor sume va fi considerată ca refuzul pârâtului de achitare a acestei datorii și penalității respective, fapt ce va condiționa depunerea unei cereri, cu materialele aferente, în instanța judiciară competentă pentru soluționarea litigiului pe cale judiciară, cu solicitarea de a fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii (sechestrul pe mijloacele financiare, bunuri și alte active), iar suplimentar va fi solicitată și plata dobînzii de întîrziere, plata cheltuielilor de judecată (taxa de stat, compensarea cheltuielilor de asistență juridică, ș.a.) (f.d. 28)
39. Somația respectivă apelantul SRL ”Unic Design” a recepționat-o la data de 17.05.2022, dar nu a întreprins nici o măsură pentru a stinge creanța sa și penalitatea conform Contractelor. (f.d. 29) Prin urmare, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că pretenția privind încasarea sumei de 67860 lei cu titlu de penalitate este întemeiată și legal a fost admisă.
40. Colegiul va respinge pretenția apelantului privind reducerea penalității pe care o consideră disproporționat de mare, deoarece nu au fost depuse careva probe referitor la reducerea penalității, precum și nu a indicat care concret sunt circumstanțele ce ar duce la reducerea penalității.
41. Mai mult ca atât, în referința depusă de intimatul S.R.L. ”Magas-Trans” se menționează că SRL ”Unic Design” a executat integral Hotărîrea Judecătorie Chişinău. sediul Centru din 20.04.2023, fapt demonstrat prin încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea din 03.10.2023 privind încetarea

procedurii de executare în litigiul dat. Prin urmare se prezumă că apelantul a recunoscut și a executat benevol dispozițiile Hotărîrii supuse apelului referitor atât la datoria de bază, penalitate şi cheltuielile judiciare.

42. Ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare, Colegiul reține următoarele.
43. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
44. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în mărime de 2602,00 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 237 din 24.05.2022 (f.d. 2), respectiv instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa de la S.R.L.”Unic Design” în beneficiul S.R.L. ”MagasTrans” suma de 2 601,82 lei cu titlu de taxă de stat.
45. Potrivit art.96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
46. În conformitate cu contractul de acordare asistenței juridice nr. 609 din 24.05.2022 de către reclamant a fost achitat onorariu avocatului Stratu Andrei, care activează în cadrul cabinetului Avocatului ”Stratu Andrei”, în mărime de 5000 lei pentru asistența juridică, ce se confirmă prin factura fiscală seria/nr. WA 1643823 din 24.05.2022. (f.d. 32-33) Astfel, întemeiat a fost încasata din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumă care este una reală, necesară și rezonabilă.
47. Instanța de apel nu poate reține nici unul din argumentele invocate în cererea de apel, deoarece acestea sunt nefondate și denotă doar dezacordul apelantei cu soluția dată de instanța de judecată.
48. Astfel, dat fiind că argumentele apelanților sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”UNIC DESIGN”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 aprilie 2023.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila