Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central jud. Guțan Vitalie

Dosarul nr. 2ri-455/23

2-23092024-02-2ri-24072023

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecători Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 iunie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L.„Radoro-Basarom Com" în persoana avocatului Mihail Durnescu privind declararea insolvabilităţii debitorului S.R.L.„TE-Star Company" prin care cererea a fost restituită,

a c o n s t a t a t :

La 27.06.2023, de către creditorul SRL ’’Radoro-Basarom Com” a fost înaintată cerere introductivă privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL ”TE-Star Company”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 iunie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către reprezentantul creditorului S.R.L.„Radoro-Basarom Com" în persoana avocatului Mihail Durnescu privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.„TE-Star Company".

La data de 14 iulie 2023 avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 iunie 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

În motivarea recursului a indicat că, la cererea introductivă a creditorului a anexet: documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea

datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului — Dovada achitării taxei de stat; Copia Titlului executoriu; Copia Din procedura de executare; Extras din basţa de date; Proces verbal de consiliere; Extras imposibilitate extras; Procura; Mandatul;

Dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor — Notificarea a fost efectuată direct de două ori, şi în cadrul procedurii de executare, personal, Serviciul Poştal a notificat Executorul şi Creditorul că destinatarul este plecat, Notificarea fiind depusă şi la Serviciul Fiscal de Stat.

Dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat - Serviciul Fiscal de Stat a fost notificat privind iniţierea procedurii de insolvabilitate, Notificare de Insolvabilitate; Răspuns SES;

Indică că, deși nu este obligatoriu prezentarea extrasului, nu este posibil ridicarea extrasului de la ASP pe motiv că este interdicţie de eliberare, substituent este extrasul din baza de date electronică https://date.gov.md/: Confirmarea din Procedura de executare, Extras din Programul Acces, Titlul executoriu, ba%a de date electronică din procedura de executare, Scrisoarea Te Star Company de adresa nouă.

Totodată Creditorul declară cu nu a intervenit în veridicitatea actelor anexate confirmând autenticitatea acestora, depunând cu semnătură calificată profesională şi instrucţiunile de verificare.

Instanţa de fond contrar legii insolvabilităţii art. 20 a restituit acţiunea or procedura de insolvabilitate este una specifică ce nu poate îngloba un proces civil desfăşurat după toate procedurile din cadrul procedurii civile mai mult ca atât aceste principii urmeze în sens contradictoriu aplicat în faţa judecătorului. Suntem în faţă unei încheieri contrare legii care urmează a fi anulată.

Reclamantul a respectat toate procedurile având o decizie executorie a fost depusă la executare, a fost expediată notificare, a fost efectuat procedura de consiliere cu notificare, informarea SFS toate aspecte legale fiind respectat unde intenţionat intimatul este protejat din cadrul instanţei de insolvabilitate, cerea a fost semnată electronic prin urmare carenţe procesuale şi formale nu au fost, carenţele instanţei nu pot fi puse pe seama Reclamantului sau avocatului acestuia.

Solicită admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii introductive cu dispunerea intentării procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.„TE-Star Company".

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității,incheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 30 iunie 2023. Prin urmare, cererea de recurs din 14 iulie 2023 a fost depusă în termen legal.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.,,Radoro-Basarom Com" urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 iunie 2023, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că la data de 27.06.2023, de către creditorul SRL,,Radoro-Basarom Com" a fost înaintată cerere introductivă privind declararea insolvabilităţii debitorului SRL "TE-Star Company".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 iunie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către reprezentantul creditorului S.R.L.,,Radoro-Basarom Com" în persoana avocatului Mihail Durnescu privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.,,TE-Star Company".

La data de 14 iulie 2023 avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.,,Radoro-Basarom Com" a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 iunie 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

Înaintând cererea de recurs, avocatul Mihail Durnescu în interesele creditorului S.R.L.,,Radoro-Basarom Com" a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că aceasta a realizat o discriminare și a interpretat vicios legea.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la

depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător**;**

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că în cerere introductivă avocatul Mihail Durnescu în interesele creditorului S.R.L.„Radoro-Basarom Com" nu a indicat denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător.

La caz se atestă că, la depunerea cererii introductive, creditorul nu a indicat şi confirmat printr-un extras în original din registrul public corespunzător eliberat şi autentificat de organul competent, actualizat la data depunerii cererii introductive, denumirea/numele şi prenumele debitorului, sediul/adresa, alte cate ce identificare ale acestuia, care ar certifica incontestabil datele de identificare a debitorului, precum şi respectarea procedurii prealabile or, la cererea introductivă a fost anexată o copie a extrasului de pe un site web în privinţa debitorului, care nu este un extras din registrul public corespunzător prevăzut la art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, pe când urma să anexeze extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice actualizat la data spunerii cererii introductive, atât în privinţa creditorului cât şi în privinţa debitorului.

Astfel, la cererea introductivă nu au fost anexate toate documentele prevăzute la art. 20 din Legea insolvabilităţii şi anume extrasele din registrul public corespunzător eliberat şi autentificat de organul competent, actualizat la data depunerii cererii introductive, în privinţa creditorului şi a debitorului.

Totodată, prezentarea extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice este necesar pentru verificarea datelor de identificare ale debitorului.

La fel, creditorul indică în cererea introductivă că creanţa se confirmă prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 20.12.2022 şi hotărârea Judecătoriei Chişinău din 13.10.2021, însă nu le anexează la cerere, dar face trimitere la portalul instanţelor de judecată instante.justice.md.

Mai mult, nu este probată cu înscrisuri pertinente nici achitarea taxei de stat or, la cerere este anexată o copie a unui ordin de plată din 28.02.2023, unde este indicat ca plătitor Cabinetul Avocatului ’’Mihail Durnescu”, fără careva înscrisuri lizibile ale instituţiei bancare, respectiv fără certitudinea că a fost achitată taxa de stat şi mai ales la depunerea acestei cereri, având în vedere că este tocmai din 28.02.2023. Intr-o altă ordine de idei, la cererea introductivă au fost anexate în copii toate înscrisurile, iar o parte din ele (toate notificările) sunt într-o formă ilizibilă.

Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a constatat aceste fapte or, art.20 alin (1) lit.a) din legea insolvabilității expres prevede că în cererea introductivă trebuie să de indice denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător or, datele prezentate de creditor de pe un portal informativ nu pot fi considerate ca date autentice.

Astfel, odată ce la cererea introductivă nu sunt anexate extrasele din registrul public corespunzător eliberat şi autentificat de organul competent, actualizat la data depunerii cererii introductive, în privinţa creditorului şi a debitorului, se atestă că creditorul nu a respectat dispoziţiile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că, anexarea la cererea introductivă a extraselor din registrul public corespunzător eliberat şi autentificat de organul competent, actualizat la data depunerii cererii introductive, în privinţa creditorului şi a debitorului, condiţionează admiterea spre examinare a acesteia.

Or, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității or, neglijarea acestora, determină restituirea cererii în temeiul art. 22.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potenţialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerinţelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță", completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductivă depusă de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilității.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com" cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 iunie 2023.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L.„Radoro-Basarom Com".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 iunie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L.„Radoro-Basarom Com" în persoana avocatului Mihail Durnescu privind

declararea insolvabilităţii debitorului S.R.L.„TE-Star Company" prin care cererea a fost restituită.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru