dosarul nr. 2-408/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

04 iulie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrbu Doinița împotriva lui Sîrbu Vasili, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 02 mai 2024, Sîrbu Doinița s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Vasili cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea cererii, Sîrbu Doinița a indicat că, la data de 22.11.2013 reclamanta a încheiat căsătoria cu pîrîtul. Din căsătoria acestora s-au născut doi copii minori: **********, care în prezent locuiesc cu reclamanta şi se află la întreţinerea ei.

Viaţa în comun cu pîrîtul a eşuat şi nu mai locuiesc de mai mult timp împreună. În anii de căsătorie în relaţiile acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, dintre reclamantă şi actualul soţ. A început a se isca conflicte de ordin familial, condiţionate de neînţelegerile dintre aceştea, precum şi caracterele şi tendintele diferite.

Incompabilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de convenţuire în contextul atmosferii create, au condus la convingerea fermă privind imposibilitate păstrării familiei.

La încercările de a păstra familia s-au creat doar rezultate negative, fiind imposibilă concilierea familială.

Copii au locuit şi locuiesc cu reclamanta Sîrbu Doinița care are grijă de întreţinerea şi educarea lor cu propriile puteri şi venituri, asumîndu-şi de una singură toate obligaţiile părinteşti de întreţinere, educare şi dezvoltare, fapt confirmat prin Ancheta socială prin care s-au cercetat condiţiile locative ale familiei, din care motiv a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori cu mama.

La fel, pîrîtul nu îşi îndeplineşte în mod conştient şi benevol obligaţiile părinteşti ce ţin de educaţia şi întreţinerea copiilor. Pîrîtul nu este angajat oficial în cîmpul muncii, din care considerent solicită încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în formă fixă.

Solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu pîrîtul Sîrbu Vasili, stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta Sîrbu Doinița şi încasarea de la Sîrbu Vasili în beneficiul lui Sîrbu Doinița, pensie pentru întreţinerea copiilor minori ********** în mărime de 3000,00 lei lunar pentru fiecare copil de la data depunerii cererii pînă la atingerea majoratului de către copii.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Sîrbu Doinița- avocatul Negru Olesea a susținut cererea solicitînd admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi, Viniţcaia Valentina în şedinţă de judecată a considerat oportun ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama.

Pîrîtul Sîrbu Vasili în ședința de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost legal citat din care considerent, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa pîrîtului citat legal.

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.37 alin.(3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În şedinţă de judecată, s-a constatat faptul că, la data de 22.11.2013, la Primăria s. Mereni, Sîrbu Vasili şi Sîrbu Doinița au încheiat căsătoria înregistrată sub nr.51, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie.

Potrivit cererii de chemare în judecată, s-a menţionat faptul că, căsătoria dintre părţi a eşuat întrucît părţile duc un mod de viaţă separat, iar orice cale de conciliere familială nu s-a soldat cu careva efect pozitiv, din care considerent instanţa de judecată ajunge la concluzia că păstrarea familiei şi convieţuirea soţilor în continuare sînt imposibile, din care temei căsătoria urmează a fi desfăcută.

Conform art. 63 alin. (1) Cod Familiei RM, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Aliniatul (3) al articolului sus menţionat stipulează că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

În conformitate cu prevederile art.63 alin.(4) Cod Familiei, în cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, pînă la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

Potrivit certificatelor de naştere anexate la materialele cauzei civile, s-a constatat că, părţile au doi copii minori, şi anume: **********, care la momentul actual se află cu traiul la domiciliul mamei Sîrbu Doinița.

Circumstanţa în cauză se confirmă inclusiv prin ancheta socială (f.d.09).

Totodată, luînd în consideraţie, avizul concluzie al reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi, Viniţcaia Valentina, formulat

în şedinţă de judecată, instanţa de judecată în interesul superior al copiilor minori, consideră oportun ca domiciliul copiilor minori: **********, să fie stabilit cu mama acestora Sîrbu Doinița.

În acest sens, instanţa de judecată va admite pretenţia reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama Sîrbu Doinița.

Conform art.74 alin.(1) Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 58 Codul familiei, prevede expres că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de Codul Familiei, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Dispoziţii analogice se conţin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Conform art. 74 alin. (3) Codul familiei, dacă părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Conform art. 76 alin.(1) Codul Familiei în cazurile când părintele care datorează întreţinerea copilului său are un salariu şi sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi sau alte venituri, precum şi alte cazuri, când din anumite motive încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi /sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75

În şedinţa judiciară s-a stabilit, că pîrîtul nu este angajat oficial în cîmpul muncii, precum nici nu au fost prezentate careva date cu privire la veniturile pîrîtului, din care motive instanţa de judecată consideră că pîrîtul are venituri fluctuabile.

Totodată, reclamanta susţine că pîrîtul nu participă la educaţia şi întreţinerea copiilor săi minori, iar pîrîtul deşi a recepţionat cererea de chemare în judecată şi a fost informat despre şedinţa de judecare a cauzei civile, nu s-a prezentat în şedinţă de judecată şi nici nu a înaintat referinţă prin care ar fi negat circumstanţele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată, din care motive, instanţa de judecată la judecarea prezentului litigiu de drept va lua în consideraţie prevederile art. 123 alin.(6) CPC, potrivit căruia faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, instanţa de judecată conchide rezonabil să fie perceput de la pârât în folosul reclamantei pensie pentru întreţinerea copiilor minori sub formă de sumă bănească fixă în mărime de cîte 2000,00 lei lunar pentru întreţinerea copiilor minori: ********** fiecare, începând cu 02 mai 2024, pînă la atingerea majoratului copiilor minori, or pensia de întreţinere solicitată în mărime de 3000,00 lei contravine datelor Biroului Naţional de Statistică şi constituie o majorare nejustificată în coraport cu eventualele veniturile reale ale pîrîtului despre care nici reclamanta, nici instanţa de judecată nu dispune careva date.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC instanţa de judecată va percepe de la Sîrbu Vasili în folosul Sîrbu Doinița suma de 700,00 lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

La eliberarea certificatului de divorţ, instanţa va încasa de la pîrîtul Sîrbu Vasili şi Sîrbu Doiniţa taxa de stat în cuantum de 500 %, ce constituie 250 lei, cîte 125 lei fiecare.

La fel, în conformitate cu art. 98 alin.(1) CPC, instanţa de judecată va percepe de la Sîrbu Vasili în folosul statului taxa de stat pentru pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime de 2669,69 lei.

În această ordine de idei instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrbu Doinița împotriva lui Sîrbu Vasili cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În conformitate cu art. 37, art. 38 alin. (1) Codul familiei, art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrbu Doinița împotriva lui Sîrbu Vasili, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Desface căsătoria încheiată între Sîrbu Doinița și Sîrbu Vasili, înregistrată de Primăria s. Mereni r-l Anenii Noi la data de 22 noiembrie 2013, actul de căsătorie nr. 51.

Se determină locul de trai al copiilor minori al părților ***** cu mama Sîrbu Doinița.

Se încasează de la Sîrbu Vasili în beneficiul lui Sîrbu Doinița pensia de întreținere a copiilor minori al părților *****, în mărime de cîte 2000,00 lei, lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 02 mai 2024, pînă la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Sîrbu Vasili în beneficiul lui Sîrbu Doinița suma de 700,00 lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Sîrbu Doinița și Sîrbu Vasili taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 500%, adică suma de 250,00 (două sute cincizeci) lei cîte 125,00 lei fiecare.

Se încasează de la Sîrbu Vasili în beneficiul statului suma de 2669,69 lei cu titlu de taxa de stat de la care reclamanta este scutită.

În termen de 3 zile de la data rămînerii definitive a prezentei hotărîri, o copie a acesteia va fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Departamentul înregistrare și evidență a populației.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu