Dosarul nr.4r-4560/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24047041-02-4r-25102024 Judecător: Catană Angela

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecători Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică Direcția de Patrulare „Centru", ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 august 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 246316 din 08.03.2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 08 martie 2024, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, *****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională cu seria/nr.MAI06 246316, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei și patru puncte de penalizare, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 08 martie 2024, ora 09:29, în mun.Chișinău, str.C.Moșilor 9/1, conducea unitatea de transport de tip M1, model Skoda cu n/î MOW 068, fără a deține permis de conducere de categoria B, corespunzătoare conform RCR, ignorând în așa fel prevederile pct.10 subpct.2 din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal și cu decizia agentului constatator din 08 martie 2024, la data de 19 aprilie 2024, Străjescu Teodor a depus contestație, prin care a solicitat anularea acestuia, ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a invocat că la data de 08.03.2024 în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 3000 lei și patru puncte de penalizare. Cu procesul-verbal nu este de acord, consideră că nu a încălcat nici o regulă a Regulamentului Circulației Rutiere, iar agentul constatator i-a întocmit un proces-verbal abuziv menționând că asupra motivelor de fapt și de drept se va expune printr-o contestație motivată suplimentară, în cadrul ședinței de judecată, după ce va face cunoștință cu materialele cauzei.

Mai indică că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.03.2024 la data de 08.04.2024, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată în dosarul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 august 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 246316 din 08.03.2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică Direcția de Patrulare „Centru”, ***** a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.08.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în motivarea căruia a făcut referire la prevederile art. 395 alin. (1) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Astfel, examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 august 2024, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 08 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția de Patrulare „Centru”, a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională cu seria/nr. MAI06 246316, prin care ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei și patru puncte de penalizare, pentru faptul că cet. *****, la data de 08 martie 2024, ora 09:29, în *****, str. C.Moșilor, 9/1, conducea unitatea de transport de tip M1, model Skoda cu n/î MOW 068, fără a deține permis de conducere de categoria B, corespunzătoare conform RCR, fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

La 19.04.2024, ***** a depus prin intermediul Inspectoratului Național de Securitate Publică, contestația împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție din 08.03.2024, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 august 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 246316 din 08.03.2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar confirma netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către ultimul și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 august 2024.

Referitor la netemeinicia recursului declarat de către agentul constatator, Colegiul Penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe

care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Or, din materialele dosarului, Colegiul Penal consideră că în situația din speță nu există temeiuri de anularea a hotărârii recurate de menținere a procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.03.2024 intentat în privința lui ***** de vreme ce instanța de fond prin hotărârea emisă a respins contestația înaintată și a menținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 martie 2024.

Mai mult, Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 august 2024.

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică Direcția de Patrulare „Centru”, ***** și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 august 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 246316 din 08.03.2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Cecan Silvia

Judecător Pascari Roman

Judecător Roșca Constantin