C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-6685/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Nr.PIGD 4-25122517-03-4r-30122025 Judecător: Dan Dulgheiri

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul Șefului Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 26 noiembrie 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Plămădeală Lilian** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 25 august 2025, Plămădeală Lilian a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că în perioada 23.08-01.10.2024 în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Constituțional Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 6 sms-uri, în scopul exercitării sau neexercitării unor

drepturi electorale, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia agentului constatator.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că nu este de acord cu procesul verbal și îl consideră lovit de nulitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 26 noiembrie 2025 s-a admis contestația, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița – Bodiu Alexandra din 25 august 2025, întocmit în privința lui Plămădeală Lilian, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Șeful Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 26 noiembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că, contestația contravenientului Plămădeală Lilian urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514797 din 25 august 2025 întocmit în privinţa lui Plămădeală Lilian în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Opinează că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, acesta fiind repetat familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional inclusiv și freptul de a beneficia de serviciile unui avocat. De asemenea instanța în cadrul studierii probelor acumulate nu a ţinut cont de informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului rețelei de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservită de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldcell”, unde este constatat că cet. Plămădeală Lilian în perioada 23 august 2024-01 octombrie 2024 a recepţionat 6 SMS-uri de la PSB, fapt ce denotă faptul că ultimul a comis contravenţia incriminată şi după data de 15 august 2024, când art. 47^1 a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024.

Arată, că în procesul verbal cu privire la contravenție a fost indicată perioada comiterii contravenţiei (anul 2024) din motiv că contravenția a fost prelungită şi conform art.12 Cod contravențional, astfel din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea

dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, în consecință, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Reține că din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514797 din 25 august 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reiterează că acțiunile contravenientului Plămădeală Lilian corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional probe care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenţiei de către contravenient.

Afirmă că reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică și chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, în acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reiterează că nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientului Plămădeală Lilian în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau

al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele contravenientului Plămădeală Lilian privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Plămădeală Lilian a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul șefului Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii

sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art.443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 25 august 2025, întocmit în privința lui Plămădeală Lilian, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Plămădeală Lilian la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuirii au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul - ******i*, timpul comiterii - *toamna anului 2024* specificat prin perioada *23 august 2024-01 octombrie 2024*, modul de comitere a faptei *... , în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Constituțional Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 6 sms-uri, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.*

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că agentul constatator în cadrul descrierii faptei reținute în sarcina contravenientului Plămădeală Lilian a precizat timpul comiterii, și anume: toamna anului *2024* cu indicarea concretă a acesteia *23 august 2024-01 octombrie 2024*, iar acest aspect urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, or art. 445 Cod contravențional, sancționează cu

nulitate absolută situația neconsemnării locului sau datei comiterii contravenției și nu indicarea eventuală incorectă sau imprecisă a acestora, motiv pentru care obiecția contravenientului în acest sens este considerată ca nefondată.

În același timp, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la caz se reține a fi perioada cuprinsă între 23 august 2024-26 august 2024-01 octombrie 2024 date ulterioare intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din data de 15 august 2024.

Astfel, Colegiul penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 august 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravențional, or, motivarea instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire.

Prin urmare, constatările menționate supra, denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului

constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

La caz, Colegiul indică că vinovăția lui Plămădeală Lilian se probează prin: raportul agentului constatator din 08 aprilie 2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Plămădeală Lilian din 25 august 2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 514797 din 25 august 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-

criminală din 07 februarie 2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09 decembrie 2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11 decembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09 decembrie 2024, ordonanţă privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025; mandat judecătoresc din 22 octombrie 2024; mandat judecătoresc din 01 aprilie 2025; mandat judecătoresc din 01 aprilie 2025, probe care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenientă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția lui Plămădeală Lilian în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Plămădeală Lilian nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de

neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele lui Plămădeală Lilian privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare - certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației lui Plămădeală Lilian privind lipsa probelor ce ar confirma că este titularul contului PSB Bank, or, în urma măsurilor speciale de investigație s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Plămădeală Lilian urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 25 august 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se admite recursul Șefului Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 26 noiembrie 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Plămădeală Lilian învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge ca nefondată contestația înaintată de Plămădeală Lilian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 514684 din 25 august 2025, prin care Plămădeală Lilian a fost supus răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 514684 din 25 august 2025, întocmit în privința lui Plămădeală Lilian în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache