C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-133/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocaților ***** Marandici, Natalia Dragan, Ion Prisacari, Ion Borodulin

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Stanislav Odajiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 decembrie 2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Odobescu Roman *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al s.*****, r-nul *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat oficial în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate, fără antecedente penale, posedă limba de stat,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) și art.264/1 alin.(3) Cod penal,

Rachieru Vasile ***** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al s.*****, r-nul *****, cu studii medii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat oficial în

câmpul muncii, invalid de gradul III, fără antecedente penale, posedă limba de stat, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Ursu Vasile ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al s.*****, r-nul Rezina, cu studii medii speciale, supus militar, celibatar, persoane la întreţinere nu are, angajat al Insituției Preșcolare s.*****, r-ul Rezina, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale, posedă limba de stat, cetăţean al R.Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Duca ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al s.*****, r-nul *****, cu studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, are la întreţinere un copil minor, neangajat oficial în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate, fără antecedente penale, posedă limba de stat, cetăţean al R.Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Rusu Vitalie ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și locuitor al s.*****, r-nul *****, cu studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, cu 2 copii minori la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate, fără antecedente penale, posedă limba de stat, cetăţean al R.Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 13 februarie 2017 -19 decembrie 2019;

Instanța de apel:20 ianuarie 2020 - 07 octombrie 2024 (Curtea de Apel Chişinău); 13 februarie 2025-07 iulie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 decembrie 2019, Odobescu Roman s-a achitat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264/1 alin.(3) din Codul penal din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Procesul penal privindu-i pe Odobescu Roman, Rachieru Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în baza art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, s-a încetat din motiv că fapta lor constituie contravenţie prevăzută de art.354 Cod contravenţional.

Procesul contravențional în baza art.354 din Codul contravenţional în privința lui Odobescu Roman, Rachieru Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie s-a încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Corpul delict – automobil ,,*****,, ***** n/î *****, s-a restituit proprietarului legal.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că *potrivit ordonanţelor de punere sub învinuire, Odobescu Roman, Rachieru Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie* şi potrivit rechizitoriului din 23.02.2017, doar Odobescu Roman, Rachieru Vasile, Ursu Vasile se învinuiesc de procuror de faptul că la 13 ianuarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 15.00 min. - 17.00 min. aflându-se în automobilul de model ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** condus de Odobescu Roman, deplasându-se pe tarseul R20 în preajma satului ***** raionul Rezina, intenţionat încălcând grosolan ordinea publică ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţită de un cinism deosebit au tăiat calea automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, în care se aflau cet. Vidraşco Diana, cet. Vidraşco ***** şi copiii minori a-i acestora, la un moment au oprit automobilul urmărit şi au încercat să-l inverseze.

Acţiunile inculpaţilor au fost calificate de procuror drept huliganism prevăzut la art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal după semnele: *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism, săvârşite de două sau mai multe persoane.*

Diferit de ordonanţele de punere sub învinuire, prin rechizitoriul din 13.06.2018, faptele descrise mai sus ale inculpaţilor Duca ***** și Rusu Vitalie, au fost calificate de procuror drept huliganism prevăzut la art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal după semnele: *acţiuni intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi acţunile care prin*

conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism şi obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane.

Odobescu Roman mai este acuzat potrivit ordonanţei din 29.10.2019 de modificare a învinuirii în şedinţa de judecată şi de faptul că fiind deţinător al permisului de conducere al mijlocului de transport de categoriile „B", „C" nr.077400904 din 14.12.2007, la 10 decembrie 2016, aproximativ la ora 22:15, aflându-se la volanul automobilului de model „***** *****", cu număr de înmatriculare ***** şi deplasându-se pe o stradă din satul *****, raionul Rezina a fost stopat de către inspectorul inferior de patrulare al plutonului R7.-SD batalionul 3 INP IGP MAI, Costin Radu, pentru verificare. Şoferul Odobescu Roman ***** avea un comportament neadecvat, manifestat prin, nereacţionarea la solicitatrea de a se prezenta, demonstrarea unor gesturi cu mâinele, blocarea portierilor automobilului. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică, Odobescu Roman *****, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând prevederile art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere conform căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, s-a eschivat de la testarea alcoolscopică blocând uşile automobilului şi refuzând să le deschidă şi să se conformeze cerinţelor legale ale inspectorilor de patrulare.

Acţiunile lui Odobescu Roman ***** au fost incriminate în acest episod în baza art.264/1 alin.(3) din Codul penal, *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Rezina, Stanislav Odajiu solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care:

- A-l recunoaşte vinovat pe Rachier Vasile ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art.72 alin. (3) Cod penal;

- A-l recunoaşte vinovat pe Ursu Vasile ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art.72 alin. (3) Cod penal;

- A-l recunoaşte vinovat pe Duca ***** ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art.72 alin. (3) Cod penal;

- A-l recunoaşte vinovat pe Rusu Vitalie ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art.72 alin. (3) Cod penal;

- A-l recunoaşte vinovat pe Odobescu Roman de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art.72 alin. (3) Cod penal;

-A-l recunoaşte vinovat pe Odobescu Roman de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin.(3) Cod penal şi a înceta procesul penal şi libera de răspundere penală pe Odobescu Roman *****, în baza art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal şi art.332 Cod de procedură penală din motivul expirării termenului de prescripţie pentru atragerea la răspundere penală.

În motivarea apelului a invocat, că:

-analizând sentinţa din data de 19 decembrie 2019, constată, că instanţa, contrar prevederilor art.101 alin.(1) Codului de procedură penală, nu a verificat şi nu a apreciat probele cercetate, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel instanţa de judecată nu a examinat cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv, iar argumentele reţinute în vederea expunerii soluţiei sale, contrazic circumstanţele de fapt stabilite prin probele cercetate în cadrul şedinţelor de judecată;

-astfel, acuzarea de stat consideră, că sentinţa nominalizată este ilegală şi neîntemeiată, ori luând în consideraţie cele menţionate supra, acuzatorul de stat conchide, că instanţa de judecată la emiterea sentinţei de achitare a inculpatului Odobescu Roman ***** pe capătul de acuzare prevăzut la art.264/1 alin.(3) Cod penal, incorect a apreciat circumstanţele de fapt şi de drept, stabilite atât în cursul urmăririi penale cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti;

-reieşind din circumstanţele evenimentelor examinate, acuzatorul de stat apreciază că în speţă, conduita inculpatului Odobescu Roman, care s-a eschivat nejustificat să se supună procedurii testării alcoolscopice, intră în sfera ilicitului penal, fapta fiind săvârşită cu forma de vinovăţie prevăzută de lege, contrar constatărilor instanţei de judecată. Mai mult ca atât, vinovăţia inculpatului este pe deplin dovedită în condiţiile în care legiuitorul nu condiţionează existenţa infracţiunii de sustragere de la testarea alcoolscopică nici de faptul că acesta ar fi consumat sau nu băuturi alcoolice anterior sau ulterior conducerii autovehiculului

pe drumurile publice, ci doar de faptul că inculpatul s-a eschivat să fie testat de către organele de poliţie, lucru care a fost dovedit în cauză în mod cert;

-din analiza probelor administrate la materialele cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine faptul că, inculpatul Odobescu Roman, a perceput şi înţeles sensul solicitărilor agenţilor de patrulare, cu privire la efectuarea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a naturii ei, contrar constatărilor instanţei de judecată;

-ori, fiind audiat martorul Costin Radu, ultimul a indicat că ,,La somarea sa de a debloca uşile şi a deschide ca să îl documenteze, acesta nu se conforma cerinţelor sale legale şi le arăta gesturi urâte. Acţiunea a durat trei ore, dar fară rezultat nici unul din pasageri nu au deschis geamul. ”, totodată martorul dat a menţiona faptul că ,,A întocmit actele pentru eschivare deoarece inculpatul auzea destul de bine ce îi vorbea de afară, acesta îi arăta gesturi urâte şi lumina cu felinarul de la telefon ca să nu-1 poată înregistra video. ”;

-prin urmare, acestui fapt, îi sunt corespondente prevederile art. 438 alin.(2) Cod Contravenţional, care obligă persoana în privinţa căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, la cererea agentului constatator, să accepte testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge şi de eliminări ale corpului pentru analiză şi art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranţa traficului rutier”, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei;

-având în vedere stipulările legale citate, acuzarea de stat consideră eronate argumentele reţinute de instanţa de judecată şi anume că procurorul nu a demonstrat că deşi poliţiştii vorbeau sau băteau în geamul automobilului în care se afla inculpatul, mesajul lor a ajuns şi a fost recepţionat de inculpat;

-în acest sens, este de specificat că nu este clar care circumstanţe au stat la baza concluziei date, în situaţia în care inculpatul nu a fost audiat în cadrul cercetării judecătoreşti şi respectiv nu a dat declaraţii şi nu a comunicat nimic cu privire la aceea că a înţeles că urmează a fi testat alcoolscopic s-au nu de către agenţii de patrulare. Mai mult ca atît, însă-şi circumstanţele de fapt stabilite contrazic argumentul dat şi anume: martorul Costin Radu a indicat direct că inculpatul auzea destul de bine ce îi vorbea de afară, iar ca răspuns inculpatul îi arăta gesturi urîte şi lumina cu felinarul de la telefon ca să nu-1 poată înregistra video, la fel agenţii de patrulare s-au aflat la faţa locului în jur de trei ore, timp în care inculpatul nu a reacţionat în nici un mod, nu în ultimul rînd la faţa locului a mai fost solicitat un echipaj de poliţie care s-a aflat ceva timp, după care a plecat;

-astfel, în perioada de timp de trei ore, cît agenţii de patrulare se aflau lîngă automobilul inculpatului, acesta nu a întreprins nici o acţiune pentru a stabili care

este motivul că agenţii de patrulare se află lîngă automobil şi bat în geam, deşi se afla la volanul automobiluilui, respectiv inculpatul conştientiza solicitările agenţilor de patrulare şi îşi deadea seama că în cazul în care va ieşi din automobil va fi supus testării alcoolscopice;

-însăşi modalitatea de comitere a infracţiunii date, incriminate inculpatului, eschivarea de la testarea alcoolscopică, presupune respingerea tacită a propunerii agentului de circulaţie de a fi supus procedurii de testare, fapt ce se deduce din acţiunile şi comportamentul inculpatului, s-au dacă după cum susţine instanţa de judecată inculpatul nu ar fi înţeles şi perceput mesajul agenţilor de patrulare, din ce considerent acesta pe parcursul a trei ore, cel puţin nu a deschis geamul automobilului pentru a concretiza ce anume i se solicită din partea agenţilor de patrulare s-au din ce motiv a fost stopat;

-subsecvent, reieşind din materialele cauzei penale inculpatul Odobescu Roman, nu dispune de careva deficienţe fizice sau psihice, ceia ce ar face imposibilă pereceperea unei informaţii de către acesta, iar simplul fapt că acesta se afla în automobil cu portiera şi geamul închis nu demonstrează indubitabil că ultimul nu a înţeles solicitarea agenţilor de patrulare;

-în aceste condiţii, instanţa de judecată, nu a apreciat just toate declaraţiile martorului Costin Radu, ori au fost supuse aprecierii doar declaraţiile martorului unde acesta a indicat că „el împreună cu colegul au solicitat ca să iasă şi să-l documenteze, apoi urma ca să fie testat alcoolscopic", în contexul în care ultimul a mai indicat că conducătorul a ignorat orice solicitare iar inculpatul auzea destul de bine ce îi vorbea de afară, deoarece acesta îi arăta gesturi urîte şi lumina cu felinarul telefonului;

-prin urmare, se relevă că instanţa de judecată la adoptarea sentinţei de achitare a inculpatului Odobescu Roman, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal, nu a ţinut cont de prevederile art.394 alin.(3) pct.2) CPP;

-Odobescu Roman a comis infracţiunea prevăzută la art. 264/1 alin.(3) Cod penal, la data de 10.12.2016, respectiv de la data comiterii infracţiunii şi pînă la data de 19.12.2019, data pronunţării sentinţei, au trecut deja mai mult de 3 (trei) ani, din care cauză termenul de atragere la răspunderea penală s-a prescris potrivit art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal RM, ori acesta nu a fost suspendat sau întrerupt;

-referitor la episodul - art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal în privinţa inculpaţilor Odobescu Roman, Rachieru Vasile *****, Ursu Vasile Nicolai, Duca ***** *****, Rusu Vitalie *****, indică, că reîncadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor în contravenţia prevăzută la art.354 Cod contravenţional este neîntemeiată, fiind apreciate incorect circumstanţele de fapt şi de drept, stabilite atât în cursul urmăririi penale cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti, iar sentinţa este pasibilă anulării din următoarele considerente:

-astfel, de către acuzarea de stat au fost prezentate suficiente probe care dovedesc în deplină măsură infracţiunea incriminată inculpaţilor, demonstrând intenţia cu care au acţionat şi scopul urmărit la momentul săvârşirii infracţiunii, iar instanţa de judecată a omis caracteristicile elementelor infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi, în mod greşit, au constatat prezenţa în acţiunile inculpaţilor a contravenţiei prevăzută la art.354 Cod contravenţional;

-mai mult, instanţa de judecată a ignorat învinuirea adusă conform ordonanţelor de punere sub învinuire, deoarece inculpaţilor li-a fost incriminată săvârşirea actului de huliganism prin prisma indicilor calificativi de încălcare grosolană a ordinii publice, precum şi prin acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-un cinism.

-or, prin acţiunile lor, inculpaţii au încălcat grosolan ordinea publică, prin comportamentul lor exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, atentând la regulile sociale şi morale instituite. Pe lângă aceasta, cinismul reţinut în acţiunile inculpaţilor s-a manifestat prin încălcarea regulilor morale şi purtarea neruşinată în prezenţa altor persoane, ce a trezit indignarea acestora şi nu numai dar şi a opiniei publice. Prin urmare, acţiunile inculpaţilor cad sub incidenţa normei penale şi se încadrează în prevederile art. 287 Cod penal;

-luând în consideraţie cele menţionate supra şi raportînd la cazul examinat se reţine că, prin acţiunile inculpaţilor ultimii au trezit indignarea nu doar a unei persoane luate în parte, dar a societăţii, care este componenţa de bază a cinismului şi obrăzniciei deosebite ce atentează grosolan, atât la ordinea publică, cât şi la liniştea publică. Or, liniştea publică constituie o valoare socială şi o condiţie esenţială pentru convieţuirea normală în societate şi implică absenţa oricăror manifestări imorale, zgomotoase, scandaluri sau tulburări susceptibile să producă iritarea sau indignarea membrilor societăţii. Totodată, prin acţiunile sale, inculpatul Odobescu Roman a încălcat art. 33 alin.3) lit. d) al Legii privind siguranţa traficului rutier, care stipulează că conducătorul de autovehicul este obligat: să nu adopte comportament agresiv, manifestat prin acţiuni precum: deplasarea succesivă, neregulamentară, de pe o bandă de circulaţie pe alta în scopul devansării, ocolirii vehiculelor; agresarea conducătorului unui vehicul prin apropierea excesivă din spate sau din lateral, în mod repetat sau continuu, prin gesturi, cuvinte sau expresii obscene; frînarea bruscă a vehiculului, în mod nejustificat, la revenirea pe bandă, imediat după depăşirea unui vehicul, obligînd conducătorul acestuia să schimbe direcţia de mers sau să frîneze brusc pentru a evita impactul;

-este de precizat că acţiunile inculpaţilor au avut un impact negativ asupra întregii societăţi, nu doar asupra părţii vătămate Vidraşco Diana şi a copiilor ei minori, prin faptul că acţiunile inculpaţilor au produs o rezonanţă socială considerabilă, ori aceştia au sistat temporar traficul ruiter pe un drum public

naţional cum este traseul R-20 Orhei -Rezina, fiind stopate mai multe automobile din această cauză, fapt confirmat de martori, inclusiv martorul Ponomarenco Alexandru. La fel acţiunile inculpaţilor au revoltat nu doar martorii care au fost prezenţi la faţa locului pe traseu, dar şi opinia publică, ori acţiunile lor huliganice au fost mediatizate pe larg în mijloacele de informare în masă atît la nivel local dar şi naţional;

-mai mult, una din condiţiile necesare pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Cod penal este ca iniţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul, făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Astfel, în speţă, s-a constatat că iniţiatorul conflictului au fost inculpaţii, care au urmărit partea vătămată pe traseu, efectuînd manevre periculoase cu automobilul pentru a o stopa, deci motivele huliganice ale acestora au fost condiţionate de dorinţa lor de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei, de aşi demonstra supremaţia în faţa lor;

-în această ordine de idei, instanţa nu a apreciat obiectiv probele prezentate, or, din conţinutul înregistrărilor video prezentate în şedinţă, se constată cu certitudine că inculpaţii, prin acţiunile lor intenţionate a încălcat grosolan ordinea publică. Totodată în şedinţa de judecată martorul Ponamarenco Alexandru a indicat că „ A auzit cum băieţii strigau, comunicau ca să iasă afară persoanele din Opel. Şi i-a fost frică ca să iasă din maşină că erau cinci dar el de unul singur. A prevăzut un pericol pentru el şi maşina lui. Nu a avut senzaţia că băieţii din ***** sunt treji. Erau de toţi cinci în faţa maşinii Opel.’’Anume faptul că inculpaţii a urmărit partea vătămată, ulterior împiedicînd deplasarea acesteia mai departe demonstrează printre altele că a avut loc încălcarea grosolană a ordinii publice, or astfel inculpaţii au încălcat normele etice, au tulburat ordinea publică şi liniştea persoanelor. Mai mult ca atît, prin acţiunile lor inculpaţii au creeat o stare de frică şi o indignarea nu doar în privinţa părţii vătămate, dar asupra tuturor persoanelor care au luat cunoştinţă de acţiunile lor, fapt confirmat de martorul Ponamarenco Alexandru.

Inculpații Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în ședința instanței de apel, fiind citați, nu s-au prezentat.

Prin încheierile Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 18 noiembrie 2025, inculpații Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** au fost anunțați în căutare.

Inculpatul Rusu Vitalie a depus în adresa instanței de apel cerere de examinare cauzei în lipsa sa.

Reieșind din considerentele constatate, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpaților Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie, drepturile și interesele lor în ședința instanței de apel fiind reprezentate și apărate de avocații ***** Marandici și Ion Prisacari.

Procurorul participant Octavian Bodareu în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat din motivele invocate.

Avocatul Ion Borodulin în interesele părții vătămate Vidrașco Diana a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat în sensul invocat.

Partea vătămată Vidrașco Diana a susținut poziția avocatului.

Avocatul Natalia Dragan și inculpatul Odobescu Roman au solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Ion Prisacari în interesele inculpatului Duca ***** a solicitat menținerea soluției instanței de fond, cu respingerea apelului declarat pe cauză.

Avocatul ***** Marandici în interesele inculpaților Rachier Vasile, Ursu Vasile și Rusu Vitalie a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de *procuror*, *urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă*, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, *judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit art. 414 al. (1) CPP RM, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Art. 414 al. (2) CPP RM reglementează, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 414 al. (4) CPP RM, în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art. 101 al. (1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art. 385 al. (1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, în următoarea consecutivitate, printre care:

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui Odobescu Roman în baza art.287 alin. (2) lit.b) și art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM și a lui Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în baza art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, instanţa de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, *concluzia instanţei privind achitarea lui Odobescu Roman în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal şi încetarea procesului penal intentat în privinţa lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** şi Rusu Vitalie învinuiţi în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenţie, cu recunoaşterea vinovăţiei lor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod contravenţional şi încetarea procesul contravenţional în baza art. 354 Cod contravenţional în legătură cu expirarea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională,* ***fiind una neîntemeiată.***

Colegiul penal consideră la fel că instanţa de fond, fără just temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în şedinţa de judecată, în aspectul dat concluzia instanţei de fond nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că aspectul despre stabilirea adevărului în procesul penal nu este o obligaţiune exhaustivă doar a acuzatorului de stat, această prerogativă revenindu-i şi autorităţii judecătoreşti. Or, prin emiterea pripită a unei soluţii judecătoreşti au fost lăsate în umbră cele mai importante circumstanţe şi aspecte probatorii ale cazului din speţă.

Totodată, Colegiul penal reţine că potrivit pct. 14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecăţii în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi la administrarea oricăror probe noi. Instanţa de apel poate adopta una din soluţiile pe care le poate

pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sînt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sunt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art. 413 alin. (3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art .414 al. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Bodareu Octavian, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătoreşti pe caz, cu audierea *părţii vătămate Vidraşco Diana, a martorilor Vidraşco ***** şi Costin Radu*, precum şi cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Astfel, fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, *partea vătămată Vidraşco Diana* a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond potrivit cărora la 13.01.2017 deplasându-se pe traseul Orhei-Rezina, în direcția or. Rezina, la volanul automobilului personal de model „*****” n.î P 859 BT în calitate de pasageri îi avea pe soțul Vidrașcu ***** și doi copii minori, Vidrașco ***** și Vidrașco *****, în preajma satului Chiperceni a observat un automobil de model „*****” care a semnalizat cu faza lungă din spate, la ce soțul i-a spus să oprească

întrucât au considerat că au nevoie de ajutor. A stopat și a observat că din celălalt automobil au coborât trei persoane, copiii au văzut că aceștia aveau sticle, la ce soțul i-a spus să continue deplasarea, deoarece cei trei se clătinau. Astfel, a accelerat, însă au fost depășiți de nenumărate ori, aveau un mers neadecvat. Luminau din faruri, aveau semnalul de avariere pornit, încercând astfel să o oprească pe dreapta, scoteau mâinile și capul din toate geamurile și opreau brusc înaintea automobilului său. Au oprit automobilul de-a latul drumului, însă a reușit să-i ocolească prin acostament. Tot atunci, a văzut că aceștia creeau probleme și altor automobile ce se deplasau. Au urmat nenumărate cotituri, unde aceștia efectuau manevre periculoase, au fost momente când considera că va pierde controlul volanului, a încercat să accelereze, deoarece copii plângeau și erau stresați. Ajungând pe traseul R-20 în preajma satului *****, r-ul Rezina, șoferul a blocat banda de mișcare, întrucât erau numai două benzi de de circulație, până la intersecția spre s.***** ei au pus automobilul de-a latul drumului după care au ieșit cinci băieți și s-au interpus. Nu a avut posibilitate să ocolească automobilul în care se aflau inculpații și a oprit, a întredeschis geamul la ce inculpații s-au apucat cu mâinile de sticlă, trăgeau de mașină, băteau cu picioarele, strigau ca să deschidă ușile și să iasă afară, erau agitați. Pe unul l-a recunoscut, era Rachier. Până a se apropia inculpații de automobilul său, din partea cealaltă traversau automobile, însă nimeni nu se oprea. A stopat așa ca să nu poată circula pe cealaltă bandă, astfel au stopat mai multe automobile, atunci inculpații au urcat în automobil și au plecat. În timp ce se deplasa pe drumul din apropierea s. Chiperceni, a telefonat de mai multe ori la poliție, inițial apelul său a fost recepționat de poliția din Orhei ulterior de cei din Rezina. Colaboratorii de poliție au asigurat că mașina de serviciu se apropie. Deși distanța dintre s. Chiperceni și s.***** este de 20 km, a avut impresia că a circulat sute de km. După ce au stopat mai multe automobile, de ei s-a apropiat un bărbat pe nume Panamarenco Alexandru, care a comunicat că s-a deplasat după ei pe traseu, că a avut aceiași situație și că a telefonat la poliție. *Confirmă că inculpații prezenți în ședința de judecată sunt cei cinci din seara respectivă. Menționează că traseul era foarte periculos, a fost pusă în pericol viața copiilor săi. Absolut toți inculpații au bătut în automobil, doi se aflau la geamul său, iar restul la soț și copii. După acest caz a avut nevoie de ajutorul psihiatrului de nenumărate ori la fel și copii au avut nevoie de ajutor, au simțit frică. Inculpații au amenințat că vor răsturna automobilul, însă nu l-au răsturnat.*

Suplimentar, în ședința instanței de apel, partea vătămată Vidrașco Diana a indicat că nu are ce declara.

Find audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, *martorul Vidrașco* ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora la 13.01.2017, aproximativ la ora 17.00, împreună cu soția Vidrașco Diana și copiii

se deplasau cu automobilul personal la volanul căruia se afla soția. În timpul deplasării, în preajma s. Chiperceni au depășit un automobil de model ,,*****,, cu numere transnistrene, de culoare albastră închisă sau neagră. Continuând deplasarea au observat că automobilul de model ,,*****,, a făcut semn ca să oprească. După ce le-a spus copiilor să verifice dacă toate geamurile sunt închise, au staționat. În continuare au observat că spre ei se apropiau două persoane care aveau în mână sticle cu băuturi, la ce le-au comunicat că nu au ce discuta cu ei și au continuat deplasarea. În timpul deplasării, a continuat un haos, deoarece automobilul de model ,,*****,, îi brusca. Au stopat în apropiere de s. Bușăuca și au aprins luminile ca să vadă că în automobil sunt și copiii, însă totul a continuat până în apropiere de s.*****, unde automobilul de model ,,*****,, a stopat perpendicular. Astfel, s-au oprit și inculpații au coborât din automobil, și s-au apropiat de automobilul lor, la ușa șoferului se afla Odobescu Roman care era îmbrăcat în scurtă de culoare roșcată, la ușa pasagerului de lângă șofer se afla Duca, la ușa din spate nu cunoaște cine era. Credea că Odobescu va rupe geamul, era o panică totală. Striga ca să le dea pace, la ce înapoi auzea înjurături. A auzit cum inculpații strigau să-i răstoarne. S-a oprit cineva în trafic și inculpații pe rând au urcat în automobil și au plecat. Consideră că toate acțiunile au durat între 10 și 15 minute. Apoi au telefonat la poliție și au comunicat cele întâmplate. După cazul dat, soția a plecat la spital cu copiii, au avut probleme destul de serioase cu copilul mic, legate de cazul dat.

Find audiat în şedinţa instanţei de apel, în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, *martorul Costin Radu* a declarat că se afla în serviciu de noapte, era ora 22.00 – 23.00 și intrând în s.*****, r-ul Rezina a observat la prima cotitură din sat un automobil de model ,,***** *****,, de culoare întunecată care se deplasa pe contrasens, în întâmpinare. *Conducătorul auto, văzând maşina de serviciu a stopat brusc, pe dreapta, a oprit motorul şi a blocat uşile. Împreună cu colegul de serviciu Negura Ion, văzând situația, s-au apropiat ca să verifice starea conducătorului auto.* Astfel, apropiindu-se de automobil au văzut două persoane de gen masculin pe bancheta din spate și o persoană de gen feminin pe bancheta din față, ce își ascundea fața. *La somarea sa de a debloca uşile şi a deschide ca să îl documenteze, acesta nu se conforma cerinţelor sale legale şi le arăta gesturi urâte. Acțiunea a durat trei ore, dar fără rezultat nici unul din pasageri nu au deschis geamul.* Într-un final, au fixat numărul automobilului, a depistat conducătorul și a documentat cazul pentru eschivare. Își amintește că automobilul avea numere transnistrene. Ei au solicitat ca să iasă și să-l documenteze, apoi urma ca să fie testat alcooscopic. Odobescu Roman era la volan, dacă nu se greșește, după care s-a schimbat pe bancheta din spate, întrucât a trecut timp nu-și amintește toate detaliile. *Conducătorul a ignorat orice solicitare*. Deoarece se afla la serviciu și automobilul brusc a stopat pe

dreapta, s-a apropiat să vadă ce s-a întâmplat, dacă nu i se făcuse rău conducătorului, încălcări ale Regulamentului nu au avut loc. *A întocmit actele pentru eschivare deoarece inculpatul auzea destul de bine ce îi vorbea de afară, acesta îi arăta gesturi urâte și lumina cu felinarul de la telefon ca să nu-l poată înregistra video. Au solicitat un alt echipaj de patrulare, care s-au aflat ceva timp la fața locului după care au plecat.*

De asemenea, în cadrul ședinței instanței de apel, la solicitarea acuzării au fost *supuse cercetării suplimentare* următoarele probe scrise:

Volumul nr. I

– proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comise din 17.01.2017, copie, (f.d. 5);

– proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2017, cu foto tabel, copie, (f.d. 10-12);

– cerere de la cet. Vidrașco Diana, din 13.01.2017, copie, (f.d. 13);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 27.01.2017, cu tabel foto, copie, (f.d. 26-28);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 52);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 53);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 54);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 55);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 56);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 57);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 58);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 59);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 60);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, copie, (f.d. 61);

– proces-verbal de percheziție, din 23.01.2017, (f.d. 74-75);

– proces-verbal de percheziție, din 23.01.2017, copie, (f.d. 84-85);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 27.01.2017, copie, (f.d. 120);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 122);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 123);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 124);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 125);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 126);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 128-129);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 130-131);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 132-133);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 134-135);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, copie, (f.d. 136-137);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2017, cu tabel foto, copie, (f.d. 165-169);

Volumul nr. II.

– proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din 17.01.2017, (f.d. 5);

– proces-verbal de cercetare la fața locului, din 17.01.2017, cu foto tabel, (f.d. 7-9);

– proces-verbal de examinare a obiectului, din 27.01.2017, cu tabel foto, (f.d. 23-25);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, (f.d. 49);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, (f.d. 50);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, (f.d. 51);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, (f.d. 52);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco *****, din 20.01.2017, (f.d. 53);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco *****, din 20.01.2017, (f.d. 54);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco *****, din 20.01.2017, (f.d. 55);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco *****, din 20.01.2017, (f.d. 56);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco *****, din 20.01.2017, (f.d. 57);

– proces-verbal de percheziție din 23.01.2017, copie, (f.d. 71-72);

– proces-verbal de percheziție, din 23.01.2017, (f.d. 76-77);

– proces-verbal de percheziție, din 23.01.2017, (f.d. 81-82);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 27.01.2017, (f.d. 120);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 123);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 124);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 125);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 126);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 127);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 129);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 130).

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 131);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 132);

– proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 133);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2017, cu tabel foto, (f.d. 166-168).

Volumul nr. III.

– proces-verbal de examinare a obiectului, din 13.01.2017, (f.d. 16);

–declarațiile *martorului Vidrașco* ***** *Gheorghe*, din 05.06.2019, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel descrise mai sus în prezenta decizie (f.d. 166- 167);

– declarațiile *martorului minor Vidrașco* *****, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că în iarna anului 2017, vinerea după orele mesei, împreună cu părinții Diana și ***** și fratele ***** se deplasau cu automobilul la bunei, în s. Jura, r-ul Rîbnița, automobilul era condus de mama sa. În timpul deplasării, lângă s. Chiperceni a observat un automobil de model ,,*****,, ce se deplasa cu o viteză mică pe banda de dreapta. Deja aflându-se în deal lângă s. Chiperceni, în preajma unei antene, automobilul de model ,,*****,, le-a semnalizat din faruri ca să se oprească, la ce tatăl i-a spus mamei să se oprească, deja se făcea întuneric. După ce s-au oprit au observat că din automobilul de model ,,*****,, au coborât trei persoane care se clătinau și tatăl i-a spus mamei să se pornească. După ce au continuat deplasarea, *automobilul de model ,,*****,, îi împedica să se deplaseze, după care i-a depășit și-i provoca să se lovească, iar persoanele care erau în acel automobil scoteau mâinile afară şi le arată să se oprească. Automobilul de model ,,*****,, s-a deplasat înainte, după care a stopat şi toate persoanele care se aflau în acel automobil au ieşit în drum şi apucându-se de mâini le-au închis drumul să treacă, însă mama sa totuşi i-a ocolit, dar ei au continuat să-i urmărească şi i-au ajuns din urmă, continuând să provoace situaţie de accident. Își amintește că de două ori s-au apucat cu toții de mâini și au închis drumul. Într-un final au reușit să-i stopeze și după ce au înconjurat automobilul strigau cu cuvinte urâte şi trăgeau de mânerul de la ușă. Își amintește că erau cinci sau șase persoane.* Tatăl său a deschis puțin geamul și a auzit cum unul din ei a spus că vor răsturna automobilul și să iasă afară. A auzit cum o persoana a spus ,,hai să răsturnăm mașina,,. Persoanele forțau mânerele și fereastra. Mama sa a apelat de mai multe ori la poliție, însă aceștea nu veneau. După care au început să se oprească mai multe automobile pe traseu și inculpații s-au speriat, au urcat în automobil și au plecat, iar mai apoi au venit și colaboratorii de poliție, (f.d. 168);

– declarațiile martorului *Ponomarenco Alexandru*, din 05.06.2019, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că la 13 ianuarie se deplasa din mun. Chișinău la rude. Întrucât era zăpadă se deplasa încet și în timp cobora la vale pe lângă s. Chiperceni în fața sa se deplasa un automobil de model ,,*****,, cu numere transnistrene și de culoare întunecată, care forțat a stopat automobilul de model ,,*****,,. Ajungând lângă s. Otac a văzut că automobilul de model ,,*****,, se afla pe centrul drumului, iar automobilul ***** l-a ocolit pe partea dreaptă prin nămeți și a continuat

deplasarea. Odobescu a încercat să-l oprească prin gesturi însă și cu mâinile, însă văzând că spre el vin cinci persoane necunoscute ale căror intenții nu îi erau cunoscute, s-a pornit din loc și i-a ocolit, deplasându-se cu roata din dreapta prin nămeți. Nu s-a oprit întrucât a constatat un pericol și îi era frică să iasă din automobilul său, deoarece ei erau cinci persoane, iar el era de unul singur. A continuat să se deplaseze spre Rezina și între timp a telefonat la poliție comunicându-le cele întâmplate. La un moment dat automobilul de model „*****„ a dispărut din fața sa. *Deja în preajma s. ***** a văzut că toate cele cinci persoane care se aflau în automobilul de model „*****„ au blocat drumul, astfel automobilul de model „*****„ a intrat pe dreapta ca să ocolească însă a rămas blocat din cauza nămeților. Cele cinci persoane loveau cu pumnii, picioarele si apucând de acoperiș clădinau automobilul Opel Toți cinci încercau să răstoarne automobilul Opel. Strigau ca să iasă afară șisă coboare din automobil. Aceștea au continuat acțiunile sale aproximativ 5 minute, timp în care s-a creeat un ambuteiaj pe drum. Atunci a oprit automobilul și a văzut că era un bărbat, o femeie care plângea și copiii.* Iar persoanele din automobilul de model „*****„ discutau și erau veseli. După aproximativ 10 minute așteptând poliția, a venit un echipaj cărora le-au povestit repede ce s-a întâmplat, iar la un moment dat automobilul de model „*****„ s-a pornit și a început deplasarea spre or. Orhei. Atunci i-a propus d-nei Diana ca să plece să-i urmărească împreună cu echipajul poliției, atunci a văzut că băieții care se aflau în ***** s-au salutat cu echipajul de poliție. (f.d. 169-170);

– declarațiile martorului *Costin Radu Nicolai*, din 29.10.2019, date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel descrise mai sus în prezenta decizie (f.d. 171).

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal conchide că instanţa de fond fără just temei a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatului Odobescu Roman în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM, precum și *încetarea procesului penal intentat în privința lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție, cu recunoașterea vinovăției lor de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional și încetarea procesul contravențional în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională*.

Concluzia instanţei de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce priveşte vinovăţia inculpatului Odobescu Roman de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (3) și art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, precum și a inculpaților Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, că atât în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul şedinţei de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpați a infracțiunilor incriminate.

Deși inculpații nu au recunoscut vinovăția, poziția inculpaților este apreciată ca un drept al ultimilor, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoaşterii vinei de către inculpați nu generează încetarea procesului penal în privința lor din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpaților.

Cu referire la învinuirea lui Odobescu Roman de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM, Colegiul penal relevă următoarele:

Vinovăţia inculpatului Odobescu Roman în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobîndite prin probele cercetate, şi anume declaraţiile martorului Costin Radu precum și prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul şedinţelor judiciare şi care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existanţa infracţiunii de huliganism şi constatarea vinovăţiei lui Odobescu Roman în faptele incriminate de eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Astfel, Colegiul penal indică, că potrivit doctrinei penale, refuzul conducătorului mijlocului de transport față de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituția medicală pentru a fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, precum și refuzul de a i se recolta probele biologice în cadrul acestui examen. Refuzul se consideră consumat din momentul respingerii cererii.

Astfel, pentru existența componenței de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin.(3) Cod penal este suficient refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În același context Colegiul reține, că infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.(3) Cod penal RM este una formală, fiind consumată la momentul refuzului propriu-zise, astfel că în cazul inculpatului Odobescu Roman răspunderea penală a survenit

la momentul în care el a refuzat de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Faptul refuzului lui Odobescu Roman se demonstrează prin declarațiile martorului Costin Radu care a declarat, că *la somarea sa de a debloca uşile şi a deschide ca să îl documenteze, Odobescu Roman nu se conforma cerințelor sale legale și le arăta gesturi urâte. Acțiunea a durat trei ore, dar fără rezultat nici unul din pasageri nu au deschis geamul. Într-un final au fixat numărul automobilului, a depistat conducătorul și a documentat cazul pentru eschivare.*

Astfel, Colegiul penal indică, că în speță este prezent obiectul infracțiunii la care s-a atentat şi anume relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, fapt demonstrat prin probele administrate.

La fel latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal RM s-a manifestat prin acțiunea de împotrivire şi refuz expres de la prelevarea probelor, fapt demonstrat prin declarațiil martorului Costin Radu precum şi prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 13.01.2017, (f.d. 16, vol.III), de unde rezultă expres, că anume Odobescu Roman a condus mijlocul de transport, şi la cerința polițiștilor de a fi supus testării şi controlului în vederea stabilirii stării de ebrietate, acesta a refuzat şi s-a împotrivit de la acțiunea dată.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă sub formă de intenție directă de a refuza testarea alcoolscopică şi prelevare probelor biologice, se probează prin declarațiile inculpatului care descrie circumstanțele cazului și a martorilor, constatîndu-se că Odobescu Roman întrunește toate condițiile necesare pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal RM.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia lui Odobescu Roman în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanţa de fond fără a verifica probele acuzării, prematur a conchis referitor la încetarea procesului penal în privința inculpatului.

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, Colegiul penal reține în acțiunile lui Odobescu Roman (*potrivit ordonanţei din 29.10.2019 de modificare a învinuirii în şedinţa de judecată*) fiind dovedit faptul că:

Odobescu Roman, fiind deţinător al permisului de conducere al mijlocului de transport de categoriile „B”, „C” nr.077400904 din 14.12.2007, la 10 decembrie 2016, aproximativ la ora 22:15, aflându-se la volanul automobilului de model „***** *****”, cu număr de înmatriculare ***** şi deplasându-se pe o stradă din satul ***** raionul Rezina a fost stopat de către inspectorul inferior de patrulare al plutonului R7.-SD batalionul 3 INP IGP MAI, Costin Radu, pentru verificare. Şoferul Odobescu Roman ***** avea un comportament neadecvat, manifestat

prin, nereacţionarea la solicitatrea de a se prezenta, demonstrarea unor gesturi cu mâinile, blocarea portierilor automobilului. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică, Odobescu Roman *****, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând prevederile art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere conform căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, s-a eschivat de la testarea alcoolscopică blocând uşile automobilului şi refuzând să le deschidă şi să se conformeze cerinţelor legale ale inspectorilor de patrulare.

Prin acţiunile sale, Odobescu Roman ***** a comis fapta infracțională prevăzută la art.264/1 alin.(3) din Codul penal, *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

Subsecvent, Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției, Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art. 60 alin. (2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sancțiunea art.264/1 al.(3) Cod penal RM prevedea la data comiterii infracțiunii pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 900 la 1000 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune ușoară.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.(3) Cod penal RM comisă la 13 ianuarie 2017, reținută în sarcina lui Odobescu Roman și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.(3) Cod penal RM a fost comisă la 10 decembrie 2016, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani, astfel, Colegiul penal reține că Odobescu Roman urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

Cu referire la învinuirea lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ** și Rusu Vitalie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, Colegiul penal relevă următoarele:***

Vinovăţia inculpaților Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobîndite prin probele cercetate, şi anume declaraţiile părții vătămate Vidrașco Diana și a martorilor Vidrașco *****, Vidrașco Alexandru și Ponomarenco Alexandru precum și prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul şedinţelor judiciare şi care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existanţa infracţiunii de huliganism şi constatarea vinovăţiei lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond neîntemeiat nu a ţinut cont de aceste declaraţii şi nu le-a apreciat, mai ales că declaraţiile date în cadrul instanței de fond a părții vătămate și a martorilor au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, mai mult partea vătămată și martorii le-au susţinut clar sub jurământ şi în cadrul şedinţei publice a instanţei de fond, careva diferenţă între declaraţiile părții vătămate și martorilor nefiind stabilită.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că din *declarațiile părții vătămate Vidrașco Diana* reiese că inculpații la 13.01.2017 au împiedicat deplasarea pe traseu, traseul Orhei-Rezina, în direcția or.Rezina, fiind depășiți de nenumărate ori, aveau un mers neadecvat. Luminau din faruri, aveau semnalul de avariere pornit încercând astfel să o oprească pe dreapta, scoteau mâinile și capul din toate geamurile și opreau brusc înaintea automobilului său. Au oprit automobilul de-a latul drumului, însă a reușit să-i ocolească prin acostament. Tot atunci, a văzut că aceștia creau probleme și altor automobile ce se deplasau. Au urmat nenumărate cotituri, unde aceștia efectuau manevre periculoase, au fost momente când considera că va pierde controlul volanului, a încercat să accelereze, deoarece copii plângeau și erau stresați. Ajungând pe traseul R20 în preajma satului *****, r-ul Rezina, șoferul a blocat banda de mișcare, întrucât erau numai

două benzi de de circulație, până la intersecția spre s. *****, ei au pus automobilul de-a latul drumului după care au ieșit cinci băieți și s-au interpus. Nu a avut posibilittae să ocolească automobilul în care se aflau inculpații și a oprit, a întredeschis geamul la ce inculpații s-au apucat cu mâinile de sticlă, trăgeau de mașină, băteau cu picioarele, strigau ca să deschidă ușile și să iasă afară, erau agitați. După ce au stopat mai multe automobile, de ei s-a apropiat un bărbat pe nume Panamarenco Alexandru, care a comunicat că s-a deplasat după ei pe traseu, că a avut aceiași situație și că a telefonat la poliție. Confirmă că inculpații prezenți în ședința de judecată sunt cei cinci din seara respectivă. Menționează că traseul era foarte periculos, a fost pusă în pericol viața copiilor săi. Absolut toți inculpații au bătut în automobil, doi se aflau la geamul său, iar restul - la soț și copii.

Declarațiile părții vătămate Vidrașco Diana sunt confirmate și prin declarațiile martorilor *Vidrașco ***** și Vidrașco* ***** care au dat declarații analogice, confirmând faptul că inculpații împiedicau deplasarea pe traseu a lui Vidrașco Diana, băteau cu picioarele în automobil încercînd să răstoarne automobilul.

Mai mult, relevante cazului sunt și declarațiile martorului *Ponomarenco Alexandru* care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat, că la 13 ianuarie se deplasa din mun.Chișinău la rude. Întrucât era zăpadă se deplasa încet și în timp ce cobora la vale pe lângă s. Chiperceni, în fața sa se deplasa un automobil de model „*****„ cu numere transnistrene și de culoare întunecată, care forțat a stopat automobilul de model „*****”. Ajungând lângă s. Otac a văzut că automobilul de model „ *****„ se afla pe centrul drumului, iar automobilul „*****” l-a ocolit pe partea dreaptă prin nămeți și a continuat deplasarea. Odobescu a încercat să-l oprească prin gesturi însă și cu mâinele, însă văzând că spre el vin cinci persoane necunoscute ale căror intenții nu îi erau conoscute, s-a pornit din loc și i-a ocolit, deplasându-se cu roada din dreapta prin nămeți. Nu s-a oprit întrucât a constatat un pericol și îi era frică să iasă din automobilul său, deoarece ei erau cinci personae, iar el era de unul singur. A continuat să se deplaseze spre Rezina și între timp a telefonat la poliție, comunicându-le cele întâmplate. La un moment dat, automobilul de model „*****„ a dispărut din fața sa. *Deja în preajma s. ***** a văzut că toate cele cinci persoane care se aflau în automobilul de model „*****„ au blocat drumul, astfel, automobilul de model „*****„ a intrat pe dreapta ca să ocolească, însă a rămas blocat din cauza nămeților. Cele cinci persoane loveau cu pumnii, picioarele si apucând de acoperiș clătinau automobilul Opel. Toți cinci încercau să răstoarne automobilul Opel. Strigau ca să iasă afară și să coboare din automobil. Aceștia au continuat acțiunile sale aproximativ 5 minute, timp în care s-a creeat un ambuteiaj pe drum. Atunci a oprit automobilul și a văzut că era un bărbat, o femeie care plângea și copiii.*

Declarațiile date de partea vătămată și martorii audiați pe cauză sunt întărite prin procesele-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco Diana, din 20.01.2017, (f.d. 52-61, 120-137, vol.I, f.d.49-52, 120, vol.II), procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea părții vătămate Vidrașco *****, din 20.01.2017, (f.d. 53-57, vol.II), procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco ***** din 27.01.2017, (f.d. 123-127, vol.II), procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului Vidrașco *****, din 27.01.2017, (f.d. 129-133, vol.III), din care reiese că partea vătămată și martorii i-au recunoscut pe Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie ca fiind persoanele care la data de 13 ianuarie 2017 au întreprins în privința lor acțiuni de huliganism.

Astfel, cele indicate confirmă cu certitudine că în cazul dat, de către inculpații Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie a fost încălcată dispoziţia art. 287 al. (2) lit. b) Cod penal RM care prevede răspunderea penală pentru *huliganism*, pe caz în mod obiectiv existând, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal RM, temeiul juridic de atragere a inculpatului la răspunderea penală.

Colegiul penal, la adoptarea soluţiei de constatare a vinovăţiei lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie ține cont de comentariul făcut la art. 287 Cod penal RM, potrivit căruia se explică că *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal RM se caracterizează prin vinovăţie intenţionată, intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea violenţei, precum şi că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită şi doreşte săvârşirea acestor acţiuni şi survenirea consecinţelor.

În speță, în urma acțiunilor huliganice care au avut *în loc public*, drum public național, traseul R-20 Orhei-Rezina care prin destinația sa este accesibil publicului.

Pe cauză este prezent obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism - ordinea publică.

Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind practica judiciară despre infracţiunile despre huliganism, nr.4 din 19.06.2006 în pct.3) explică că „ordinea publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale se asigură o ambianţă liniştită de conveţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.”

Asigurarea ordinii publice, în sensul art. 287 Cod Penal este un atribut al vieţii sociale în care relaţiile (raporturile) dintre oameni, comportarea lor şi, în genere, activităţile lor, atunci cînd participă la forme de viaţă în comun, în public, se desfăşoară, de regulă, în mod paşnic, după norme de respect reciproc, de securitate personală, de încredere în atitudinea şi faptele celorlalţi oameni.

Astfel, ţinând cont de cele indicate mai sus, Colegiul penal constată că inculpații au încălcat regulile de comportament care s-au manifestat prin acte de violenţă în privinţa părții vătămate Vidrașco Diana manifestate prin tăierea căii automobilului de model „*****„ cu n/î P859 BT în care se afla Vidrașco Diana, Vidrașco ***** și copiii minori ai acestora, stopând automobilul și încercând să-l inverseze.

Potrivit art. 131 Cod Penal, prin fapta săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Materialele cauzei şi probele administrate denotă faptul, că fapta a avut loc într-un loc public, locul concret – drum public național traseul R-20 Orhei-Rezina, care era accesibil pentru toţi, precum şi că inculpații Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie au încălcat ordinea publică, dat fiind că părții vătămate Vidrașco Diana cît și familiei sale li s-a provocat stare de anxietate.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel nu au fost stabilite circumstanţe care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor părții vătămate și a martorilor audiați în instanța de fond, dar din contra, partea vătămată și martorii amănunțit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către inculpați, declarațiile inculpaților privind nevinovăția lor fiind confirmate prin declarațiile date de părțile vătămate și martori.

Totodată, Colegiul penal indică că părțile vătămate și martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declarațiile lor, instanța de apel nu a constatat.

Versiunea inculpaților precum că ei nu sunt vinovați, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală. Or, temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate și a martorilor și de a considera că inculpații sunt incriminați pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că părțile vătămate și martorii au dat declarații sub jurământ, fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase potrivit art. 312 Cod penal, în comparație cu inculpații.

În astfel de circumstanţe, cu certitudine sunt prezente elementele infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, fapta comisă atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe

de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanţa de fond fără a verifica probele acuzării, prematur a conchis referitor la încetarea procesului penal în privința inculpaților.

Subsecvent, Colegiul penal indică că potrivit rechizitoriului întocmit la cauză, Duca ***** și Rusu Vitalie au fost învinuiți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM, cu semnele de calificare - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane.*

La fel, Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile potrivit rechizitoriului întocmit la cauză, Duca ***** și Rusu Vitalie au fost învinuiți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, cu semnele de calificare - huliganismul, *adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane.*

Colegiul penal indică, că potrivit modificărilor operate la legea nr.277-XVI din 18.12.2008, pusă în aplicare la 24.05.2009 prin care din conținutul dispozitivului art.287 al.(1) Cod penal s-a exclus sintagma „exprimând o vădită lipsă de respect față de societate”, iar prin hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, s-a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 al.(1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, imputată inculpaților prin actul de sesizare a instanței, respectiv instanța de apel consideră necesar a exclude elementele date din fapta dovedită în acțiunile inculpaților.

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, Colegiul penal reține în acțiunile lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie ca fiind dovedit faptul că:

Odobescu Roman, la 13 ianuarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 15.00 min. -17.00 min, aflându-se la volanul automobilului de model ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** împreună cu cet. Rachier Vasile *****, a.n. *****, cet. Ursu Vasile *****, a.n.*****, cet. Rusu Vitalie *****. a.n. ***** şi cet. Duca ***** *****, a.n. *****, care se aflau în automobilul nominalizat în calitate de pasageri, deplasându-se pe traseul R20 în preajma satului ***** raionul Rezina, intenţionat, încălcând ordinea publică, au tăiat calea automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare P 859 BT, în care se aflau cet. Vidraşco Diana, cet. Vidraşco ***** şi copiii minori ai acestora, la un moment au oprit automobilul urmărit şi au încercat să-l inverseze.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Odobescu Roman** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu calificativul, ***huliganism,*** *adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane.*

Rachier Vasile, la 13 ianuarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 15.00 min. -17.00 min, împreună cu cet., Ursu Vasile *****. a.n.*****. cet. Rusu Vitalie *****. a.n. ***** şi cet. Duca ***** *****, a.n. *****, care se aflau în calitate de pasageri în automobilul de model ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** şi cet. Odobescu Roman *****, a.n. 1989, care conducea automibilul nominalizat, deplasându-se pe tarseul R20, în preajma satului ***** raionul Rezina, intenţionat, încălcând ordinea publică, au tăiat calea automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare P 859 BT, în care se aflau cet. Vidraşco Diana, cet. Vidraşco ***** şi copiii minori a-i acestora, la un moment au oprit automobilul urmărit şi au încercat să-l inverseze.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Rachier Vasile** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu calificativul, ***huliganism,*** *adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane.*

Ursu Vasile, la 13 ianuarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 15.00 min. -17.00 min. împreună cu cet. Rachier Vasile *****. a.n. *****, cet. Rusu Vitalie *****, a.n. ***** şi cet. Duca ***** *****, a.n. *****, care se aflau în calitate de pasageri în automobilul de model ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** şi cet. Odobescu Roman *****, a.n. 1989, care conducea automibilul nominalizat, deplasându-se pe traseul R20, în preajma satului Trifeşii raionul Rezina, intenţionat, încălcând ordinea publică, au tăiat calea automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare P 859 BT, în care se aflau cet. Vidraşco Diana. cet. Vidraşco ***** şi copiii minori a-i acestora, la un moment au oprit automobilul urmărit şi au încercat să-l inverseze.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Ursu Vasile** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu calificativul*,* ***huliganism,*** *adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane.*

Duca ***,** la 13 ianuarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 15.00 min. - 17.00 min, împreună cu cet., Ursu Vasile *****, a.n.*****, cet. Rusu Vitalie *****, a.n, ***** şi Rachier Vasile *****, a.n. *****, care se aflau în calitate de pasageri în automobilul de model ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** şi cet. Odobescu Roman *****, a.n. 1989, care conducea automibilul nominalizat, deplasându-se pe tarseul R20, în preajma satului ***** raionul Rezina. intenţionat, încălcând ordinea publică, au tăiat calea automobilului de

model ***** cu nr. de înmatriculare P 859 BT, în care se aflau cet. Vidraşco Diana, cet. Vidraşco ***** şi copiii minori a-i acestora, la un moment au oprit automobilul urmărit şi au încercat să-l inverseze.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Duca ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu calificativul - ***huliganism,*** *adică acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşită de două sau mai multe persoane.*

Rusu Vitalie, la 13 ianuarie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 15.00 min. - 17.00 min, împreună cu cet., Ursu Vasile *****, a.n.*****, cet. Duca ***** *****, a.n. ***** şi cet. Rachier Vasile *****, a.n. *****, care se aflau în calitate de pasageri în automobilul de model ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** şi cet. Odobescu Roman *****, a.n. 1989, care conducea automibilul nominalizat, deplasându-se pe tarseul R20, în preajma satului ***** raionul Rezina. intenţionat, încălcând ordinea publică, au tăiat calea automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare P 859 BT, în care se aflau cet. Vidraşco Diana, cet. Vidraşco ***** şi copiii minori a-i acestora, la un moment au oprit automobilul urmărit şi au încercat să-l inverseze.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Rusu Vitalie** a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu calificativul - ***huliganism****, adică acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşită de două sau mai multe persoane.*

Totodată, Colegiul penal indică, că se constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă penală în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(3) Cod penal RM stabilesc că infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Sancțiunea art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM la data comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal RM, infracțiunea prevăzută de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM, săvârșită în anul 2017, reținută în sarcina lui Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie și constatată în acțiunile lor, se clasifică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM a fost comisă la 13.01.2017, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 5 ani reieșind din prevederile art.60 al.(1) lit.b) Cod penal, astfel Colegiul penal reține că Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie, recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 al.(2) lit.b) Cod penal RM, urmează a fi liberați de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vidrașco Diana, Colegiul penal indică, că instanța de apel va admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vidrașco Diana și va dispune încasarea în mod solidar de la inculpații *Odobescu* Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie a prejudiciului material în mărime de 375, 41 lei (f.d.137, vol.III), cheltuieli de transport în mărime de 2200 lei (f.d.139-141, vol.III), cheltuieli pentru asistența juridică - 3500 lei (f.d. 130, vol.III), precum și va încasa de la inculpații Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie a prejudiciului moral în mărime a cîte 5 000 lei în beneficiul lui Vidrașco Diana, Vidrașco *****, Vidrașco ***** și Vidrașco *****, iar în rest va respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 alin. (1) CPP RM, acțiunea civilă în procesul penal se intentează la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Prevederile art.221 alin. (1) CPP RM reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.387 alin. (1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Materialele cauzei penale însă atestă că partea vătămată Vidrașco Diana, reprezentând și interesele copiilor minori Vidrașco ***** și Vidrașco *****, precum și reprezentantul lui Vidrașco *****, avocatul Boris Dariev au depus în instanța de judecată acțiune civilă comună prin care au solicitat de încasat de la inculpaţii Odobescu Roman *****, Rachieru Vasile *****, Ursu Vasile Nicolai, Rusu Vitalie şi Duca ***** în beneficiul lui Vidraşco Diana cheltuielile materiale - 513, 50 lei, cheltuielile de transport - 1000 lei, serviciile avocatului - 3500 lei, De încasat în mod solidar de la inculpaţii Odobescu Roman *****, Rachieru Vasile *****, Ursu Vasile Nicolai, Rusu Vitalie şi Duca ***** în beneficiul lui Vidraşco Diana şi Vidraşco ***** despăgubirile morale a cîte 100 000 lei pentru fiecare, iar pentru minorii Vidraşco *****, a.n. 30.05.2001 şi Vidraşco *****, a.n. 2006 a cîte 200 000 lei pentru fiecare. Întru asigurarea acţiunii, a pune sechestru pe bunurile imobile şi mobile ale inculpatului, (f.d. 114-115, vol. III).

Ulterior, avocatul Boris Dariev a depus în instanța de judecată acțiune civilă prin care și-a concretizat pretențiile, solicitând de încasat de la inculpaţii Odobescu Roman *****, Rachieru Vasile *****, Ursu Vasile Nicolai, Rusu Vitalie şi Duca ***** în beneficiul lui Vidraşco Diana cheltuielile materiale în sumă totală de 7 683,40 lei, constituite din: cheltuieli de tratament - 375 lei, cheltuieli de Xerox - 94 lei 40 bani, cheltuieli de transport 3 200 lei, cheltuieli materiale - 513, 50 lei, serviciile avocatului - 3500 lei. De încasat în mod solidar de la inculpaţii Odobescu Roman *****, Rachieru Vasile *****, Ursu Vasile Nicolai, Rusu Vitalie şi Duca ***** în beneficiul lui Vidraşco Diana şi Vidraşco ***** despăgubirile morale a cîte 100 000 lei pentru fiecare, iar pentru minorii Vidraşco *****, a.n. 30.05.2001 şi Vidraşco *****, a.n. 2006 a cîte 200 000 lei pentru fiecare. Întru asigurarea acţiunii a pune sechestru pe bunurile imobile şi mobile ale inculpatului, (f.d.135-136, vol.III).

Astfel, Colegiul penal ținând cont de faptul că la materialele cauzei au fost anexate bonuri de plată pentru procurarea medicamentelor necesare pentru tratament, în mărime de 375, 41 lei (f.d.137, vol.III), cheltuieli de transport în mărime de 2200 lei (f.d.139-141, vol.III), cheltuieli pentru asistența juridică - 3500 lei (f.d. 130, vol.III), va dispune încasarea sumelor respective în calitate de prejudiciu material suportat de către partea vătămată Vidrașco Diana.

În ceea ce privește solicitarea de încasare a cheltuielilor pentru servicii de fotocopiere, Colegiul penal le va respinge, dat fiind că ele nu constituie prejudiciu material, atribuindu-se la cheltuieli la depunerea actelor în instanța de judecată.

Totodată, Colegiul penal indică că restul sumei solicitate spre încasare de partea vătămată Vidrașco Diana nu este probată, ori bonurile de plată de la f.d.

131, vol.III sunt anexate în copii și se suprapun celor de la f.d. 137, vol.III, care sunt anexate în original.

Referitor la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată părții vătămate Vidrașco Diana de către avocatul Boris Dariev se atestă, că potrivit bonului de plată seria YL nr.883380 din 25.01.2028, (f.d.130, vol. III), Vidrașco Diana a achitat suma de 3500 lei avocatului Boris Dariev pentru acordarea asistenței juridice, sumă care urmează a fi încasată de la inculpați în beneficiul părții vătămate Vidrașco Diana.

Art.60 al.(1) pct.16 Cod de procedură penală expres prevede, că partea vătămată dispune de dreptul să-i fie compensate cheltuielile suportate pe cauza penală.

Referitor la prejudiciul moral, Colegiul penal indică că în speță, deși Vidrașco *****, Vidrașco ***** și Vidrașco ***** nu au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate în cadrul urmăririi penale, potrivit probelor administrate, în speță s-a constatat cu certitudine că prin acțiunile inculpaților, Vidrașco *****, Vidrașco ***** și Vidrașco ***** au suferit stări de nesiguranță, fobice şi anxioase, fiind foarte stresați, astfel că Vidrașco *****, Vidrașco ***** și Vidrașco *****, *în temeiul prevederilor art.58 CPP RM, au calitatea de victimă a infracţiunii de huliganism.*

Potrivit art. 58 alin. (1) Cod de procedură penală, se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracţiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale. Victima are un interes în cadrul procesului penal şi este interesată în rezultatele acestuia.

Astfel, Colegiul notează că potrivit al. (4) art. 219 CPP RM, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa)

persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

În această ordine de idei, Colegiul atestă că din materialele cauzei rezultă că în urma acțiunilor ilegale ale inculpaților, părții vătămate Vidrașco Diana și victimelor Vidrașco *****, Vidrașco ***** și Vidrașco ***** le-au fost cauzate suferințe morale, încălcări esenţiale ale drepturilor şi libertăţilor fundamentale prin acţiunile săvîrşite de inculpați, partea vătămată Vidrașco Diana și victimele Vidrașco *****, Vidrașco ***** și Vidrașco ***** a fost supuși strării de anxietate în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților manifestate prin stoparea forțată a automobilului, lovirea cu picioarele în automobil și încercarea de inversare a acestuia și având în vedere că persoanele prejudiciate prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpatului, Colegiul penal apreciază real prejudiciul moral cauzat în valoare de a cîte 5 000 mii lei pentru fiecare – Vidrașco Diana, Vidrașco *****, Vidrașco ***** și Vidrașco *****, sumă care în viziunea instanţei este reală ca compensare în raport cu suferinţele psihologice și emoționale provocate în urma acțiunilor infracționale săvîrșite de inculpat, considerând că această sumă va aduce satisfacţie pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral în viziunea instanţei este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Soluționând chestiunea privind încasarea prejudiciului moral cauzat în speță, Colegiul penal a determinat mărimea compensației acestora în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanelor vătămate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare duce la satisfacerea persoanei vătămate și la determinarea cuantumului acestuia a luat în considerație atât gravitatea cauzării suferințelor psihice a părții vătămate, părții civile și succesorului părții vătămate, cât și date obiective care certifică acest fapt, inclusiv acțiunile infracționale ale inculpaților care a provocat în mod inevitabil ultimei disconfort și suferințe emoționale și psihologice, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Totodată, Colegiul penal respinge solicitarea de punere a sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale inculpaților, dat fiind că cerința respectivă nu întrunește condițiile impuse de prevederile art. 203-210 Cod de procedură penală.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Stanislav Odajiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 decembrie 2019, se admite, cu casarea totală a sentinței şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Odobescu Roman *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal RM și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal RM.

Odobescu Roman *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM și prin coroborare cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal RM.

Rachieru Vasile *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM și prin coroborare cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal RM.

Ursu Vasile *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM și prin coroborare cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal RM.

Duca ***** *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM și prin coroborare cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal RM.

Rusu Vitalie *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM și prin coroborare cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal RM.

Admite parțial acțiunea civilă intentată de partea vătămată Vidrașco Diana către inculpații Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie.

Încasează în mod solidar de la inculpații Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în beneficiul lui Vidrașco Diana cu titlu de prejudiciu material - 375, 41 (trei sute șaptezeci și cinci, 41) lei.

Încasează în mod solidar de la inculpații Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în beneficiul lui Vidrașco Diana cu titlu de cheltuieli pentru transport - 2200 (două mii două sute) lei.

Încasează în mod solidar de la inculpații Odobescu Roman, Rachier Vasile, Ursu Vasile, Duca ***** și Rusu Vitalie în beneficiul lui Vidrașco Diana cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică – 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Încasează de la Odobescu Roman în beneficiul lui Vidrașco Diana cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Odobescu Roman în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Odobescu Roman în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Odobescu Roman în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Rachieru Vasile în beneficiul lui Vidrașco Diana cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Rachieru Vasile în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Rachieru Vasile în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Rachieru Vasile în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Ursu Vasile în beneficiul lui Vidrașco Diana cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Ursu Vasile în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Ursu Vasile în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Ursu Vasile în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Duca ***** în beneficiul lui Vidrașco Diana cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Duca ***** în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Duca ***** în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Duca ***** în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Rusu Vitalie în beneficiul lui Vidrașco Diana cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Rusu Vitalie în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Rusu Vitalie în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

Încasează de la Rusu Vitalie în beneficiul lui Vidrașco ***** cu titlu de prejudiciu moral – 5 000 (cinci mii) lei.

În rest acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **07 iulie 2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari