Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) – Tatiana Balan
Dosarul nr. 2r-1971/25; PIGD nr. 2-25017012-02-2r-13102025

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, Ana Panov
judecător – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Judecătorii –

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Gajiu Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 august 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de reclamantul Vasile Gajiu cu privire la anularea încheierii judecătorești din 22 mai 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de către Vasile Gajiu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** În data de 05 februarie 2025, Vasile Gajiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Reforma Art" SRL și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2025 a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gajiu, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gajiu împotriva ÎCS „Reforma Art" SRL și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă.
4. La data de 18 iunie 2025, Vasile Gajiu a depus cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, indicând că, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședințele de judecată stabilite de instanța de judecată, inclusiv pentru data de 22 mai 2025, ora 12:00.
5. A menționat că, nu a cunoscut despre ședința de judecată din 22 mai 2025, citația a fost primită la data de 02 iunie 2025, fiind transmisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 28 mai 2025.

6. A susținut că, la data de 22 mai 2025, s-a aflat peste hotarele țării pe motive de sănătate, or, a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova pe data de 17 mai 2025 și a revenit la data de 28 mai 2025. Astfel, nu putea fi prezent în cadrul ședinței de judecată și nu a putut comunica situația, luând în considerare și data recepționării citației pentru ședința de judecată din 22 mai 2025.
7. În perioada 11 iunie – 31 iulie 2025, judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar în perioada 01 august – 22 august 2025, s-a aflat în concediu medical.
8. În conformitate cu art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.
9. **Încheierea primei instanțe:** În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2025, a fost respinsă cererea depusă de către Vasile Gajiu cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gajiu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.
10. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Vasile Gajiu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Vasile Gajiu cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, solicitând casarea cu restituirea cauzei spre examinare în fond.
11. Reiterează circumstanțele de fapt invocate în fața primei instanțe, indicând în principal asupra faptului că, încheierea Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru) nr. 2-1980/25 din 28.08.2025 este ilegală şi neîntemeiată, emisă cu aplicarea unui formalism excesiv și eronat asupra normelor de drept procesual și material, concluziile instanţei fiind în contradicţie cu circumstanțele reale, motiv pentru care depune prezenta cerere recurs şi solicită anularea Încheierii Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru) nr. 2-1980/25 din 28.08.2025 cu repunerea pe rol a cauzei în instanța de fond pentru examinare, reieşind și din următoarele considerente pe lîngă cele expuse supra.
12. Menționează că în conformitate cu art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol doar după a doua citare în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor. Indică că citația pentru data de 22.05.2025 a fost expediată de instanța de judecată la data de 28.05.2025 după sedința de pronunțare a încheierii din 22.05.2025 nr.2-1980/25, încât recurentul fiind lipsit de dreptul la un proces echitabil.
13. Consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond în Încheierea Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru) nr. 2-1980/25 din 28.08.2025, pentru care urmează să fie casată și repusă cauza la judecare în instanța de fond.
14. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
15. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
16. Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 august 2025, respectiv recepționării de

către recurent, Colegiul ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să considere că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

17. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
18. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
19. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea cauzei spre rejudecare, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
20. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**
22. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
23. În data de 05 februarie 2025, Vasile Gajiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Reforma Art” SRL și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2025 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către Vasile Gajiu în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.
25. La data de 18 iunie 2025, Vasile Gajiu a depus cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, indicând că, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședințele de judecată stabilite de instanța de judecată, inclusiv pentru data de 22 mai 2025, ora 12:00.
26. În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2025, a fost respinsă cererea depusă de către Vasile Gajiu cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gajiu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.
27. Astfel, analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat și constatat faptele importante

pentru justa soluționare a problemei, aplicând incorect normele de drept, respectiv încheierea judecătorească prin care a fost respinsă anularea scoaterii cererii de pe rol și încheierea judecătorească prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol sunt pasibile de casat cu trimiterea cauzei la rejudecare.

28. În drept, Colegiul reține că, în temeiul art. 7 alin. (1) CPC al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.
29. În temeiul art. 27 alin. (1) CPC al RM, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
30. În temeiul art. 102 CPC al RM, (1) Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. (4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei. (4/1) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
31. În temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, **părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîr**e. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.
32. În temeiul art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces.* Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.
33. În temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.
34. În temeiul art. 206 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, *dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.*
35. În temeiul art. 267 lit. f) CPC al RM, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: **f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor;**
36. În fapt, analiza materialelor cauzei, Colegiul civil constată că, dispunând intentarea procesului civil, prima instanța a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 8 aprilie 2025, ora 16:00.

37. Fiind respectată procedura legală de citare, reclamantul Gajiu Vasile nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale. (a se vedea f. d. 76)
38. Fiind respectată procedura legală de citare, **pârâtul ÎCS „Reforma Art" SRL nu s-a prezentat în ședință de judecată, prin referința depusă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa** cu remiterea copiei de pe hotărâre. (a se vedea f. d. 85)
39. Citația împreună cu actele expediate în adresa pârâtului Cristina Dugan nu a fost reclamate, iar în ședință de judecată pârâtul Cristina Dugan nu s-a prezentat, nu a informat despre motivele neprezentării sale. (a se vedea f. d. 78)
40. Fiind amânată ședința de judecată până la 22 mai 2025, ora 12:00, cu citarea repetată a părților, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 mai 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gajiu împotriva ÎCS „Reforma Art" SRL și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă al RM, *pe motiv că părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.*
41. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că încheierea judecătorească din 22 mai 2025 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Gajiu și încheierea instanței de fond privind respingerea cererii de anulare a scoaterii cererii de pe rol, sunt bazate pe concluzii contradictorii circumstanțelor de fapt constatate, fiind emise cu aplicarea greșită a normelor procedurale incidente.
42. Or, de fapt și de drept pârâtul ÎCS „Reforma Art" SRL nu s-a prezentat în ședință de judecată, însă, prin referința depusă, **exercitându-și drepturile sale procedurale prevăzute de art. 56, 60 și art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM***, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu remiterea copiei de pe hotărâre*. (a se vedea f. d. 85)
43. Prin urmare, Colegiul constată că, la examinarea cauzei în prima instanță, la data emiterii încheierii judecătorești pronunțate la 22 mai 2025, nu exista temei de scoatere a cererii de pe rol în conformitate cu art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă al RM, pe motiv că părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.
44. În continuare, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 august 2025, instanța de fond nu a verificat și elucidat circumstanțele în care a dispus la 22 mai 2025 scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de către Vasile Gajiu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.
45. Or, în conformitate cu art. 206 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, doar d*acă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat repetat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, constituie temei de scoatere a cererii de pe rol.*
46. În această privință, Colegiul civil constată că, prin încheierile judecătorești din 22 mai 2025 și 28 august 2025, nemijlocit scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, există premisa încălcării drepturilor și intereselor legitime ale părților în proces, având în vedere faptul că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prin natura sa juridică, se

aplică doar în cazul în care reclamantul și pârâtul nu-și manifestă interesul procesual pentru judecarea cauzei în fond, *circumstanțe de fapt care nu au fost constatate în cauza respectivă.*

47. În acest context, Colegiul civil constată că, în fața primei instanței, **pârâtul expres a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu remiterea copiei de pe hotărâre,** respectiv nu se întrunesc cumulativ temeiurile de scoatere a cererii de pe rol în conformitate cu art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă al RM.
48. În același timp, Colegiul reține că, deși scoaterea cererii de pe rol nu limitează reclamantul în dreptul de a adresa o nouă cerere în judecată în condiții generale, în speță dreptul reclamantului și al pârâților este afectat, or, pârâtul și-a manifestat expres interesul procesual pentru judecarea cauzei în fond inclusiv în lipsa sa.
49. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept procedural, iar recursul declarat este întemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 august 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de reclamantul Vasile Gajiu cu privire la anularea scoaterii cererii de pe rol, și încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 mai 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depuse de către Vasile Gajiu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță în același complet de judecată.
50. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gajiu Vasile.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 august 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de reclamantul Vasile Gajiu cu privire la anularea încheierii judecătorești din 22 mai 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 mai 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depuse de către Vasile Gajiu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Gajiu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată și Cristinei Dulgan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie spre examinare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan