Dosarul nr. 2-361/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 mai 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul sediul central

Judecătorul Mihail Bușuleac, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune,-

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 07 martie 2024, reclamantul Dragan Ivan a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii de chemare în judecată, indică că, la data de 29 august 2022 a fost nevoit să se adresez la Judecătoria Cahul Sediul Central să fie eliberată Ordonanţa de protecţie pe numele său şi a fiului Dragan Vasili, invalid de gradul II. Explică că au avut nevoie de Ordonanţa de protecţie, să fie apărați de la acțiunile fiului Dragan Octavian a.n. *****, deoarece acesta nu lucrează, consumă băuturi alcoolice, vine acasă și face scandal, deteriorează bunurile ce-i aparțin. Menționează că, acesta poate să sară la bătaie, să-l numească cu cuvinte necenzurate, să-l amenințe cu moartea nu doar pe el dar și la fiul Dragan Vasili, ***** sau mătușa Calmoi Maria de care are grijă.

La data de 26 august 2022, s-a adresat la poliție şi la Judecătoria Cahul Sediul central, deoarece Dragan Octavian a venit acasă în stare de ebrietate, a început scandal cu amenințări, deteriorând diferite bunuri.

La data de 30 august 2022 de Judecătoria Cahul Sediul central s-a admis cererea cu privire la eliberarea Ordonanţei de protecţie pe numele lui şi fiului Dragan Vasili.

La data de 11 septembrie 2022 Dragan Octavian a încălcat Ordonanţa de protecţie, pronunţată la 30 august 2022 de Judecătoria Cahul, a revenit la domiciliul amplasat în satul *****, comuna *****, r. Cahul şi l-a numit pe el şi pe Dragan Vasilii cu cuvinte indecente. Prin acţiunile sale intenţionate Dragan Octavian a comis infracţiunea prevăzută de art. ***** din Codul penal.

Susține că, în timpul examinării cauzei penale, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Dragan Octavian a înaintat, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic prin care a recunoscut în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu.

La data de 16 ianuarie 2024 prin Sentinţa Judecătoriei Cahul, Dragan Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. ***** a), ***** din Codul penal.

Menționează că acţiunea civilă în procesul penal faţă de învinuitul Dragan Octavian nu a fost intentată din motivul adunării bonurilor de plată pentru bunurile deteriorate de Dragan Octavian şi pentru reparaţia lor. La fel, a fost nevoit să achite datoriile lui Dragan Octavian. care el le-a lăsat trăind cu familia sa în casa părinților.

Reține că, Dragan Octavian a deteriorat contorul electric și reclamantul a fost nevoit să suporte cheltuieli pentru instalarea contorului nou şi reconectarea la energia electrică în sumă totală de 3 566,66 lei, totodată acesta a lăsat datorii pentru energia electrică, apă și impozit în sumă totală de 1655,55 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Dragan Octavian în beneficiul lui Dragan Ivan a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 5222,21 lei.

Prin încheierea din 21 martie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-a comunicat părților că instanța va soluționa prezentul litigiu și va adopta dispozitivul hotărârii în lipsa acestora, la data de 20 mai 2024. /f.d.27

Corespondența expediată la adresa de domiciliu a pârâtului Dragan Octavian nu a fost recepționată, avizul de recepție și plicul a fost returnat cu mențiunea factorului poștal „plecat”./f.d.29/

Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.*

Norma juridică cuprinsă în art.239 Cod de procedură civilă prevede că, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

Urmare a cercetării probelor administrate, judecătorul a stabilit că la data de 16 ianuarie 2024, prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 1-353/2022, Dragan Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. ***** și art.***** Cod penal și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu suspedarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune de 3 ani./f.d.11-19/

Reieșind din textul sentinței nominalizate, anexată la materialele cauzei în calitate de mijloc de probă, pentru a reține în sarcina lui Dragan Octavian comiterea infracțiunilor prevăzute de art. ***** și art.***** Cod penal instanța de fond a constatat că: *„la data de 29 noiembrie 2021, în jurul orelor 15:30, numitul Dragan Octavian, urmărind scopul de a comite acțiuni violente în privința altui membru al familiei, aflându-se la domiciliul părinților săi, amplasat în s. ***** comuna *****, raionul Cahul, în urma unui conflict apărut spontan între el și fratele său Dragan Vasili, i-a aplicat două lovituri cu ciocanul în zona capului, iar după aceia i-a cauzat plăgi cu moto-coasa la picior și la spate, cauzându-i conform raportului de expertiză nr.20221 ID0050 din 23 februarie 2022, plăgi multiple tăiate superficiale, soldate cu echimoze, formate la acțiunea traumatică cu obiect cu suprafața tăietoare, întreruptă, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, edeme tumefacție posttraumatice cu echimoze și excoriație pe cap, excoriație pe brațul stâng, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară...Tot el, la data de 11 septembrie 2022, în jurul orelor 19:30, urmărind scopul de a nu executa intenționat măsurile stabilite prin Ordonanța de protecție, pronunțată la 30 august 2022 de Judecătoria Cahul, prin care le-au fost stabilite măsuri de protecție victimelor violenței în familie Dragan Ivan, născut la ***** și Dragan Vasili, născut la *****, pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu 30 august 2022, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice, fiind obligat numitul Dragan Octavian: să stea departe de locul de trai al victimei Dragan Ivan, născut la ***** și Dragan Vasili, născut la ***** și de bunul imobil amplasat în s. ***** comuna *****, raionul Cahul, și locul de muncă la o distantă ce ar asigura securitate victimei de cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ei; totodată fiindu-i interzis: să contacteze cu victima Dragan Ivan, născut la ***** și Dragan Vasili, născut la *****, telefonic sau prin alte căi de comunicație; prin mesaje*

*textuale sau vocale, precum și prin intermediul rețelelor de socializare, aplicațiilor electronice, poștei electronice sau oricare alte mijloace de comunicare directă sau intermediată pe toată durata de acțiune a prezentei ordonanțe de protecție", a revenit la domiciliul părinților săi, amplasat în s. ***** comuna *****, raionul Cahul, și i-a numit cu cuvinte indecente pe Dragan Ivan, născut la ***** și Dragan Vasili, născut la *****, încălcând astfel ordonanța de protecție a victimei violenței în familie."*

Reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) și (2) lit. f) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

Conform art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

În special, norma art. 1998 alin. (1) Cod civil, *stabileşte temeiurile şi condiţiile răspunderii civile delictuale, statuând că: cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*; norma juridică de la art. 2022 alin. (1) și (3) Cod civil stabilește că *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane (...).*

Norma art. 2025 reglementează modul de stabilire a prejudiciului, punctând *că repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Raportând circumstanțele de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești la prevederile cadrului normativ material relevant, judecătorul conchide că, deși în speță, reclamantul Dragan Ivan invocă cauzarea de către pârât – reclamantului a unui prejudiciu prin fapt ilicit (violență în familie), pârâtul Dragan Octavian nu poate fi obligat să răspundă pentru prejudiciul invocat, deoarece din probele cercetate nu rezultă că Dragan Octavian ar fi deteriorat contorul electric și că energia electrică a fost deconectată datorită faptelor comise de pârât descrise în sentința de condamnare.

În acest sens, instanță remarcă faptul că din raționamentul instituit de norma art. 1998 alin. (1) Cod civil, rezultă că fapta ilicită reprezintă o condiție obligatorie pentru atragerea la

răspundere civilă delictuală, alături de vinovăția subiectului, prejudiciul și legătura cauzală dintre acțiunea ilegală și prejudiciul cauzat.

Astfel, invocând comiterea de către pârâtul Dragan Octavian a unui delict, partea interesată, la caz reclamantul, urma să probeze întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale, cum ar fi: fapta ilicită (realizată prin acțiune sau omisiune): existența prejudiciului; existența legăturii de cauzalitate între faptă și prejudiciu și existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

Analizând ansamblul probator invocat de reclamant, instanța de judecată constată că nici unul din înscrisurile prezentate nu fac dovada faptului că pârâtul Dragan Octavian se face vinovat de violență în familie și încălcare a ordonanței de protecție, în rezultatul căror ar fi deteriorat contorul electric, la fel și datoriile pentru servicii comunale și impozit.

Totodată reieșind din declarațiile pârâtului Dragan Octavian administrate în calitate de învinuit/inculpat în cadrul cauzei penale, judecătorul remarcă și faptul că nici din depozițiile în cauză, nu rezultă faptul că pârâtul ar fi deteriorat contorul electric. La fel și părțile vătămate la etapa urmăririi penale nu au menționat faptele invocate în cererea de chemare în judecată.

Deci, contrar sarcinii probațiunii care-i incumbă prin efectul art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, reclamantul Dragan Ivan nu a prezentat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze temeiul nașterii în sarcina pârâtului Dragan Octavian a obligației de a achita reclamantului suma solicitată.

Pe cale de consecință, stabilind că reclamantul nu a probat prin elemente de fapt utile, pertinente și concludente temeiul solicitării sale de încasare de la pârât a sumei de 5222,21 lei, judecătorul va respinge solicitarea reclamantului privind încasarea de la pârât a sumei invocate – ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 276^2- 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Dragan Ivan către Dragan Octavian privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Judecătorul **Buşuleac Mihail**