Dosarul nr. 5r-202/25 4-25106103-32-5r-25072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Hâncești

Judecătoria Hâncești, sediul Central,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Cebotari *****, împotriva deciziei Comisiei administrative a Primăriei s. *****din *****, emisă în baza art.158 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 25.07.2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost, conform competenței contestația depusă de Cebotari *****, asupra deciziei Comisiei administrative a Primăriei s. *****din ***** cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin.(1) Cod contravențional.

În vederea susținerii poziției, contestatarul Cebotari *****, a indicat că la ***** de către Comisia administrativă a Primăriei s. *****, r. Hîncești a fost întocmită decizia Comisiei administrative a Primăriei s. *****, cu privire la contravenție, imputându-i-se comiterea contravenţiei prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, pentru încălcarea regulilor de întreținere al câinilor, pisicilor și altor animale, hotărâre care a fost luată în condiții dubioase ce ridică multe semne de întrebare și încalcă dreptul fundamental al său la un proces echitabil.

Menționează că nu a fost informat despre ședința comisiei din timp, fiind telefonat abia după amiaza zilei de 08.07.2025 de către un reprezentant al primăriei, care i-a comunicat că la 09.07.2025 o să aibă loc ședința în legătură cu o plângere depusă pe numele său cu implicarea a niște căței pe. Deși a comunicat că la 09.07.2025 este la serviciu, reprezentantul primăriei i-a spus că prezența sa nu este obligatorie.

Consideră că o informare corectă și la timp îi permite persoanei acuzate să înțeleagă acuzațiile și să își pregătească apărarea eficient.

Susține că în procesul verbal eronat a fost indicat numele și prenumele contravenientului Cebotari *****, care nu corespunde actului de identitate său, corect fiind Cebotari *****.

Menționează contestatarul că o altă încălcare gravă, este și modul de stabilire a valorii amenzii, echivalentă cu 10 unități convenționale. Pe scară ierarhică sancționarea începând cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale, 10 unități reprezintă o sancțiune care se apropie mult de maximul posibil, fapt ce ar trebui să aibă la bază probe și existența circumstanțelor agravante.

În ordinea celor menționate solicită contestatarul admiterea contestației depuse.

În ședința de judecată atât contestatarul cât și reprezentantul Comisiei administrative, fiind citați legal, nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminte şte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 423^{10} alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.104^1, 116, 126^1, 134^1, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180^1, 181, art.273 pct.9), 9^1), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(1^2), art.364 alin.(1) şi (9) şi art.370 alin.(2) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale.

La același articol, aliniatul (2) stipulează că sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai

subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, instanţa a constatat că, prin hotărârea din 09.07.2025, emisă de către Comisia administrativă *****, Cebotaru ***** în temeiul art. 158 alin. (1) Cod contravenţional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Conform art. 398 alin. (3) Cod contravențional, deciziile comisiei administrative se adoptă cu majoritatea simplă de voturi ale membrilor comisiei prezenţi la şedinţă.

Potrivit art. 393 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale comisia administrativă.

În conformitate cu art. 447[1] Cod contravențional, stabilește că examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448. Prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei. Dacă la examinarea cauzei contravenţionale a participat persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinţei de examinare, decizia trebuie să conţină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor. Decizia asupra cauzei contravenţionale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinţei. În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Reieșind din faptul că sancțiunea în privința contestatarului a fost aplicată prin hotărârea comisiei administrative a autorității publice locale s. *****, r. Hîncești, fiind un act de constatare și aplicare a sancțiunii, urmează a fi asimilat unui proces-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.445 alin.(1), (2) Cod contravențional, *neconsemnarea* în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre și trebuie să conţină: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei, *denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia*, *data examinării cauzei*, numele, prenumele, *domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei*, *ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate*, *expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei*, norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) *stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate* şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte și *menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.*

La acest capitol instanța relevă că hotărârea nr. ½ din 09.07.2025 nu conține denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei, numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei, stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate și menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

În acest context, instanța precizează că art. 158 alin. (1) Cod contravențional prevede sancțiunea pentru fapta de încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.

Astfel, dacă o persoană a comis contravenția nominalizată, aceasta urmează să fi încălcat regulile de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.

Prin urmare, în cadrul deciziei aprobate de către Comisia administrativă urmau a fi indicate care anume reguli au fost încălcate de către Cebotari *****.

Instanța de judecată observă că în cadrul hotărârii nu a fost descrisă fapta contravențională, prin ce acțiuni sau inacțiuni petiționarul a comis contravenția, totodată nu a fost încadrată juridic nefiind indicate care anume reguli aprobate de către administrația publică locală au fost încălcate.

Astfel, instanța reține că comisia administrativă nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art.158 al.(1)”, fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator, pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional, este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Totodată, instanța subliniază că, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Instanța la acest aspect, consideră că omisiune privind descrierea faptei și încadrarea juridică afectează în mod esențial fondul cauzei, motiv din care survine nulitatea absolută, iar în consecință hotărârea urmează a fi anulată.

Mai mult decât atât, hotărârea nu conține alte date importante cum ar fi denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei, numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei, stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate și menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448, iar numele petiționarului fiind indicat greșit.

În acest sens, important cauzei este și faptul că prin hotărârea emisă nu a fost stabilită vinovăția, ci doar indicată sancțiunea care urmează a fi aplicată.

Prin urmare, nefiind indicate în hotărârea nr. ½ din 09.07.2025 denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei, numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,

datele din actul de identitate, expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei, norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei de stabilire a vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate și menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448, în raport cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată nulitatea actului privind sancționarea lui Cebotari Vitalie.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a hotărârii din ***** instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.158 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari *****.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 445, 448, 461 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Cebotari ***** împotriva hotărârii nr. 1/2 a Comisiei Administrative din ***** întocmit în privința sa.

Se declară nulă hotărârea nr. 1/2 a Comisiei Administrative din ***** întocmită în privința lui Cebotari ***** în baza art.158 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță