**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr. 21r-14/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-25145535-03-21r-20022026 Judecător Iurie Movilă

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

28 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

judecând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul condamnatului Barbalat Marcel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 ianuarie 2026, adoptată în limitele cererii condamnatului Barbalat Marcel privind aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art. 10 și $10^1$ Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă:**

La 14.10.2026 în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit cererea condamnatul Barbalat Marcel privind privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi, care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și $10^1$ din Codul penal).

*Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 ianuarie 2026 a fost admisă parțial* cererea condamnatului Barbalat Marcel cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și $10^1$ Cod penal).

S-a admis parțial cererea condamnatului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.06.2024, Barbalat Marcel, născut la *****, privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art. 10 și 101 din Codul penal).

În temeiul efectului retroactiv al legii penale, s-a exclus agravanta de la lit. d) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, reținută în sarcina condamnatului Barbalat Marcel, născut la *****, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.06.2024, (cauza penală nr. 1-14/2024, 1-24008310-38-1-19012024), cu menținerea pedepsei aplicate pentru această infracțiune.

S-au menținut dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina nr.1-26/2024 nr. electronic 1-24015889-38-1-09022024, din 24.01.2025, în partea pedepsei definitive aplicate condamnatului Barbalat Marcel, născut la *****, conform art. 84 din Codul penal.

*Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, condamnatul Barbalat Marcel a contestat-o cu recurs*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 ianuarie 2026 și reexaminarea cauzei și recalificarea faptelor constatate prin sentințele de condamnare, de la art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

***Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul condamnatului Barbalat Marcel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 ianuarie 2026, ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni:***

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

Subsecvent normei citate instanța de recurs reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi $10^1$ din Codul penal).

Art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)-16), $17^1$) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform dispoziției art. $10^1$ alin. (1) Cod penal, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită.

Reieșind din materialele cauzei, *rezultă că Barbalat Marcel, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.06.2024*, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de *art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal* şi, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) CP, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Prin sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.01.2025, Barbalat Marcel, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal* și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. *În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal*, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilită prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.06.2024, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, *s-a stabilit lui Barbalat Marcel, pedeapsă definitivă, sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Prin decizia Curții de Apel Nord din 21.08.2025*, s-a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.01.2025, privindu-l pe Barbalat Marcel.

Colegiul penal reține că prin cererea depusă condamnatul Barbalat Marcel a solicitat aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art. 10 și $10^1$ Cod penal, și anume recalificarea acțiunilor din prevederile art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ținând cont de modificările operate la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

În acest sens, Colegiul penal analizând încheierea recurată în raport cu materialele dosarului și argumentele recurentului, conchide că instanța inferioară la examinarea cererii lui Barbalat Marcel a respectat normele procesuale, *a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și corect a ajuns la concluzia*

*privind excluderea agravantei de la lit. d) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile din prevederile art. 186 alin. (2) Cod penal*, cu menținerea pedepsei stabilite prin sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.01.2025.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal reține că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la art.126 alin.(2) din Codul penal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) Cod penal *(în vigoare din 07.09.2024),* se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Implicit, *Colegiul penal constată că dispoziţia art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal,* incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

*Subsecvent, Colegiul penal remarcă că părții vătămate Friesen Ira, prin infracţiunea comisă la 08-11.04.2021, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 56 382,00 lei.*

Conform Hotărârii de Guvern nr. 923 din 22.12.2020, s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat în anul 2021, în mărime de 8 716 lei.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că prima instanță corect a aplicat în privința condamnatului Barbalat Marcel prevederile art.10 alin. (1) Cod penal, și aplicarea retroactivă a legii penale noi (*dispoziția art.126 alin.(2) Cod penal în vigoare din 07.09.2024*), care ușurează situația condamnatului, *cu excluderea agravantei de la lit. d) „cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", pentru infracțiunea de la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal*, reținută prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.01.2025.*

În subsidiar, Colegiul penal reține că instanța de fond a individualizat în mod corespunzător pedepsele aplicate după recalificarea juridică a faptelor, ținând cont de prevederile art. $10^1$ alin. (7) Cod penal, care stipulează că în cazul în care, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, *va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă*.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a

motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

De asemenea, Colegiul penal reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate ne fiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul condamnatului Barbalat Marcel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 ianuarie 2026 adoptată în limitele cererii condamnatului Barbalat Marcel privind aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art. 10 și $10^1$ Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecător** **Ion Talpa**
**Judecător** **Viorica Severin**
**Judecător** **Cristina Prisacari**