Dosarul nr. 2c-2659/2022
2-22158732-12-2c-01112022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

08 octombrie 2024
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sandu Victor
Grefier Titomir Cristina, Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului „Apă Canal Chişinău" Societate pe acțiuni, Cristina Hîncu
Reprezentantului pârâtului „Glorinal" Societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, Veaceslav Darii
În lipsa:
Reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/493

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni "Apă-Canal Chişinău" împotriva Societății cu răspundere limitată "Glorinal" (în proces de insolvabilitate), intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/493(Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0102) privind încasarea datoriei și a taxei de stat,

a constatat:

La data de 31 octombrie 2022, reprezentantul reclamantului Societatea pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău", director general Irina Gutnic a depus cerere de chemare în judecată către cu răspundere limitată "Glorinal" (în proces de insolvabilitate), intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/493(Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0102) privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că în fapt, în baza contractului nr. 287133 din 23.03.2000 și Acordului adițional din 16.01.2015 al aceluiași contract, S.A. "Apă-Canal Chișinău" furnizează/prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal" în proces de insolvabilitate. Pârâtul nu și-a onorat cu bună-credință obligațiile contractuale și nu a achitat serviciile furnizate/prestate în termenul indicat în documentul de plată, conform pct. 5.1 din contract și datoria curentă formată în perioada 11.2019, constituie suma de 12774,55 lei.

Totodată, comunică reprezentantul, că suma datoriei curente indicată în prezenta acțiune, s-a acumulat, după intentarea procedurii de insolvabilitate, fapt confirmat prin

Hotărârea nr. 2i- 415/19 din 28.10.2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, MO nr. 329-336 (7252-7259), iar cu titlu informativ, precizează reprezentantul că cererea de admitere a creanțelor în sumă de 2 160 282, 24 lei, depusă de S.A, ..Apă-Canal Chișinău", anterior depunerii prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 140, alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, cuprinde perioada 07.2016 – 10.2019. după cum urmează: - 108 704,98 lei cu titlu de datorie, formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare prestate în perioada 01.07.2016-01.10.2016; suma de 15 689,46 lei cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada 01.05.2016-01.10.2016 și suma de 5 982,00 lei cu titlu de taxă de stat, conform titlului executoriu nr. 2c-611/2017 din 23.08.2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, iar în total suma de 130 3 76,44 lei (consumator noncasnic); - datorie formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare, dintre care 673 491,17 lei constituie datoria formată în perioada aprilie2017-iulie 2018 și 44 914,22 lei, penalitate calculată pe perioada februarie 2018, martie 2018, iulie 2018, potrivit pct. 5.2. din contract, indicate în cererea de chemare în judecată, depusă la data de 22.08.2018, pentru care s-a achitat taxa de stat în sumă de 21 552,16 lei, conform ordinului de plată nr. 2745 din 21.08.2018, total 739 957,55 lei (consumator noncasnic); - 1 009 372,55 lei datorie formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare, dintre care 907 507,67 lei constituie datorie, formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare prestate în perioada august 2018 - octombrie 2019, inclusiv și 101 864,88 lei - penalitate, formată pe perioada martie 2019 - octombrie 2019, inclusiv (consumator noncasnic); - 280 356,20 lei cu titlu de datorie, formată pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare, prestate în perioada octombrie 2017-octombrie 2019, inclusiv, calculată în baza tarifelor stabilite pentru categoria de consumatori casnici (populație); - 219,50 lei - taxă de executare, calculată conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare și achitată în baza ordinului de plată nr. 344 din 01.02.2018. Total datorie: 2 160 282.24 lei.

Remarcă reprezentantul că cerințele reclamantului formulate în prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei curente, nu se încadrează în limitele prevederilor Legii insolvabilității, or din materialele anexate la prezenta acțiune, reiese faptul, că datoria de 12774,55 lei pentru perioada lunii noiembrie anul 2019, este o datorie curentă, care s-a acumulat după intentarea procesului de insolvabilitate, iar prezenta cauză tine de competenta instanței de drept comun și nu se raportează la litigiile care pot fi examinate în cadrul unui proces de insolvabilitate ca dosar separat, atât după obiectul acțiunii cât și după participanții la proces.

Menționează reprezentantul că, potrivit articolului 858 alin. (1) și (2) din Codul civil al Republicii Moldova, „temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător cu bună credință, la locul și în momentul stabilit". În acest sens, facturile fiscale emise de către S.A. „Apă-Canal Chișinău" pentru perioada noiembrie 2019 nu au fost achitate nici până în prezent, în conformitate cu dispozițiile articolului 17, lit. g) din Legea nr. 303/2013, care reglementează în mod expres obligația consumatorului de a achita facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, în termenul stabilit.

De asemenea, s-a subliniat instanței că factura fiscală seria AAH nr. 9804821 din 29.11.2019, în sumă de 12.774,55 lei, care presupunea plata unui volum de 1195 m3, emisă de reclamant, nu a fost contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Nu au fost primite obiecții referitoare la suma indicată pentru plată, ca urmare a furnizării și prestării serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

În concluzie, s-a precizat că calculul pentru serviciile prestate de către reclamant pentru luna noiembrie 2019 a fost realizat conform legislației în vigoare urmând a fi dispusă încasarea datoriei curente din contul pârâtului în beneficiul S.A. "Apă-Canal Chișinău" a sumei de 12774,55 lei pentru perioada 11.2019, calculată după intentarea procesului de insolvabilitate și a taxei de stat în mărime de 383,24 lei.

Prin încheierea din 02.11.2022, acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Totodată, prin încheierea din 27.02.2023, s-a dispus încetarea procedurii scrise de examinare a cererii cu valoare redusă a cauzei civile menționate, cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de S.A. „Apă Canal Chișinău", în procedură contencioasă. APC A0110-0102 fiind atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

În ședința de judecată Reprezentantul reclamantului „Apă Canal Chișinău" Societate pe acțiuni, Cristina Hîncu a susținut integral cererea de chemare în judecată înaintată.

*În ședința de judecată Reprezentantul pârâtului „Glorinal" Societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, Veaceslav Darii a solicitat res*****ngerea cererii de chemare în judecată înaintată.*

În ședința de judecată Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/493(Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0102) deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată, și nu a adus la cunoștință motivele neprezentării. Ținând cont de procedura de citare legală respectată, instanța de judecată a dispus, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului civil în raport cu temeiurile invocate în acțiunea depusă, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfășoară pe princi*****ul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune o*****nia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al

legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri (art.12CPC).

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată, instanța a constatat că în baza contractului nr. 287133 din 23.03.2000 și Acordului adițional din 16.01.2015 al aceluiași contract, reclamantul S.A. “Apă-Canal Chișinău” furnizează/prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în proces de insolvabilitate, iar ultimul nu și-a onorat cu bună-credință obligațiile contractuale și nu a achitat serviciile furnizate/prestate în termenul indicat în documentul de plată, conform pct. 5.1 din contract și datoria curentă formată în perioada 11.2019, constituie suma de 12774,55 lei. (f.d.11-13,14)

Totodată, urmează a fi menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 octombrie 2019, față de SRL ”Glorinal”, cod fiscal 1002600015739, cu sediul în mun. Chișinău, str. Zamfir Arbore, nr. 15, a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 iulie 2020, administratorul autorizat Ion Popa a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Glorinal”. (f.d.15-17)

La fel suma datoriei curente indicată în prezenta acțiune, s-a acumulat, după intentarea procedurii de insolvabilitate, fapt confirmat prin Hotărârea nr. 2i-415/19 din

28.10.2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, MO nr. 329-336 (7252-7259), iar cu titlu informativ, precizează reprezentantul că cererea de admitere a creanțelor în sumă de 2 160 282, 24 lei, depusă de S.A, ..Apă-Canal Chișinău", anterior depunerii prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 140, alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Astfel, cerințele reclamantului formulate în prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei curente, nu se încadrează în limitele prevederilor Legii insolvabilității, or din materialele anexate la prezenta acțiune, reiese faptul, că datoria de 12774,55 lei pentru perioada lunii noiembrie anul 2019, este o datorie curentă, care s-a acumulat după intentarea procesului de insolvabilitate, iar prezenta cauză tine de competenta instanței de drept comun și nu se raportează la litigiile care pot fi examinate în cadrul unui proces de insolvabilitate ca dosar separat, atât după obiectul acțiunii cât și după participanții la proces.(f.d.18-22)

Potrivit articolului 858 alin. (1) și (2) din Codul civil al Republicii Moldova, „temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător cu bună credință, la locul și în momentul stabilit".

Raportând la circumstanțele cauzei instanța de judecată va aprecia critic argumentul reprezentantul pârâtului „Glorinal" Societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, Popa Ion precum că actul de predare-primire a lucrărilor de construcții din 13 februarie 2017, nu constituie un temei valid pentru atragerea răspunderii materiale a APC A0110-0102 pentru neexecutarea obligațiilor asumate de către S.R.L. „Glorinal".

Conform prevederilor articolului 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații juridice, iar pentru a putea atrage răspunderea materială, trebuie să fie îndeplinite condițiile privind existența unei obligații neîndeplinite sau încălcate. În cazul de față, nu există o obligație directă sau specifică a APC A0110-0102 față de S.R.L. „Glorinal" sau față de S.A. „Apă Canal Chișinău" care să justifice atragerea răspunderii materiale pentru neexecutarea lucrărilor de construcție sau pentru prejudiciul cauzat.

Mai mult decât atât, actul de predare-primire menționat, semnat la 13 februarie 2017, (f.d.55) nu conține clauze care să stabilească responsabilități clare în ceea ce privește executarea lucrărilor, ci mai degrabă reprezintă o formalitate prin care s-a constatat stadiul fizic al lucrărilor predate. Astfel, nu se poate considera că actul respectiv ar putea atrage în mod automat răspunderea materială pentru eventualele deficiențe în executarea obligațiilor de către S.R.L. „Glorinal". În plus, potrivit legislației în vigoare, răspunderea materială poate fi angajată doar în cazul în care există o legătură directă și clară între fapta culpabilă și prejudiciul cauzat, iar în acest caz nu se poate demonstra o astfel de legătură între APC A0110-0102 și nerespectarea obligațiilor asumate de S.R.L. „Glorinal".

Totodată, instanța de judecată va învedera că în perioada formării datoriei față de S.A. „Apă Canal Chișinău" - luna noiembrie 2019, responsabili pentru achitarea serviciilor prestate la locul de consum din mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor, 16, era compania S.R.L. „Glorinal", întrucât blocurile de locuit, inclusiv terenul de pământ pe care sunt construite blocurile de locuit, se aflau și se află la moment la balanța S.R.L.

„Glorinal”, respectiv plățile pentru consumul serviciilor de apă și canalizare pentru uz comun, se efectuau în acea perioadă de către S.R.L. „Glorinal”, iar plățile pentru consumul serviciilor de apă și canalizare pentru uz individual, se efectuau nemijlocit de proprietarii apartamentelor de locuit (nu de Asociația de coproprietari) deja în adresa S.R.L. „Glorinal”, însă în lipsa unui contract de prestare a serviciilor.

În această parte APC A0110-0102 a dobândit calitatea de „consumator”, în sensul art. 4 din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, la 06.09.2021 - data încheierii contractului nr. 51015301 (de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare) cu furnizorul S.A. „Apă Canal Chișinău”.

De notat în acest sens că, potrivit pct. 11.1 din contractul nr. 51015301 din 06.09.2021, încheiat între APC A0110-0102 (anterior Asociația de Coproprietari în Condominiu „NR. 55/493”) și S.A. „Apă Canal Chișinău” „contractul este încheiat pentru o durată de timp nelimitată și intră în vigoare la data semnării acestuia de către ambele părți, sau la o dată conform celor convenite de părți ”.(f.d.77-88)

De menționat și faptul că între APC A0110-0102 (anterior Asociația de Coproprietari în Condominiu „NR. 55/493”) și S.R.L. „Glorinal” nu a fost semnat un careva contract sau acord, prin care APC A0110-0102 ar fi preluat careva obligațiuni asumate de către S.R.L.”Glorinal” față de S.A. „Apă Canal Chișinău”, respectiv, în cazul din speță nu există un temei legal pentru obligarea APC A0110-0102 la achitarea/restituirea datoriei S.R.L. „Glorinal” față de S.A. „Apă Canal Chișinău” formată în perioada lunii noiembrie 2019.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la princi*****ile legislației civile. Iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit dispoziției art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se stinș raporturi juridice.

În consecință, având în vedere prevederile legale citate supra, APC A0110-0102 este ținută de obligația de achitare în termenele stabilite, a facturilor pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, precum și penalităților calculate conform prevederilor contractului, din momentul intrării în vigoare a contractului încheiat cu S.A. „Apă Canal Chișinău”, iar datoriile formate anterior datei de 06.09.2021, nu-i pot fi imputate.

În acest sens, urmează a fi menționat că facturile fiscale emise de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada noiembrie 2019 nu au fost achitate de către pârâtul Societatea cu răspundere limitată ”Glorinal” (în proces de insolvabilitate), în conformitate cu dispozițiile articolului 17, lit. g) din Legea nr. 303/2013, care reglementează în mod expres obligația consumatorului de a achita facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, în termenul stabilit, urmând ca

suma de 12774,55 lei (doisprezece mii șapte sute șaptezeci și patru lei și 55 bani) cu titlu de datorie să fie încasată corespunzător din contul pârâtului.

Cu referire la cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, este de remarcat că potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Corespunzător art.83 din Codul de procedură civilă statuează că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează co*****i de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În concepția art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a *****erdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții res*****nse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr.4064 din 27 octombrie 2022 (f.d.6), reclamantul Societatea pe acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 383,24 lei.

Raportând prevederile legale enunțate la pretențiile invocate, instanța consideră că necesită a fi încasată de la Societatea cu răspundere limitată ”Glorinal”, IDNO:1002600015739 în beneficiul Societății pe acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” cheltuielile de judecată în suma de 383,24 lei (trei sute optzeci și trei lei și 24 bani) suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății cu răspundere limitată ”Glorinal” (în proces de insolvabilitate), intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/493(Asociația de Proprietari din Condominiu A0110-0102) privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Se încasează în beneficiul Societății pe acțiuni ”Apă-Canal Chișinău”, IDNO:1002600015876, cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara nr.38, de la Societatea cu răspundere limitată ”Glorinal”, IDNO:1002600015739, cu sediul în mun.Chișinău, str. Zamfir Arbore nr. 15, suma de 12774,55 lei (doisprezece mii șapte sute șaptezeci și patru lei și 55 bani) cu titlu de datorie și suma de 383,24 lei (trei sute optzeci și trei lei și 24 bani) cu titlu de taxă de stat.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Victor Sandu