H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

PRODAN Adrian

(art. 336 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-1192/2026

4-26052589-12-4-28042026)

Făptuitorul sancționat cu sancțiune sub formă de amendă.

26 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui PRODAN Adrian, născut la ***, IDNP *****, dom. r-nul *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional*

În lipsa:

Cibotaru Ion*, agent constatator*
Prodan Adrian*, contravenient,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 437924 din 17 aprilie 2026 și decizia de sancționare din aceeași dată, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Cibotaru Ion, s-a reținut în acțiunile lui Prodan Adrian săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 05 aprilie 2026, ora 05:10, Prodan Adrian, aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 36, bl.1, fiind somat de nenumărate ori de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul a ignorat și nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Prodan Adrian și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

3. În ședința de judecată, *agentul constatator Cibotaru Ion și persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal – Prodan Adrian*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Examinând materialele cauzei, verificând procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 437924 din 17 aprilie 2026, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele considerente.

6. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitoarea urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție seria nr. MAI07 434622 din 16 aprilie 2026, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

7. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 434622 din 16 aprilie 2026, instanța constată că urmare a analizei probelor anexate la materialelor dosarului, sa constatat cu certitudine fapta incriminată acestuia stabilită la para. 1. Respectiv în calitate de probe la procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate următoarele: *raport emis de subofițer superior al BPRO al DP mun. Chișinău, agent superior Covrig Alexandru din 05 aprilie 2026*, prin care s-a relatat despre incidentul care a avut loc pe data de 05 aprilie 2026, cu implicarea lui Prodan Adrian și care a fost somat de nenumărate ori de a înceta acțiunile sale ilegale, la care ultimul a ignorat și nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției, nu se calma și continua acțiunile sale huliganice, fiind necesară aplicarea mijloacelor speciale „cătușele", după care persoana a fost transportată la IP Botanica pentru clarificarea cazului; *proces-verbal privind actele de constatare din 07 aprilie 2026*, prin care Covrig Alexandru a comunicat că la data de 05 aprilie 2026, ora 05:10, Prodan Adrian, aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 36, bl.1, fiind somat de nenumărate ori de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul a ignorat și nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției, nu se calma și continua acțiunile sale huliganice, fiind necesară aplicarea mijloacelor speciale „cătușele", după care persoana a fost transportată la IP Botanica pentru clarificarea cazului; *proces-verbal privind actele de constatare din 08 aprilie 2026*, prin care Vătăman Marius a comunicat că la data de 05 aprilie 2026, ora 05:10, Prodan Adrian, aflându-se în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 36, bl.1, fiind somat de nenumărate ori de a înceta acțiunile sale ilegale, ultimul a ignorat și nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției, nu se calma și continua acțiunile sale huliganice, fiind necesară aplicarea mijloacelor speciale „cătușele", după care persoana a fost transportată la IP Botanica pentru clarificarea cazului; *proces-verbal de audiere a*

martorului Şider Natalia din 09 aprilie 2026, care a relatat în detalii despre incidentul care a avut loc pe data de 05 aprilie 2026, ora 05.10 min..

8. Având în vedere cele invocate la para. 7, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul că careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, Prodan Adrian nu s-a prezentat la ședința de judecată pentru a putea fi auzită poziția acestuia, manifestând lipsă de respect față de instanță, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Prodan Adrian poate avea loc cu stabilirea pedepsei. Astfel, se recunoaște vinovat Prodan Adrian de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceia ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei, cu explicarea dreptului la achitare în jumătate a amenzii, dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional.

9. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Prodan Adrian a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

10. Aplicarea sancțiunii astfel individualizate este conformă atât dispozițiilor Codului contravențional, cât și standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, impun ca sancțiunea să fie proporțională și echitabilă în raport cu fapta constatată.

11. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460-462, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

PRODAN Adrian se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceia ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui **PRODAN Adrian** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile

lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**