Dosarul: nr.2r-466/24(2-23188784-02-25r-07022024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediu Centru), judecător - R. Pascari

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Burlac Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 22.12.2023, executorul judecătoresc Burlac Oxana a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorului *****.
2. În motivarea demersului a indicat că, la data de 02.09.2020 prin încheierea nr.177-591/2020 a fost intentată procedura de executare întru executarea documentului executoriu nr.2-1296/2019 din 08.05.2020, emis de Judecătoria Căușeni privind încasarea de la ***** în beneficiul OCN ”*****” SRL datoria în sumă totală de 10459,65 lei.
3. Menționează că, întru executarea hotărârii judecătorești enunțate, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiunile de executare în conformitate cu prevederile art.art.62 și 63 Cod de executare.
4. Indică că, potrivit art.63 Cod de executare, în baza încheierii din 02.09.2020 au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, fiind stabilit că debitorul nu deține mijloace financiare în conturile bancare.
5. Potrivit extrasului din baza de date ACCES, debitorul nu deține în proprietate mijloace de transport, iar asupra bunurilor imobile este aplicat sechestru și de către

alți executori
6. Potrivit extrasului din baza de date CNAM, debitorul ***** are statut de neangajat.
7. Notează că, prin încheierea Judecătoriei Chșinău (sediul Centru) din 04.05.2022, debitorul Elena Țurcan a fost anunțat în căutare.
8. Menționează că, la data de 10.06.2022, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana și a depus o declarație conform căreia solicită achitarea eșalonată a datoriei, prima achitare urma să fie achitată la data de 28.06.2022.
9. În continuare indică că, dat fiind faptul că debitorul nu a efectuat achitări în scopul stingerii datoriei, s-a considerat necesar deplasarea la domiciliul acestuia.
10. În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 08.09.2022 s-a constatat că localnicii nu cunosc debitorul.
11. Indică că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.12.2022, debitorul ***** a fost anunțat în căutare în mod repetat.
12. La data de 03.02.2023 debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana și a depus o declarație prin care a solicitat acordarea unui nou termen pentru achitarea eșalonată a datoriei.
13. Menționează că debitorul nu a achitat datoria.
14. Susține că, din momentul intentării procedurii de executare anul 2020 și până la înaintarea demersului debitorul nu a executat hotărârea instanței o perioada îndelungată, iar părăsirea țării ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
15. Astfel, consideră oportună aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****, în temeiul art.64 Cod de Executare
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 ianuarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****.
17. La data de 25.01.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 ianuarie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un terme de 6 luni în privința debitorului *****.

Argumentele părților:

18. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
19. Susține că, în cazul în care va fi aplicată interdicția de a părăsi țara, executorul poate să întreprindă acțiuni de executare silită, iar în cazul dat executorul este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni sau debitorul este indiferent la cele întreprinse, astfel reiese că prezența debitorului este obligatorie pentru executarea a documentului executoriu sus menționat.

20. La fel debitorul a fost dat în căutare de mai multe ori, fiind găsit de către Inspectoratul de Poliție și având ca obligația să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, doar în cazul dat debitorul se prezenta la biroul executorului judecătoresc
21. În ce privește măsurile solicitate acestea au scopul asigurării procedurii de executare prin aplicarea unor interdicții, iar pe cale de consecință debitorul va depune un efort în soluționarea executării doc/ex, sau această măsură este un procedeu legal care nu au încălcat drepturile la libera circulație în condițiile în care există o hotărâre neexecutată.
22. Susține că, demersul depus de către executorul judecătoresc și anexele acestuia nu au fost analizate cu certitudine de instanța de fond, iar încheierea emisă de către instanță nu conține careva argumente veridice prin care s-ar putea cu convingere respinge demersul executorului judecătoresc.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

23. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 ianuarie 2024, a fost contestată cu recurs la 25.01.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
26. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
27. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
28. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
29. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze,

date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
30. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
31. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
32. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
33. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
34. Potrivit art.13 Cod civil, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
35. În conformitate cu dispozițiile art.14 al aceluiași Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
36. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

37. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
38. Conform prevederilor art.60 alin. alin.(1) şi (3) Cod de executare, (1) procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.
39. Potrivit art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
40. Totodată, potrivit art.74 Cod de Executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul

executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.
41. Conform prevederilor art. 22 alin.(1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
42. Potrivit art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
43. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
44. Din materialele cauzei, Colegiul civil desprinde că, în procedura executorului judecătoresc Oxana Burlac se află spre executare documentul executoriu nr.2-1296/2019 din 08.05.2020, emis de Judecătoria Căușeni privind încasarea de la ***** în beneficiul OCN ”*****” SRL datoria în sumă totală de 10459,65 lei /f.d.9/.
45. La data de 22.12.2023 executorul judecătoresc Burlac Oxana a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorului *****.
46. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 ianuarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****.
47. La data de 25.01.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 ianuarie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un terme de 6 luni în privința debitorului *****.
48. În circumstanțele enunțate supra Colegiul consideră că, instanța de fond corect și just a apreciat ca fiind întemeiată soluția de respingere a demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privinţa debitorului ***** în condițiile reflectate supra.

49. Or, deși executorul judecătoresc în scopul asigurării executării documentului executoriu, a întreprins o serie de acțiuni și investigații în conformitate cu prevederile Codului de executare, nu a prezentat probe actualizate ce ar confirma faptul efectuării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru asigurarea executării documentului executoriu și conchide lipsa temeiurilor care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești.
50. În această ordine Colegiul reține că, demersul înaintat de executorul judecătoresc Burlacu Oxana privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului *****a fost examinat de prima instanță în strictă corespundere cu prevederile art.64 Cod de executare.
51. Colegiul civil subliniază că argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar fi de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recurată, or acesta, solicitând aplicarea interdicției de a nu părăsi țara în privința debitorului *****, nu a prezentat, cel puțin, oportunitatea interdicției, precum nu a invocat nici o motivație care să probeze că o astfel de măsură va facilita executarea hotărârii judecătorești.
52. Mai mult, Colegiul civil evidențiază că, debitorul ***** s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a depus declarație prin care a indicat că este de acord să achite în rate datoria, precum și faptul că deține în proprietate bun imobil , teren agrigol /f.d.34, 43/.
53. La caz, din materialele prezentate, se constată că, nu a fost justificat la ce acțiuni de executare este necesară prezența debitorului și că au fost luate toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, circumstanță ce denotă că nu sunt întrunite condițiile legale de aplicare a unei astfel de interdicții.
54. Astfel, din raționamentele expuse, Colegiul menționează că dreptul executorului judecătoresc de a solicita aplicarea interdicției date în condițiile art.22 alin.(1) lit.x) Cod de executare, trebuie să aibă la bază întrunirea cumulativă a două condiții: cererea creditorului și dovada faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă executarea hotărîrii.
55. Respectiv, în speța dată, executorul judecătoresc nu a făcut proba imposibilității executării hotărîrii judecătorești, motiv din care demersul înaintat urmează a fi respins.
56. Prin urmare, executorul judecătoresc urma să demonstreze că a întreprins toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, însă acestea s-au soldat cu eșec, iar restricția revendicată este ultima soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorului în partea ce ține de executarea titlului executoriu, iar instanța de recurs apreciază demersul depus de către executorul judecătoresc ca fiind unul formal în acest sens.
57. Astfel, instanța de apel reiterează că, interdicţia de a părăsi ţara este o măsură

excepțională, limitând dreptul la liberă circulație al persoanei, respectiv urmează a fi aplicată după epuizarea tuturor măsurilor de asigurare a executării sau în urma constatării caracterului ineficient al acestora, măsura în cauză având un caracter final.

58. În altă ordine de idei, Colegiul civil accentuează că interdicția de a părăsi țara se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) Cod de executare. Or, prin intermediul instituiri măsurii de interzicere debitorului de a părăsi ţara, urmează a fi urmărit scopul asigurării executării documentului executoriu. Aceasta nu constituie o sancţiune pentru neexecutare.

59. În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză (art.130 CPC) și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, neexistând motive de casare a încheierii contestate.

60. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana.

61. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru