

Dosarul \*\*\*\*\*-506/21 (nr. urmărirea penală 2021790056)  
Nr. Electronic: 1-21146001-15-1-01102021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

29 noiembrie 2023  
Judecătoria Cahul, sediul Central

mun. Cahul

Instanța de judecată avînd în componența sa:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefierul

Bologan Ana  
Vulpe Alvina

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului  
Inculpatei

Palencu Radu  
Grecu Ion  
Usturoi Angela \*\*\*\*\*

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală în  
privința inculpatei

*Usturoi Angela \*\*\*\*\**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
domiciliată \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,

învinită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01.10.2021- 29.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală,  
instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

Inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\* , activînd în calitate de \*\*\*\*\* în cadrul \*\*\*\*\* , conform fișei de post, în atribuțiile căruia intra, întocmirea tabelelor de pontaj, pentru angajații \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în perioada anilor 2016 – 2019, data precisă nefiind stabilită cu certitudine de către organul de urmărire penală, fiind în exercițiul funcției deținute, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, a angajat și tabelat fictiv în calitate de \*\*\*\*\* pe Culev Vladimir, deși în perioada de referință, aceasta potrivit datelor poliției de frontieră, s-a aflat mai mult în afara hotarelor RM, iar mijloacele financiare care au fost achitate drept remunerare salarială în mărime de 13 677, 36 lei, cât tot ea, ulterior în perioada 2019 – 2020, a introdus date vădite false în tabelul de pontaj pentru angajații \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pe numele Cufliuc Natalia în calitate de \*\*\*\*\* , care în această perioadă de referință, aceasta deținea funcția de director al \*\*\*\*\* Cahul, tabelată ca fiind prezentă la serviciu, toate datele date au fost introdu-se în „Tabelele de pontaj”, la rubrica prezență efectivă lucrate, date false și denaturate, adică împejurări necorespunzătoare adevărului, care au fost confirmate prin

semnătură și ștampilă de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în urma cărui fapt, acordând dreptul să recepționeze ilegal salariul pe numele lui Culev Vladimir în mărime de 13 677,36 lei și Cufliuc Natalia în mărime de 54 327, 48 lei, care au fost însușiți și utilizați în scopuri personale, astfel au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Usturoi Angela \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata **Usturoi Angela \*\*\*\*\*** nu a recunoscut fapta incriminată și în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (2), pct. 8) Cod de procedură penală, a refuzat a face careva declarații cu privire la circumstanțele cauzei.

În pofida faptului că inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, pledând nevinovată, vinovăția acesteia se confirmă prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară în conformitate cu rigorile art. 373 Cod de procedură penală, și anume:

--**declarațiile martorului Merioară Vladimir**, care fiind audiat în ședința judiciară, a relatat că, a activat la \*\*\*\*\* ca \*\*\*\*\* în anul 2018-2019. În calitate de măturator nu a mai activat nimeni, era unicul, după 2 ani a mai venit cineva în calitate de măturator, nu ține minte numele. Pe Coleva Vladimir nu îl cunoaște. Graficul de lucru era de la orele 06:00 - 13:00. Când a venit a doua persoană lucrau împreună cu ea, în același grafic de lucru. Al doilea măturator era cu un an mai mic ca dânsul.

--**declarațiile martorului Ghinea Valentina**, care fiind audiată în ședința judiciară, a relatat că, a activat în anul 2016 la \*\*\*\*\* în calitate de \*\*\*\*\* , activează și în prezent. Cofliuc Natalia a lucrat la Centru maternal în calitate de director în perioada 2018 paremise. Nu cunoaștea că era angajata lui Cofliuc Natalia, despre aceasta s-a aflat când a găsit tabelarea. S-a aflat că lucra la grădinița când s-a găsit tabelarea persoanei. Tabelarea grădiniței a întocmit-o Cutinscaia Natalia, avea acces la calculator și a imprimat-o care a aratat-o la fete. Cutinscaia Natalia ocupa funcția de metodist. Cutinscaia Natalia nu avea responsabilitatea de întocmire a tabelarii, era responsabilă Usturoi Angela. Funcția de logoped prevedea să ia copii la activitate. Aceasta activitate prevede să fie în permanență în contact cu copii. Educatorul este responsabil pe tot parcursul zilei de la primirea copiilor până seara la plecare. Ea pe Cufliuc Natalia nu a văzut-o activând în cadrul grădiniței \*\*\*\*\* . Pe Culev Vladimir nu îl cunoaște, nu l-a văzut în calitate de \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\* . A aflat de faptul că Culev Vladimir este angajat din cuvintele doamnei Svetlana Nazarenco, atunci când trebuia să vină de la inspecția muncii. Doamna Usturoi a anunțat-o pe Nazarenco Svetlana că dacă vor veni de la inspecție să spună ca Culev Vladimir activează la grădinița. Doamna Nazarenco Svetlana era șefa de gospodărie. Domnul Constantin a fost măturatorul grădiniței și domnul Marioara Vladimir. Măturatorii erau de dimineața tare până la amiaza, ei pe parcursul zile erau văzuți. Adevărul era că despre Culev Vladimir a aflat de la Nazarenco Svetlana, nu de la Usturoi Angela. Despre Culev a aflat de la Nazarenco Svetlana, care monitoriza activitatea acestuia. Când directoarea i-

a adunat pe toți măturatorii și inclusiv Nazarenco Svetlana să menționeze inspecției că Culev Vladimir este angajat și l-au văzut lucrând. Salariul primea pe card.

--**declarațiile martorului Bîstrov Raisa**, care fiind audiată în ședința judiciară, a relatat că, activează în instituția \*\*\*\*\* din 2015 în calitate de \*\*\*\*\* până în prezent. 31.12.2017 - 05.07.2020 în calitate de \*\*\*\*\* pe salariul 0,5 unități. Graficul de lucru era de dimineața până la ora 12:30. 15 ore urma să fie săptămânal. Din anul 2020 doamna Usturoi Angela i-a modificat contractul, la data de 06.07.2020, la un salariu tarifar. Activitatea ei prevedea prezenta nemijlocită la locul de muncă. Ea nu a făcut lucru comun cu Cufliuc Natalia, tot odată, din informațiile de la Nazarenco Svetlana i-a comunicat că Cufliuc Natalia activează în calitate de \*\*\*\*\* la celalte 0.5 unități. Ea nu a văzut-o lucrând în calitate de logoped la \*\*\*\*\*. Ea activa în calitate de manager la centru maternal. A aflat pe perioada anului 2020 că Cuflic Natalia este angajată în calitate de logoped. Informație despre Cuflic Natalia fiind în calitate de educător, a primit-o din lista de tarifiere transmisă prin telefon de către Cutinschi Natalia, care la acel moment activa în calitate de metodist. Atunci când a primit poza prin telefon, a aflat că Cuflic Natalia este angajata în calitate de educator.

--**declarațiile martorului Cufliuc Natalia**, care fiind audiată în ședința judiciară, a relatat că, cu doamna Usturoi Angela nu sunt rude, a activat împreună. A fost audiată la urmărirea penală. A activat în calitate de director în Centru maternal care se afla pe teritoriu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. În perioada 2017-2022 a activat în calitate de director a \*\*\*\*\*. A activat și la grădinița din perioada iunie 2019 până în 2020, în calitate de \*\*\*\*\* pe salariul 0.5. Ca logoped mai era Raisa, nu ține minte familia. Doamna Raisa activa după orele de masa, dânsa de dimineața până la orele de masă. Pe perioada pandemiei în grădinița a mai activat ca educator din 07.06.2020 până în ianuarie 2021, salariul fiind pe o unitate. În acea perioada de pandemie copii nu au frecventat grădinița. Ca educator pe o unitate nu era de bază, activa în grupele în care îi spunea Usturoi Angela, uneori înlocuia alți educatori. Pe grupa întărită nu era. Perioada de activitate era online, spre exemplu când i se spunea să instaleze panouri, participa la ședințele online. Ca educator nu poate comunica ce atribuții făcea. Ședințele erau făcute pe calculator, alături de Angela Usturoi, iar dumneaei la calculator. Era regimul 24/24. Reușea să fie la ambele instituții fiind pe foarte apropiate una de alta. S-a implicat în ianuarie 2021 într-un proiect în egalitate de genuri, mai bune oportunități pentru femei. Salariul îl primea pe card. Salariul nu îl împărțea cu nimeni. Având 2 studenți, a apelat să fie angajata și la grădinița.

--**declarațiile martorului Vorotneac Cristina**, care fiind audiată în ședința judiciară, a relatat că, la grădinița numărul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a activat alături de doamna Usturoi Angela în perioada 2016, doamna având calitatea de director. Ea deținea funcția de educator. Cufliuc Natalia este \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Ea nu a văzut-o pe Cufliuc Natalia la grădinița ca educator. Ca număr în grădinița în perioada 2019 erau cel puțin 11 și se cunoașteau toți între ei, sunt un colectiv. Se organizau întruniri seminare, festivități care se vedeau, toți din colectiv. Logoped era în acea perioada de 2018-2020 Bîstrov Raisa. Bîstrov Raisa era prezentă în fiecare zi la serviciu. Ca logoped nu a fost și alta persoană angajată.

Aferent declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră culpa inculpatei Usturoi Angela \*\*\*\*\* de comiterea falsului în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, adeverită integral și prin celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală, și anume:

--**proces-verbal de examinare a informației din baza de date a poliției de frontieră**, cu privire la traversarea frontierei de către Culeva Vladimir în perioada 19.01.2017 -18.02.2021 (f.d. 48);

--**proces-verbal din 26.03.2021**, privind examinarea documentelor ridicate de la primăria Cahul la 18.02.2021, cu referire la actele emise de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, Usturoi Angelea, în privința angajatului fictiv Culeva Vladimir;

--**proces-verbal din 30.03.2021**, privind examinarea documentelor ridicate de la primăria Cahul, cu referire la actele emise în perioada 2019-2020, de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, Usturoi Angela, în privința angajatului fictiv Cufluc Natalia;

--**proces-verbal din 16.09.2021**, privind examinarea tabelelor de pontaj și extrase din cartea de ordine, ridicate de la primăria Cahul, cu referire la actele emise în perioada 2016-2017, de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, Usturoi Angela, în privința angajatului fictiv Culeva Vladimir;

--**tabele de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada ianuarie – decembrie 2016**, pe 12 file de format A4, în care se regăsește tabelat în funcția de \*\*\*\*\* Culeva Vladimir,

--**extras din registrul de ordine și anume ordinul nr. 55 din 01.06.2016**, unde la punctul 15 se acordă concediu lui Culeva Vladimir pe 1 filă;

--**tabele de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada ianuarie – decembrie 2017**, pe 12 file de format A4, în care se regăsește tabelat în funcția de \*\*\*\*\* cet. Culeva Vladimir;

--**extras din registrul de ordine și anume ordinul nr. 48 din 02.06.2017**, unde la punctul 19 se acordă concediu lui Culeva Vladimir pe 3 file;

--**tabelul de salariu**, pentru luna ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie și noiembrie 2018, unde este inclus Culeva V. pe 11 file;

--**tabelul cu privire la premiul anual**, unde este inclus cet. Culeva V. pe 1 filă;

--**extrasul din ordinele 42 (1) - 46 (4)**, unde prin ordinul 46 (3), Culeva Vladimir, i s-a acordat concediu din cont propriu, începând cu data de 24.04.2018-01.06.2018;

--**extras din ordine nr. 54 (1) - 59 (3)**, prin ordinul 59 (3), fiindu-i acordat lui Culeva Vladimir, concediu cu durata de 28 zile, de la 01.06.2018-28.06.2017;

--**extras din ordin nr. 59**, prin care Culeva Vladimir, i s-a oferit concediu din cont propriu, din data de 29.06.2018-01.09.2018;

--**extrasul din ordinul nr. 27 (5) din 27.11.2018**, prin care Culeva Vladimir a fost demis din data de 27.11.2018, fiind angajat din 01.04.2016.

--**tabel de salariu cadre tehnice**, pentru lunile martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2019, unde este indicată familia "Culeva V.", 0,25% unitate;

--**extras din ordin nr. 53 (1) - 56 (1)**, prin ordinul 53 (12) din 01.03.2019, fiind angajat în calitate de \*\*\*\*\* pe o perioadă nedeterminată, Culeva Vladimir;

--**ordin nr. 10 (1) din 29 martie 2019**, și anexa, în poziția nr. 42 fiind inclus Culeva Vladimir;

--**ordin nr. 15 (1) din 30 mai 2019** și anexa, în poziția nr. 42 fiind inclus Culeva Vladimir;

--**extras din ordin nr. 70 (1)-75 (1)**, pe 3 file, în care prin ordinul nr. 70 (12) lui Culeva Vl. i-a fost acordat concediu de odihnă.;

--**ordin nr. 17 (1) din 27 iunie 2019**, și anexa, în poziția nr. 42 fiind inclus Culeva Vladimir;

--**ordin nr. 18 din 30.07.2019**, cu anexă, în care la poziția nr. 40 este inclus Culeva Vladimir;

--**ordin nr. 21 din 30.08.2019**, și anexa la ordin, în poziția 40 fiind inclus Culeva Vladimir;

--**extras din ordinile nr. 1-9 din 02.09.2019**, pe 2 file, în care prin ordinul nr. 1 (21), dna. Cufluc Natalia este angajată în funcție de \*\*\*\*\* la 0,5 t. de la 02.09.2019, pe o perioadă nedeterminată;

--**ordin nr. 3 din 30.09.2019**, cu anexă, în care la poziția 6 este inclusă Cufluc Natalia și la poziția 42, este Culeva Vladimir;

--**ordin nr. 6 din 30.10.2019**, cu anexă, în care la poziția 6 este inclusă Cufluc Natalia și la poziția 45, este Culeva Vladimir;

--**extras din ordinul nr. 7 din 28.11.2019**, cu privire la stabilirea sporului de performanță, în care la poziția 6 este inclusă Cufluc Natalia și la poziția 44, este Culeva Vladimir;

--**extras din registrul de ordine nr. 25 (1) - 28 (6)**, prin ultimul ordin 28(6) din 30.12.2019, cet. Culeva Vladimir a fost demis;

--**extras din ordinul nr. 9, din 20.12.2019**, cu privire la stabilirea sporului de performanță, la poziția 6 fiind inclusă Cufluc Natalia și la poziția 44, fiind inclus în tabel angajatul Culeva Vladimir;

--**tabelul de salariu** pentru luna ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august,septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2020, în care este inclusă Cufluc Natalia;

--**extrasul din ordinul nr. 14 din 26.02.2020**, cu privire la stabilirea sporului de performanță, la poziția 6 fiind inclusă Cufluc Natalia;

--**extrasul din ordinul nr. 45 din 06.04.2020**, prin care lui Cufluc Ntalia prin ordinul nr. 45(17) este acordat concediul de odihnă plătit;

--**extrasul din ordin nr. 25 din 24 iunie 2020**, cu privire la stabilirea sporului de performanță, la poziția 6 fiind inclusă Cufluc Natalia;

--**extrasul din ordin nr. 28 din 24 iulie 2020**, cu privire la stabilirea sporului de performanță, la poziția 6 fiind inclusă Cufluc Natalia;

--**copia extrasului din ordin nr. 29 din 25 august 2020**, cu privire la stabilirea sporului de performanță, la poziția 6 fiind inclusă Cufluc Natalia;

--**extrasul din ordin nr. 6 din 30.09.2020**, cu privire la stabilirea sporului de performanță, la poziția 21 fiind inclusă Cufluc Natalia;

--**extrasul din ordin nr. 11 din 26.10.2020**, cu privire la stabilirea sporului de performanță, la poziția 21 fiind inclusă Cufluc Natalia;

--**tabel cu privire la acordarea premiului pentru rezultate 2019**, în care la poziția 21 este inclusă și Cufluc Natalia.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rigorilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatei Usturoi Angela \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii incriminate.

Acțiunile inculpatei Usturoi Angela \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Cod penal, *individualizată prin „falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de*

*documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.*

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Așa dar, de referință la infracțiunea comisă de către inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\*, instanța de judecată notează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii în cauză în constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Falsificarea documentelor false presupune fie contrafacerea documentelor oficiale (adică, confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: interes material; alte interese personale.

Subiectul a infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitate specială de persoana publică.

În sensul elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\*, instanța de judecată consideră că, acestea sunt întrunite pe deplin, necătând la negarea vinovăției de către inculpată în cadrul cercetării judecătorești, astfel,

în sensul dat, instanța de judecată reține întemeiate acuzațiile aduse lui Usturoi Angela \*\*\*\*\*, care fiind în calitate de \*\*\*\*\* în cadrul grădinițe „Ghiocel” din or.Cahul, a angajat și a tabelat fictiv în calitate de \*\*\*\*\* pe Culev Vladimir, or, din declarațiile martorului Merioară Vladimir, rezultă cert că, acesta a activat la \*\*\*\*\*, ca \*\*\*\*\* în anul 2018 -2019, astfel, martorul în dat a indicat că, în calitate de \*\*\*\*\* nu a mai activat nimeni, era unicul, după 2 ani a mai venit cineva în calitate de \*\*\*\*\*, dar nu îi ține minte numele, iar pe Colev Vladimir nu îl cunoaște.

Astfel, declarațiile martorului Merioară Vladimir corespund și cu declarațiile martorului Ghinea Valentina care a confirmat că, fiind angajată în calitate de \*\*\*\*\* în anul 2016, în cadrul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pe Culev Vladimir nu îl cunoaște, nu l-a văzut în calitate de \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*, și a aflat de faptul că Culev Vladimir este angajat din cuvintele doamnei Svetlana Nazarenco, atunci când trebuia să vină de la inspecția muncii.

Mai mult ca atât, martorul Ghinea Valentina a declarat că, anume Usturoi Angela a anunțat-o pe Nazarenco Svetlana, șefa de gospodărie, că dacă vor veni de la inspecție să spună că Culev Vladimir activează la grădinița.

În contextul dat, instanța de judecată reține că, deși conform tabelelor de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada anilor 2016 - 2019, precum și conform extraselor din registrul de ordine, reiese că, oficial, Colev Vladimir a fost angajat la \*\*\*\*\* în calitate de \*\*\*\*\* și a primit salariu, premii anuale, sporuri și i s-a acordat concediu, atunci, efectiv, acesta nu a lucrat la \*\*\*\*\* nici-o zi, or, din declarațiile martorilor Merioară Vladimir și Ghinea Valentina audiați în ședința de judecată, reiese cert și elocvent că, persoana cu numele Colev Vladimir, dînșii nu-l cunosc și nu l-au văzut niciodată să lucreze la gradiniță.

Astfel, afirmațiile martorilor Merioară Vladimir și Ghinea Valentina, instanța de judecată le apreciază ca fiind veridice și care dovedesc pe deplin vinovăția inculpatei Usturoi Angela \*\*\*\*\*, or, în coroborare cu declarațiilor martorilor audiați în susținerea învinuirii, se ține cont și de procesul-verbal de examinare a informației din baza de date a poliției de frontieră, prin care se confirmă că Culev Vladimir a traversat frontiera de stat în perioada 19.01.2017-18.02.2021, deși, ultimul în perioada dată, figurează prezent, efectiv la serviciu.

În consecință, instanța de judecată stabilește cu certitudine prezența în acțiunile inculpatei Usturoi Angela \*\*\*\*\*, a laturii obiective ale infracțiunii de fals în acte publice, care s-a manifestat prin înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, adică introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Atât timp cât efectiv, Colev Vladimir nu a activat la \*\*\*\*\*, anume inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\*, a introdus în tabele de salariu date precum că acesta a fost prezent la serviciu, or, faptul completării acestor tabele, ține anume de Usturoi Angela \*\*\*\*\*, care avea funcția de director a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, se confirmă și prin declarațiile martorului Ghinea Valentina, ultima la rândul său, a declarat că, responsabil de tabelare era Usturoi Angela \*\*\*\*\*.

La fel, conform fișei de post, în atribuțiile lui Usturoi Angela \*\*\*\*\*, intra întocmirea tabelelor de pontaj, pentru angajații \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.



De continuare, instanța de judecată menționează că, inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\* în perioada 2019 – 2020, a introdus în documente oficiale date vădit false precum că Cufliuc Natalia este angajată în calitate de \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*, necatând la faptul că în aceasta perioada de timp, ultima deținea funcția de director al \*\*\*\*\* Cahul.

Prin tabele de salariu și extrase din registru de ordine, ridicate de organul de urmărire penală, se confirmă că Cufliuc Natalia a fost inclusă pentru primirea salariului lunar, premii, sporurilor, precum și i s-a acordat concediu.

Or, faptul că Cufliuc Natalia, efectiv nu a lucrat la \*\*\*\*\* se confirmă prin declarațiile martorului Ghinea Valentina, care a relatat că, ea, pe Cufliuc Natalia nu a văzut-o activând în cadrul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

La fel, și martorul Bîstrov Raisa, în ședința judiciară, a relatat că, activând în instituția \*\*\*\*\* din 2015 în calitate de \*\*\*\*\*, dânsa nu a văzut-o pe Cufliuc Natalia, lucrând în calitate de \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*. Ea activa în calitate de manager la Centru maternal. A aflat pe perioada anului 2020 că Cufliuc Natalia este angajată în calitate de \*\*\*\*\*. Informație despre Cufliuc Natalia fiind în calitate de educător, a primit-o din lista de tarifiere transmisă prin telefon de către Cutinschi Natalia, care la acel moment activa în calitate de metodist. Atunci când a primit poza prin telefon, a aflat că Cufliuc Natalia este angajată în calitate de educător.

În sensul dat, instanța de judecată apreciază critic și declarativ afirmațiile martorului Cufliuc Natalia precum că, a activat la grădinița din perioada iunie 2019 până în 2020, în calitate de \*\*\*\*\* pe salariul 0.5 și în perioada pandemiei ca educător din 07.06.2020 până în ianuarie 2021, salariul fiind pe o unitate.

Aceste afirmații ale martorului Cufliuc Natalia, în opinia instanței de judecată, au fost expuse doar în scopul de exonerare de la răspundere a inculpatei Usturoi Angela \*\*\*\*\*, or, afirmațiile date nu coroborează cu celelalte probe concludente și pertinente, atâta timp, cât martorul în cauza nu a fost văzut în calitate de angajat la \*\*\*\*\*, lucru confirmat și de către martorii Merioară Vladimir și Ghinea Valentina.

Faptul invocat de către martorul Cufliuc Natalia precum că în perioada de pandemie, activitatea era online, participa la ședințele online, alături de Angela Usturoi, sunt apreciate de instanța de judecată la fel declarative, formale și convenționale, or, însăși Cufliuc Natalia în ședința de judecată nu a putut comunica instanței, care au fost anume atribuțiile sale în calitate de educător.

Mai mult ca atât, în susținerea învinuirii, instanța de judecată ține cont și de declarațiile martorului Vorotneac Cristina, care fiind audiat în ședința judiciară, a relatat că, la grădinița numărul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a activat alături de doamna Usturoi Angela în perioada 2016. Ea deținea funcția de educator. Cufliuc Natalia este \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Ea nu a văzut-o pe Cufliuc Natalia la grădinița ca educător. Ca număr în grădinița în perioada 2019 erau cel puțin 11 și se cunoașteau toți între ei, sunt un colectiv. Se organizau întruniri seminare, festivități care se vedeau, toți din colectiv. \*\*\*\*\* era în acea perioada de 2018-2020 Bîstrov Raisa. Bîstrov Raisa era prezenta în fiecare zi la serviciu. Ca \*\*\*\*\* nu a fost și alta persoana angajată.

În contextul dat, instanța de judecată stabilește cert, că anume inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\*, activând în calitate de director a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și fiind responsabilă de

întocmirea tabelelor de salariu, a introdus în documente oficiale date vădit false, prin tabelarea ca fiind prezentă Cufliuc Natalia la serviciu, or, nici-un martor în ședința de judecată, nu a confirmat prezența fizică a Nataliei Cufliuc la serviciu, mai mult ca atât, acești martori, fiind angajați ai \*\*\*\*\*, nici nu au cunoscut că ultima este angajată a instituției respective.

De continuare, instanța de judecată notează că în acțiunile inculpatei Usturoi Angela \*\*\*\*\* se constată prezență și laturii subiective a infracțiunii de fals în acte publice, care se caracterizează prin intenție directă, or, anume în urma angajării fictive a lui Culev Vladimir și Nataliei Cufliuc, inculpata a recepționat ilegal salariul pe numele lui Culev Vladimir în mărime de 13 677,36 lei și Cufliuc Natalia în mărime de 54 327, 48 lei, care au fost însușiți și utilizați în scopuri personale, astfel au fost cauzate daune în proporții considerabile.

În atare ordine de idei, instanța de judecată ajunge la ferma convingere ca fiind confirmată ireversibil fapta infracțională prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, și comisă anume de către inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\*, astfel că afirmațiile și argumentele inculpatei și ale apărării în susținerea poziției sale, instanța le privește drept nejustificate, și contradictorii, neavând o relevanță și concordanță asupra probatoriului administrat, și concluziei de vinovăție.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpata Usturoi Angela \*\*\*\*\*.

Fapta infracțională prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (2) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 332 alin.(1) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

De continuare, instanța reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin.(2) aceeași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Conform art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, ținând cont de faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal imputată lui Usturoi Angela \*\*\*\*\* a fost săvârșită în perioada de 2016-2019 care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, respectiv până la adoptarea prezentei

sentințe, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat.

De aceea, instanța consideră că Usturoi Angela \*\*\*\*\* urmează a fi liberat de pedeapsă, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cu referire la corpurile delictelor: tabele de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada ianuarie – decembrie 2016 pe 12 file de format A4, extras din registrul de ordine și anume ordinul nr. 55 din 01.06.2016, tabele de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada ianuarie – decembrie 2017 pe 12 file de format A4, extras din registrul de ordine și anume ordinul nr. 48 din 02.06.2017, tabelul de salariu pentru luna ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie și noiembrie 2018, tabelul cu privire la premiul anual, extrasul din ordinele 42 (1) - 46 (4), extras din ordine nr. 54 (1) - 59 (3), extras din ordin nr. 59, extrasul din ordinul nr. 27 (5) din 27.11.2018, tabel de salariu cadre tehnice pentru lunile martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2019, extras din ordin nr. 53 (1) - 56 (1), ordin nr. 10 (1) din 29 martie 2019 și anexa, ordin nr. 15 (1) din 30 mai 2019 și anexa, extras din ordin nr. 70 (1)-75 (1), ordin nr. 17 (1) din 27 iunie 2019 și anexa, ordin nr. 18 din 30.07.2019, cu anexă, ordin nr. 21 din 30.08.2019 și anexa la ordin, extras din ordinele nr. 1-9 din 02.09.2019, ordin nr. 3 din 30.09.2019, cu anexă, ordin nr. 6 din 30.10.2019 cu anexă, extras din ordinul nr. 7 din 28.11.2019, extras din registrul de ordine nr. 25 (1) - 28 (6), extras din ordinul nr. 9, din 20.12.2019, tabelul de salariu pentru luna ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2020, extras din ordinul nr. 14 din 26.02.2020, extras din ordinul nr. 45 din 06.04.2020, extras din ordin nr. 25 din 24 iunie 2020, extras din ordin nr. 28 din 24 iulie 2020, copia Extras din ordin nr. 29 din 25 august 2020, extras din ordin nr. 6 din 30.09.2020, extras din ordin nr. 11 din 26.10.2020, tabel cu privire la acordarea premiului pentru rezultate 2019, în conformitate cu rigorile art. 162 alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune păstrarea acestuia la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. 1 pct. a) Cod penal, art. 338 – art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 387, art. 389, și art. 393 – art. 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat pe Usturoi Angela \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Se liberează Usturoi Angela \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictelor - tabele de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada ianuarie – decembrie 2016 pe 12 file de format A4, extras din registrul de ordine și anume ordinul nr. 55 din 01.06.2016, tabele de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada ianuarie – decembrie 2017 pe 12 file de format A4, extras din registrul de ordine și anume ordinul nr. 48 din 02.06.2017, tabelul de salariu pentru luna ianuarie, februarie, martie, aprilie,

mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie și noiembrie 2018, tabelul cu privire la premiul anual, extrasul din ordinele 42 (1) - 46 (4), extras din ordine nr. 54 (1) - 59 (3), extras din ordin nr. 59, extrasul din ordinul nr. 27 (5) din 27.11.2018, tabel de salariu cadre tehnice pentru lunile martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2019, extras din ordin nr. 53 (1) - 56 (1), ordin nr. 10 (1) din 29 martie 2019 și anexa, ordin nr. 15 (1) din 30 mai 2019 și anexa, extras din ordin nr. 70 (1)-75 (1), ordin nr. 17 (1) din 27 iunie 2019 și anexa, ordin nr. 18 din 30.07.2019, cu anexă, ordin nr. 21 din 30.08.2019 și anexa la ordin, extras din ordinile nr. 1-9 din 02.09.2019, ordin nr. 3 din 30.09.2019, cu anexă, ordin nr. 6 din 30.10.2019 cu anexă, extras din ordinul nr. 7 din 28.11.2019, extras din registrul de ordine nr. 25 (1) - 28 (6), extras din ordinul nr. 9, din 20.12.2019, tabelul de salariu pentru luna ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2020, extras din ordinul nr. 14 din 26.02.2020, extras din ordinul nr. 45 din 06.04.2020, extras din ordin nr. 25 din 24 iunie 2020, extras din ordin nr. 28 din 24 iulie 2020, copia Extras din ordin nr. 29 din 25 august 2020, extras din ordin nr. 6 din 30.09.2020, extras din ordin nr. 11 din 26.10.2020, tabel cu privire la acordarea premiului pentru rezultate 2019, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 29 noiembrie 2023.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței, judecătorul**

**Bologan Ana**