Dosarul nr.5r-2097/2025
4-25060264-12-5r-02052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 octombrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
În lipsa: petentei Vrabie Marina, a apărătorului Dumitro Marcu, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP Chișinău, Gînu Romeo

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia petentei Vrabie Marina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 840223 și a deciziei de sancționare contravențională din 18.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP Chișinău, Gînu Romeo, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 840223, prin care cet.Vrabie Marina a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 (*șapte sute cincizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, în la data de 15 iunie 2024, ora 09:22, în mun.Chișinău, *****, a primit și a acceptat mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a susține partidul politic „Șansa” la alegerile din toamna anului 2024.
2. La rândul său, cet.Vrabie Marina, la 23 aprilie 2025 a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 840223 și a deciziei de sancționare contravențională din 18 aprilie 2025, menționând că nu a participat la careva partide politice și nu a primit careva mijloace bănești pentru votare. Solicită anularea deciziei de sancționare contravențională.
3. În ședința de judecată, *petenta Vrabie Marina*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în

temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. *Apărătorul Dumitro Marcu*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP Chișinău, Gînu Romeo, inițial s-a prezentat în ședințele de judecată, după care a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Examinând materialul contravențional, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia şi a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare aplicată la data de 18 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional, din motivele indicate infra.*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentei Vrabie Marina este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
8. Instanța reține că, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prevăzute de art.6§2 din Convenţie (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18), iar pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 840223 din 18 aprilie 2025.
9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.
10. Sub aspectul legalităţii, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
11. Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 840223 din 18 aprilie 2025 încheiat în privința cet.Vrabie Marina, instanța de judecată atestă că, la rubrica „timpul săvârșirii” de către agentul constatator a fost indicat „*15.06.2024*”.
12. La caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea

drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO, or fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial *la data de 15.08.2024*, Codul contravențional fiind completat cu articolul 47[1], respectiv cet.Vrabie Marina nu i se poate imputa săvârșirea unei contravenții care la 15.06.2024 nu era prevăzută de Codul contravențional.

13. Totodată, se va reține că, potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
14. Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desfiinţat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
15. Constatând prin urmare că petenta a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va admite contestaţia contravenţională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.
16. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art.445 alin.(1), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Vrabie Marina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 840223 și a deciziei de sancționare contravențională din 18.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 840223 din 18 aprilie 2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun.Chișinău, în privința cet. Vrabie Marina în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană