Dosarul nr. 5-110/2023
PIGD 4-20161540-15-5r-15052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către Șevcenco Igor și Todorov Maxim împotriva răspunsului șefului Direcției generale teritoriale „SUD”, a Centrului Național Anticorupție Țărnă Alexandru nr. 11/6/1897 din 10 decembrie 2020 și încheierii din 10 decembrie 2020 emisă de ofițerul de investigații PCE al DIS a DGT Sud a CNA, maior, Ciobanu Iurie prin care a fost dispusă încetarea examinării materialul înregistrat în REI-2 al DGT Sud a CNA cu nr. 174 din 04.11.2020, pe faptul pretinselor acţiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Universității de Stat „B. P. Haşdeu” din mun. Cahul,

c o n s t a t ă:

La data de 08 septembrie 2020 petiționarii Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria și Todorov Maxim au depus către Direcția Generală Teritorială „SUD”, a Centrului Național Anticorupție plângere prin care au solicitat constatarea comiterii contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional de către persoana/persoanele responsabile din cadrul Universității de Stat „Bogdan Petriceicu Hașdeu” din mun. Cahul, acțiuni manifestate prin angajarea în perioada lunii iunie a personalului în posturile de asistent universitar, fără organizarea şi desfășurarea concursului.

Urmare examinării acestei plângeri, prin încheierea Direcției generale teritoriale „SUD” a Centrului Național Anticorupție - Țărnă Alexandru din 10.12.2020, s-a sistat examinarea plângerii depuse de către Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria și Todorov Maxim privind tragerea la răspundere contravențională în baza art. 313 Cod contravențional, a persoanelor responsabile din cadrul Universității de Stat „B. P. Haşdeu” din mun. Cahul, din lipsa elementelor constitutive ale contravenție.

Nefiind de acord cu încheierea emisă pe marginea plângerii depuse, petiționarul Șevcenco Igor la data de 22 decembrie 2020, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea răspunsului nr. 11/6/1897 din 10 decembrie 2020, și emiterea unei încheieri interlocutorii în conformitate cu prevederile art. 450

alin. (2) Cod contravențional, invocând faptul că, dânsul nu a fost citat de către agentul constatator pentru a prezenta probe în susținerea faptelor pe care le-a deplâns.

La data de 06 mai 2021 petiționarul Șevcenco Igor a depus cerere de completare a contestației potrivit cărei indică faptul că la data de 05 mai 2021 făcând cunoștință cu materialele dosarului a constatat existența încheierii privind materialul înregistrat în REI-2 al DGT SUD a CNA cu nr.174 din 04 noiembrie 2020 prin care s-a dispus sistarea examinării, încheierea care nu i-a fost adusă la cunoștință. Astfel solicită recunoașterea lui în calitate de victimă, anularea ca fiind ilegale cu încălcarea normelor materiale și procesual contravenționale a răspunsului șefului Direcției generale teritoriale „SUD", a Centrului Național Anticorupție Țărnă Alexandru nr. 11/6/1897 din 10 decembrie 2020 și încheierii privind materialul înregistrat în REI-2 al DGT SUD a CNA cu nr.174 din 04 noiembrie 2020 prin care s-a dispus sistarea examinării plângerii cu emiterea unei încheieri interlocutorii în conformitate cu prevederile art. 450 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 10 mai 2022 petiționarul Todorov Maxim a depus către Direcția Generală Teritorială „SUD", a Centrului Național Anticorupție contestație împotriva încheierii (deciziei, hotărârii) Centrului Național Anticorupție pe marginea plângerii depuse de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria conform art.312 Cod contravențional împotriva ex-rectorului Popa Andrei privind neorganizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor didactice în cadrul Universității de Stat „B.P. Hașdeu" din Cahul pentru anul 2020

Din contestația anexată se desprinde că petiționarul Todorov Maxim solicită anularea încheierii luate de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova, Direcția Regională Cahul pe marginea plângerii depuse de Todorov Maxim împreună cu Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria, conform art. 312 Cod contravențional împotriva ex-rectorului Popa Andrei privind neorganizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor didactice în cadrul Universității de Stat B.P. Hașdeu din Cahul.

Potrivit scrisorii de însoțire nr.11/6/659 din 10 mai 2022 Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în conformitate cu art. 448 alin. (4) Cod contravențional a remis contestația depusă de către petiționarul Todorov Maxim, prin care contestă rezultatele examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20201560174 din 04.11.2022.

La data de 09 iunie 2022, petiționarul Todorov Maxim a depus cerere de conexare a contestației depuse cu contestația înaintată de Șevcenco Igor împotriva încheierii (deciziei, hotărârii) Centrului Național Anticorupție pe marginea plângerii depuse de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria conform art. 312 Cod contravențional împotriva ex-rectorului Popa Andrei privind neorganizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor didactice în cadrul Universității de Stat „B. P. Hașdeu" din mun. Cahul pentru anul 2020.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2022, s-a conexat contestația depusă de Todorov Maxim împotriva încheierii (deciziei, hotărârii) Centrului Național Anticorupție pe marginea plângerii depuse de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria conform art. 312 Cod contravențional împotriva ex-rectorului Popa Andrei

privind neorganizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor didactice în cadrul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul pentru anul 2020 într-un proces cu contestația depusă de Șevcenco Igor împotriva refuzului tragerii la răspundere contravențională în baza art. 313 Cod contravențional și anularea răspunsului nr. 11/6/1897 din 10 decembrie 2020.

În ședința de judecată **petiționarul Șevcenco Igor** a susținut contestațiile și a solicitat admiterea lor.

În ședința de judecată **petiționarul Todorov Maxim inclusiv și în interesele Victoriei Șevcenco** a susținut contestațiile depuse și a solicitat admiterea lor.

Persoana interesată Popa Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat interesele lui fiind reprezentate de avocatul Dandeș Veaceslav care a solicitat respingerea contestațiilor depuse de Șevcenco Igor și Todorov Maxim.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea contestațiilor în lipsa lui, își susține poziția inițială.

Audiind participanții la proces, având în vedere temeiurile invocate în contestațiile înaintate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a le admite ca fiind întemeiată din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art.2 din Cod contravențional, S*copul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, *înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a*

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Verificând depunerea în termen a contestației de către petiționarul Șevcenco Igor instanța de judecată a stabilit că ultimul a fost informat despre decizia luată pe marginea examinării plângerii din 08 septembrie 2020 prin notificarea nr.11/6/1897 din 10 decembrie 2020, dovada recepționării lipsește./Vol.I f.d.138/

Referitor la respectarea termenului de contestare a deciziei agentului constatator de către petiționarul Todorov Maxim, instanța reține că la materialele nr.REI-2 nr.174 din 04 noiembrie 2020 pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale persoanelor responsabile ale Universității de Stat „B. P. Hașdeu" din Cahul lipsește dovada expedierii actului contestat în adresa lui Todorov Maxim și Șevcenco Victoria, respectiv contestația a fost depusă în termen.

Potrivit art.401 alin.(1[1]) Cod contravențional, (în redacția *LP247 din 16.12.20, MO360-371/25.12.20 art.317; în vigoare 25.12.20*), *Contravenţiile prevăzute la art.264, 312, 313, 315 şi 315[1] se constată de Centrul Naţional Anticorupţie.*

Potrivit art.425 alin. (1), alin.(2) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Sub aspectul normelor de drept citate, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, petiționarii Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria și Todorov Maxim au depus către Direcția Generală Teritorială „SUD", a Centrului Național Anticorupție plângere prin care au solicitat constatarea comiterii contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravențional de către persoana/persoanele responsabile din cadrul Universităţii de Stat „Bogdan Petriceicu Haşdeu" din mun. Cahul, acțiuni manifestate prin angajarea în perioada lunii iunie a personalului în posturile de asistent universitar, fără organizarea şi desfăşurarea concursului./Vol.I f.d.12-15/

Prin încheierea Direcției generale teritoriale „SUD" a Centrului Național Anticorupție - Țărnă Alexandru din 10 decembrie 2020, s-a sistat examinarea plângerii depuse de către Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria și Todorov Maxim privind tragerea la răspundere contravențională în baza art. 313 Cod contravențional, a persoanelor responsabile din cadrul Universității de Stat „B. P. Hașdeu" din mun. Cahul, din lipsa elementelor constitutive ale contravenție./Vol.I f.d.133-137/

Potrivit notificării nr.11/6/1897 din 10 decembrie 2020 doar cet. Șevcenco Igor a fost informat despre rezultatele examinării plângerii depuse de Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria și Todorov Maxim privind constatarea comiterii contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravențional de către persoana/persoanele responsabile din cadrul Universităţii de Stat „Bogdan Petriceicu Haşdeu" din mun. Cahul, acțiuni manifestate prin angajarea în perioada lunii iunie a personalului în posturile de asistent universitar, fără organizarea şi desfăşurarea concursului./Vol.I f.d.12-15/

Nefiind de acord cu soluția agentului constatator Șevcenco Igor și Todorov Maxim au contestat încheierea Direcției generale teritoriale „SUD" a Centrului Național Anticorupție din 10 decembrie 2020 ca fiind una ilegală.

Instanța, analizând materialului înregistrat în REI-2 al DGT SUD a CNA cu nr.174 din 04 noiembrie 2020 în acord cu argumentele expuse în încheierea contestată, instanța notează că plângerea depusă de Șevcenco Igor și Todorov Maxim se referă la activitățile de investigație întreprinse unilateral de către agentul constatator din cadrul Direcției generale teritoriale „SUD" a Centrului Național Anticorupție cu privire la examinarea unei plângeri despre pretinsa contravenție comisă de către persoana/persoanele responsabile din cadrul Universității de Stat „Bogdan Petriceicu Haşdeu" din mun. Cahul la angajarea în perioada lunii iunie a personalului în posturile de asistent universitar.

În acest sens instanţa reiterează, că conform art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii*

Din totalitatea materialelor cauzei care au fost prezentate spre examinare, instanța conclude, că agentul constatator nu a soluționat o serie de invocări a petenților, fapt ce a dus la încălcarea principiului unanim recunoscut de către societatea internaţională, care este consacrat atât în actele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cât şi de Legea naţională, cel care îngăduie părţilor dreptul la un proces echitabil, or în sensul art.381 alin.(2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, efectuând controlul pe marginea plângerii, agentul constatator s-a limitat la răspunsurile prezentate de către instituțiile de învățământ superior din Republica Moldova potrivit căror în perioada 2015 – 2020 nu au fost organizate concursuri pentru ocuparea posturilor de asistent universitar deoarece MECC nu a elaborat un Regulament - cadru care să stipuleze condițiile pentru organizarea concursului pentru posturile didactice, și la explicațiile numiților Popa Andrei și Todos Irina care audiați au menționat că potrivit Hotărârii Guvernului nr.854 din 21.09.2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la ocuparea posturilor științifico-didactice în instituţiile de învățământ superior, conform art.3 şi 26, asistentul universitar se angajează la propunerea şefului catedrei, prin contract individual de muncă, pe un termen determinat de până la 5 ani.

Cu toate acestea potrivit art.12 din Regulamentului cu privire la ocuparea posturilor ştiinţifico-didactice în instituţiile de învăţământ superior, la care fac referință persoanele interesate indică cert că ***la concursul pentru ocuparea postului de asistent universitar pot participa candidaţii care au pregătire psihopedagogică şi metodică şi deţin titlul de licenţiat sau de master în domeniul de formare profesională corespunzător postului.***

Totodată potrivit art.117 alin.(1) lit.c) din Codul educației, *personalul din învățământul superior se constituie din* ***personal didactic****:* ***asistent universitar****, formator, maestru de concert, maistru de instruire, antrenor.*

Potrivit art.118 alin.(1) din Codul educației, ***funcţiile didactice****, ştiinţifico-didactice şi ştiinţifice în învăţământul superior* ***se ocupă prin concurs****,* ***în conformitate cu regulamentul-cadru aprobat de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.***

În acest sens, instanța notează că la momentul angajării persoanelor în funcția de asistent universitar (mai - iunie 2020) era în vigoare Regulamentul cu privire la ocuparea posturilor ştiinţifico-didactice în instituţiile de învățământ superior aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.854 din 21.09.2010, acesta fiind aplicabil nefiind abrogat.

Totodată potrivit răspunsului nr.04/1-09/6108 din 03 noiembrie 2020 ministrul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Igor Șarov s-a expus asupra modalității de angajare în posturile de asistenți universitari în cadrul instituțiilor de învățământ superior și anume a menționat că instituțiile vor aplica prevederile Regulamentului cu privire la ocuparea posturilor ştiinţifico-didactice în instituțiile de învățământ superior aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.854 din 21.09.2010, respectând principiul transparenței, pentru ocuparea postului didactic de asistent universitar, vor fi efectuate următoarele proceduri consecutive:

- declararea funcţiei didactice (postului didactic) vacante, pentru asistent universitar, prin votul majoritar al Senatului universitar, la cererea şefului catedrei (departamentului) respectiv, şi după caz (dacă este prevăzut de regulamentele interne), cu avizul favorabil al decanului;
- publicarea anunţului, obligator, pe pagina principală (la un loc vizibil) de pe site-ul instituţiei şi cel puţin într-un ziar circulaţie naţională sau de profil. Anunţul va conţine informaţii cu privire la cerinţele minime pentru funcţia vacantă, modul de depunere a dosarului personal pentru concurs, perioada şi locul desfăşurării concursului. Responsabil de organizarea concursului este Comisia de concurs;
- recepționarea dosarelor personale pentru concurs de către Serviciul personal şi transmiterea acestora şefului catedrei;
- desfăşurarea concursului propriu zis, în şedinţa catedrei, cu prezenţa unui membru al Comisiei de concurs şi cel puţin 2/3 din membrii titulari al catedrei. Membrii catedrei judecă dosarele personale pentru concurs şi se exprimă prin vot secret pro/contra pentru ocuparea de către candidaţi a funcţiei de asistent universitar. La şedinţa respectivă, dacă este prevăzut în condiţiile concursului, sunt invitaţi candidații la funcţia de asistent universitar, pentru dezbateri;

- examinarea de către Comisia de concurs a materialelor prezentate de catedră, şi recomandarea, prin vot deschis, Senatului, candidatura înaintată de catedră pentru ocuparea postului de asistent universitar. Comisia de concurs poate invita la şedinţa sa persoana interesată;
- validarea de către Senat, prin vot secret pro/contra a candidaturii înaintate consecutiv de către catedră şi respectiv de către Comisia de concurs;
- emiterea ordinului Rectorului, cu privire la angajare în postul de asistent universitar, în baza deciziei Senatului./Vol.I f.d.90-91/

Subsecvent, instanţa consideră argumentate pretenţiile petenților precum, că în cadrul cercetărilor petrecute, agentul constatator nu a verificat circumstanțele concrete, care în viziunea lor constituie contravenție și prin metode legale nu a audiat și stabilit calitatea procesuală a cet. Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria și Todorov Maxim fapt ce încalcă dreptul persoanelor vizate la o cercetare în modul cuvenit a unui caz denunțat, limitându-i astfel accesul la justiție, dar nu în ultimul rând și art.6 CEDO dreptul la un proces echitabil.

Rezumând, instanța notează faptul că dovedirea faptelor expuse de petenți este pusă pe seama agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe, iar scopul unei astfel de cercetări este realizarea eficacității aplicării legii, care apără persoana de careva acțiuni ilegale, prin urmare omisiunile admise în cercetarea cazului, diminuează probabilitatea constatării adevărului în cazul cercetat, ori poate forma concluzii că cercetarea petrecută nu corespunde nivelului necesar de eficacitate.

În baza motivelor sus-indicate instanța consideră că încheierea din 10 decembrie 2020 emisă de ofițerul de investigații PCE al DIS a DGT Sud a CNA, maior, Ciobanu Iurie prin care a fost dispusă încetarea examinării materialul înregistrat în REI-2 al DGT Sud a CNA cu nr. 174 din 04.11.2020, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul

Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din mun. Cahul urmează a fi anulată cu remiterea materialelor spre examinare Direcției generale teritoriale „SUD”, a Centrului Național Anticorupție.

Referitor la cerința petiționarului Șevecenco Igor privind emiterea încheierii interlocutorii în baza art.450 alin.(2) Cod contravențional, instanța reține că odată admisă contestația depusă asupra deciziei agentului constatator, petentul este restabilit în drepturi prezentând o satisfacție echitabilă în acest sens, or scopul contestației este revizuirea deciziei și nu pedepsirea agentului constatator.

Referitor la cerința petiționarului Șevecenco Igor privind anularea răspunsului șefului Direcției generale teritoriale „SUD”, a Centrului Național Anticorupție Țărnă Alexandru nr. 11/6/1897 din 10 decembrie 2020, instanța menționează ca acesta prin sine prezintă un act de informare respectiv nu este producător de efecte juridice și nu poate fi anulat.

În conformitate cu art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către Șevcenco Igor și Todorov Maxim împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 emisă de ofițerul de investigații PCE al DIS a DGT Sud a CNA, maior, Ciobanu Iurie prin care a fost dispusă încetarea examinării materialul înregistrat în REI-2 al DGT Sud a CNA cu nr. 174 din 04.11.2020, pe faptul pretinselor acţiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Universităţii de Stat „B. P. Haşdeu” din mun. Cahul.

Se anulează încheierea din 10 decembrie 2020 emisă de ofițerul de investigații PCE al DIS a DGT Sud a CNA, maior, Ciobanu Iurie prin care a fost dispusă încetarea examinării materialul înregistrat în REI-2 al DGT Sud a CNA cu nr. 174 din 04.11.2020, pe faptul pretinselor acţiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Universităţii de Stat „B. P. Haşdeu” din mun. Cahul.

Se remite spre examinare Direcției generale teritoriale „SUD”, a Centrului Național Anticorupție materialul înregistrat în REI-2 al DGT Sud a CNA cu nr. 174 din 04.11.2020.

Se respinge contestația depusă de către Șevcenco Igor în partea anulării răspunsului șefului Direcției generale teritoriale „SUD”, a Centrului Național Anticorupție Țărnă Alexandru nr. 11/6/1897 din 10 decembrie 2020 și emiterea încheierii interlocutorii în baza art.450 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Bușuleac Mihail**