Dosarul nr. 3-17/24

HOTARÎRE
in numele Legii

09.01.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecata în componență:
Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi
Grefier Carolina Ciocirlan
A examinat acțiunea în lipsa:
Reclamantului Popovici Serghei
Rep. pârâtului Judecatoria Comrat;
Rep. tertului Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Finantelor RM, Ministerul Justitiei;

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Popovici Serghei catre Judecatoria Comrat, tertii Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Finantelor RM, Ministerul Justitiei privind obligarea pîrîtului Judecatoriei Comrat in adoptarea actului adminsitrativ favorabil in vederea achitarea sumei restante a salariului pentru perioada din 20.09.2016 pina 27.10.2020 in vederea suspendarii din functia de judecator din cadrul judecatoriei Comrat in marime de 1 122 059,92 lei cu retinerea contributiilor sociale obligatorii de stat, incasarea cheltuielelro de judecata, si

A constatat:

La data de 07.03.2024 reclamantul Popovici Serghei a depus actiune către Judecatoria Comrat, tertii Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Finantelor RM, Ministerul Justitiei privind obligarea pîrîtului Judecatoriei Comrat in adoptarea actului adminsitrativ favorabil in vederea achitarea sumei restante a salariului pentru perioada din 20.09.2016 pina 27.10.2020 in vederea suspendarii din functia de judecator din cadrul judecatoriei Comrat in marime de 1 122 059,92 lei cu retinerea contributiilor sociale obligatorii de stat, incasarea cheltuielelro de judecata.

In sustinerea actiunii reclamantul a indicat, ca la data de 15.09.2016, în privinţa reclamantului a fost pornită urmărirea penală nr. 2016978140 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.â

La data de 20.09.2016, Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea cu nr. ***** a fost dispusă suspendarea reclamantului din funcţia de judecător la Judecătoria Comrat, în temeiul art. 24 alin. (1) lit. a) al Legii RM nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în legătură cu pornirea urmăririi penale. Urmare a suspendării din funcţie i-a fost sistată plata salariului la locul de muncă.

Ulterior, la data de 15.09.2020, prin ordonanţa Procurorului în Procuratura Anticorupţie s-a dispus scoaterea lui Popovici Serghei de sub urmărire penală în temeiul art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta acestuia nu întruneşte elementele infracţiunii incriminate.

Indica, ca la data de 27.10.2020, prin hotărârea cu nr. ***** emisa de către Consiliului Superior al Magistraturii a fost anulata suspendarea reclamantului din funcţie de judecător la Judecătoria Comrat. Concomitent, prin hotărârea dată a fost dispusa şi reluarea activităţii reclamantului de judecător la Judecătoria Comrat (sediul Central), cu repunerea în drepturile salariale avute anterior.

Angajatorul - Judecătoria Comrat în scopul executării pct. 2 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. ***** din 27.10.2020, în limitele soldului disponibil al mijloacelor financiare alocate pentru achitarea salariului angajaţilor instanţei pentru anul 2021, i-a achitat reclamantului parţial salariului pentru perioada suspendării din funcţie, şi anume a fost transferată: a) la 11.05.2021 - salariul (net) în mărime de 55 121, 73 lei - din cel calculat de 68 833, 33 lei; b) la 01.06.2021- salariul (net) în mărime de 16 532, 52 lei - din cel calculat de 20 650, 00 lei; c) la 01.07.2021- salariul (net) în mărime de 16 532, 52 lei- din cel calculat de 20 650, 00 lei.

Indica ca, în perioada suspendării din funcţie din 20.09.2016 până pe 26.10.2020, de către angajator - Judecătoria Comrat nu i s-a achitat în întregime plăţile salariale în mărime de 1 122 059, 92 lei, cu reţinerea contribuţiilor obligatorii de stat sau salariul (net) în mărime de 979 952, 65 lei.

Se mai mentioneaza, că prin hotărârea din 15.12.2023 (cazul Gubenco S.), Curtea Supremă de Justiţie a stabilit o practică judiciară, în cazul când judecătorul a fost suspendat de către Consiliul Superior al Magistraturii din oficiu în temeiul art. 24 alin. (1) lit. a) al Legii RM nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în legătură cu pornirea urmăririi penale, dar nu la cererea organului de urmărirea penală. Şi anume, mecanismul de încasarea plăţilor salariale neachitate în perioada suspendării din funcţie de judecător nu pot fi valorificate prin prisma Legii RM nr. 1545-XII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti. Or, solicitările privind încasarea plăţilor salariale neachitate în perioada suspendării din funcţie de judecător sunt incidente Legii RM nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului şi a legislaţiei muncii şi nicidecum Legii RM nr. 1545-XII din 25.02.1998.

Se indica, de către reclamant, ca la data de 19.12.2023, s-a adresat către Judecătoria Comrat cu o cerere prealabilă cu privire la calcularea şi achitarea a sumei restante a salariul pe perioada (20.09.2016-27.10.2020) suspendării sale din funcţie de judecător la Judecătoria Comrat. Iar, prin raspunsul din data de 15.02.2024, cu nr. 2109 emis de către Preşedintelui Judecătoriei Comrat i s-a refuzat în calcularea şi achitarea a sumei restante a salariul pe perioada (20.09.2016 -27.10.2020) suspendării din funcţie de judecător la Judecătoria Comrat, din cauza lipsei capacităţii financiare şi a fondurilor ne-planificate în aceste scopuri pentru anul 2024.

Suplimentar, a mai indica, ca i s-a comunicat că prin hotărârea nr. *****din 29.12.2023 Consiliul Superior al Magistraturii a respins demersul Preşedintelui Judecătoriei Comrat cu privire la alocarea de fonduri suplimentare pentru achitarea salariului judecătorului Judecătoriei Comrat, Serghei Popovici. Iar, în prezent, Judecătoria Comrat în care activeaza, î-a refuzat să-i fie achitate sumele restante a salariul

pe perioada (20.09.2016 - 27.10.2020) in vederea suspendării sale din funcţie de judecător la Judecătoria Comrat.

Mai mentioneaza, ca acţiunea înaintată este depusa în termen legal, întrucât prin răspunsul cu nr. 2109 din 15.02.2024, Preşedintelui Judecătoriei Comrat i-a refuzat în calcularea şi achitarea a sumei restante a salariul pe perioada (20.09.2016 - 27.10.2020) in vederea suspendării sale din funcţie de judecător la Judecătoria Comrat, din cauza lipsei capacităţii financiare şi a fondurilor neplanificate în aceste scopuri pentru anul 2024.

Intemeiaza actiunea in sensul intrunirii prevederilor art.10; 11 alin.(1), lit.(a);17; 20; 165; 189 alin.(1), 206 alin.(1); 209 Cod adminsitrativ, prevederile art. 24 alin. (4) din Legea RM nr. 544-XIII din 20 iulie 1995; art.art.329 alin.(1); art.330 alin.(1), lit.(e) Codul muncii.

Solicitind, admiterea actiunii in sensul formulat, obligarea pîrîtului la actiuni in vederea achitarii a sumei restante pentru perioada (20.09.2016 - 27.10.2020).

Pozitia partii pîrîte

Reprezentantul pîrîtului asupra actiunii a specificat prin referinta, ca prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.***** din 27.10.2020 în privinţa judecătorului Judecătoriei Comrat S. Popovici au fost anulate temei de suspendare în funcţie de judecător şi el a fost restabilit în funcţie de judecător şi în drepturi pentru achitarea salariului pentru întreaga perioada suspendării în funcţie. Iar, intru executarea hotărîrii menţionate supra, vice-preşedintele judecătoriei Comrat, Botezatu Igor s-a adresat cu demersul nr. ***** din 28.10.2020 către CSM privind alocarea mijloacelor financiare suplimentare, pentru achitarea cet. Popovici Serghei salariului pentru întreaga perioadă de suspendare în funcţie din data de 20.09.2016 pînă 26.10.2020.

Se mai mentioneaza, ca la 13 aprilie 2021 prin hotărîre ***** CSM a fost respins demersul vicepreşedintelui judecătoriei Comrat, Botezatu Igor privind alocarea mijloacelor financiare suplimentare. Ulterior, la adresarea repetată a instanţei de judecată cu nr. 10120 din 28.06.2021 privind alocarea mijloacelor financiare pentru achitarea datoriei la salariul dlui Popovici Serghei, la 09.07.2021 fiind recepţionat răspunsul cu nr.1687 m/i în conţinutul căruia era indicat că, Consiliul Superior al Magistraturii deja a examinat întrebarea dată şi a emis hotărîre ***** din 13.04.2021. Suplimentar, la data de 19.12.2023 judecătoria Comrat repetat s-a adresat cu demersul nr. 16793 către CSM privind alocarea mijloacelor financiare suplimentare, pentru achitarea cet.Popovici Serghei a salariului pentru întreaga perioadă de suspendare în funcţie din data de 20.09.2016 pînă 26.10.2020. Iar, prin hotărîrea cu nr.*****din 29.12.2023 CSM a respins demersul înaintat de către preşedintele Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor privind alocarea mijloacelor financiare suplimentare.

Se mentioneaza ca judecătoria Comrat nu se consideră implicată în consecinţele care au apărut ca urmare a suspendării activităţii judecătorului Popovici Serghei din data de 20.09.2016 pînă 26.10.2020, încît anterior instanţa nu avea datorii faţă de reclamant. Iar, judecătoria Comrat a întreprins toate măsuri legale posibile pentru stingerea datoriei la salariu, format pentru perioda suspendării din funcţie a judecătorului, şi din fondul de economie a bugetului alocat judecătoriei Comraî pentru anul 2021 cet.Popovici Serghei,

i-a fost achitată o parte din datorie, însă, instanţa nu dispune de suficiente resurse bugetare libere, încît bugetul instituţiilor bugetare se aprobă în fiecare an în conformitate cu Legea *finanţelor publice fi responsabilităţii bugetar-fiscale* nr.181 din 26.07.2014, fapt care n-a permis achitarea sumei integrale.

Asupra actiunii Judecătoria Comrat, conducându-se de prevederile art.377-390 din Codul de procedură civilă, solicita admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de către Popovici Serghei.

Pozitia tertului

Prin referinta inaintată de către tert, a fost mentionat, ca prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. ***** din 20 septembrie 2016 s-a eliberat acordul pentru efectuarea acţiunilor de urmărire penală - de reţinere, de aducere silită, de arestare şi de percheziţie în privinţa judecătorului Serghei Popovici şi s-a suspendat din funcţia de judecător. Ulterior, prin ordonanţa Procurorului în Procuratura Anticorupţie clin 15 septembrie 2020 s-a dispus scoaterea lui Serghei Popovici de sub urmărire penală, în temeiul art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta acestuia nu întruneşte elementele infracţiunii incriminate.

Indica, ca prin hotărârea nr, ***** din 27 octombrie 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a anulat suspendarea din funcţie a judecătorului Serghei Popovici şi acesta şi-a reluat activitatea în calitatea de judecător la Judecătoria Comrat cu repunerea în drepturile saîariale avute anterior. Respectiv, Consiliul Superior al Magistraturii în limita competenţelor, pe motiv că au decăzut circumstanţele care au servit ca temei pentru suspendarea din funcţie a judecătorului, a dispus anularea suspendării judecătorului Serghei Popovici din funcţie.

Suplimentar, a fost indica, ca Consiliul Superior al Magistraturii prin *hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. ***** din 13 aprilie 2021* a fost respins demersul preşedintelui Judecătoriei Comrat Igor Botezata privind alocarea mijloacelor suplimentare pentru achitarea salariului judecătorului Serghei Popovici pentru perioada suspendării din funcţie. Iar, judecătorul Serghei Popovici nefiind de acord cu soluţia Consiliului de respingere a demersului privind alocarea mijloacelor financiare suplimentare, a contestat la Curtea de Apel Cbişinău actul administrativ adoptat în acest sens.

Prin hotărârea nr. 3-69/21 din 13 decembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea în contencios administrativ depusă de Serghei Popovici împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. ***** din 13 aprilie 2021, în partea respingerii demersului vicepreşedintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, referitor la alocarea mijloacelor financiare suplimentare, precum şi obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la admiterea demersului referitor la alocarea mijloacelor financiare suplimentare, https://cac.instante.iustice.md/ro/ptgdintegration/pdf/73684ffb-9df7~49df-abc3-18a08ad6724

In motivarea hotărârii sale, instanţa a reţinut ” *demersul vicepreşedintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, referitor la alocarea mijloacelor financiare suplimentare pentru achitarea lui Serghei Popovici, a salariului pentru întreaga*

*perioadă de suspendare din 20 septembrie 2016 până la 26 octombrie 2020, în total suma de 131 1316,00 de lei, ce include salariul calculat, fondul social şi asigurarea medicală indemnizaţia de concediu anual de odihnă, just a fost respins ca neîntemeiat de către Consiliul Superior al Magistraturii. Or, în condiţiile în care ca temei de suspendare a servit pornirea urmăririi penale, prevederile art. 24 alin. (2) din Leeea cu privire te statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 urmează a fi raportate la alin. (3) si (4) ale articolului dat si cu celelalte prevederi care guvernează suspendarea raporturilor de muncă si art. 7 Ut. a) din Leeea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prus acţiunile ilicite ale orşaneior de urmărire penală, ale procuraturii si al instanţelor judecătoreşti nr. 1545 din 25 februarie 1998, deci o dispoziţie lesală nu poate fi ruptă dim sistemul normativ din care face parte şi nu poate opera în mod izolat, aşa cum interpretează reclamantul ba din contra, aceasta trebuie aplicată în coroborare cu celelalte dispoziţii legale incidente, ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent. Aslfel, nu pot fi reţinute criticile reclamantului, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept şi situaţia de fapt, întrucât plăţile salariale ratate în perioada suspendării sale din funcţie în legătură cu începerea urmăririi penale, după cum întemeiat a reţinut Consiliul Superior al Magistraturii, acestea urmează a fi recuperate prin intermediul mecanismului instituit de Legea nr. 1545 din 25.02.1998. Completul judiciar a atestat că, verificarea legalităţii suspendării din funcţie a judecătorului Popovici Serghei în temeiul Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. ***** din 20 septembrie 2016 a constituit anterior obiectul examinării a unei acţiuni în contencios administrativ înaintate de Popovici Serghei, unde prin hotărârea nr. 3-113/19 din 11 noiembrie 2019 Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău a constatat că Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. ***** din 20 septembrie 2016, în partea ce se referă la suspendarea din funcţia de judecător a mai multor judecători, inclusiv a lui Popovici Serghei este legală şi întemeiată, neexistând temeiuri pentru anularea acesteia, soluţia dată fiind menţinută prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie nr.3ra-360/2020 din 23 septembrie 2020. Iar, prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curţii Supreme de Justiţie a fost declarat inadmisibil recursul* declarat de către Serghei Popovici. http://iurisprudenta.csi.md/search col civil.nhp?id=-67445

Tertul a specificat, că la data de 05 noiembrie 2021, *Serghei Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei*, interveriienţi accesorii Judecătoria Comrat, Ministerul Finanţelor şi Procuratura Generală cu privire la încasarea plăţilor salariale neachitate în perioada suspendării ilegale din funcţie şi compensarea cheltuielilor de judecată. Iar, *prin hotărârea din 18 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost admisă integral acţiunea depusă de către Serghei Popovici:* s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei în beneficiul lui Serghei Popovici suma de 1 122 066,92 de lei, ce constituie salariul şi alte plăţi salariale pentru perioada 20 septembrie 2016 - 26 octombrie 2020, cu reţinerea contribuţiilor obligatorii de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică in sumă de 3 000 de lei.

La momentul actual, cauza civilă sus menţionată se află în procedura Curţii de Apel Chişinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de către Ministerul Justiţiei.

Totodată, indica că, la 19 decembrie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit demersul preşedintelui Judecătoriei Comrat Igor Botezata, prin care s-a solicitat alocarea mijloacelor suplimentare în sumă de 1 122 066,92 lei, pentru achitarea plăţilor salariale neachitate judecătorului Serghei Popovici, conform calculelor anexate şi conform cererii judecătorului.

Prin hotărârea nr. *****din 29 decembrie 2023 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins integral demersul preşedintelui Judecătoriei Comrat privind alocarea mijloacelor financiare suplimentare în sumă de 1 122 066.92 de lei. ' https://www.csm.md/files/Hotaririle/2023/38/596-38.

Nefiind de acord cu Hotărârea Plenului CSM din 29 decembrie 2023 Popovici Serghei s-a adresat cu o acţiune în contencios administrativ către Consiliul Superior al Magistraturii prin care a solicitat anularea în parte a hotărârii nominalizate şi obligarea Consiliului să emită hotărâre privind admiterea demersului Judecătoriei Comrat referitor la alocarea mijloacelor financiare suplimentare, în vederea achitării plăţilor salariale neachitate unui judecător. La moment, *cauza de află în examinare la Curtea Supremă de Justiţie* (dosar tir. 3d-9/24).

La caz, plăţile la care pretinde judecătorul Serghei Popovici sunt solicitate pentru perioada în care judecătorul a fost suspendat din funcţie în legătură cu pornirea urmăririi penale în privinţa sa, în temeiul unor bănuieli rezonabile privind complicitatea la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), an. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, perioadă în care acesta nu a prestat nici o activitate (muncă).

Conform prevederilor art.3 Legea nr. 1545/25.02.98 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti:(1) în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma:a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală;b)condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii;c)efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice;d)supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată;e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei;f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare.(2) Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti. Potrivit art. 6 lit. b) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul *scoaterii persoanei de sub urmărire penală* sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare. Iar, conform art. 7 din aceiaşi lege prevede că, în cazurile menţionate la art.3, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie:a)

salariul şi alte venituri provenite din muncă, ce constituie sursa ei principală de existenţă, de care a fost privată în urma acţiunilor ilicite;b) pensia sau indemnizaţia a cărei plată a fost sistată ca urmare a arestului ilegal şi ţinerii sub arest;c) averea (inclusiv depunerile băneşti şi dobânzile aferente, obligaţiile împrumuturilor de stat şi câştigurile aferente) confiscată ori trecută în venitul statului de către instanţa judecătorească sau ridicată de organul de urmărire penală, precum şi averea sechestrată;d) amenzile percepute ca urmare a executării sentinţei judiciare şi cheltuielile de judecată suportate de persoana fizică în legătură cu acţiunile ilicite;e) sumele plătite de ea pentru asistenţa juridică;f) cheltuielile pentru tratamentul ei, tratament determinat de aplicarea faţă de aceasta a unor acţiuni ilicite (a maltratării);g)cheltuielile efectuate în legătură cu chemările în organul de urmărire penală, organul procuraturii sau în instanţa judecătorească.

Se mai mentioeneaza, ca în opinia Consiliului reclamantul poate solicita doar încasarea prejudiciului material, prin prisma Legii nr. 1545/25.02.98 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, prin care este stabilit modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti, lucru pe care reclamantul l-a şi făcut atunci cînd a depus acţiune la judecătoria Chişinău sediul centru, care prin hotărârea din 18 ianuarie 2023 i-a admis-o, dispunând încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei în beneficiul lui Serghei Popovici suma de 1 122 066,92 de lei, ce constituie salariul şi alte plăti salariate pentru perioada 20 septembrie 2016 - 26 octombrie 2020, cu reţinerea contribuţiilor obligatorii de stat.

Se mai mentioneaza, ca prin hotărârea din 15 decembrie 2023 (cazul Gubenco S) Curtea Supremă a stabilit o practică judiciară în cazul cînd judecătorul a fost suspendat de către CSM din oficiu în temeiul art. 24 alin. (1) lit.ai Legii cu privire la statutul judecătorului în legătură cu pornirea urmăririi penale, dar nu la cererea organului de urmărire penală, considerăm că, acesta nu poate fi reţinut. Or, o singură decizie cu siguranţă nu poate fi numită practică judiciară. în altă ordine de idei, de menţionat că. în aceiaşi speţă, pe marginea cererilor de chemare în judecată depuse de judecătorul Serghei Gubenco, Curtea Supremă a emis de fapt două decizii: prima decizie din 09 iunie 2021 care indică că judecătorul Gubenco Serghei urmează să solicite achitarea plăţilor salariale prin prisma Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, iar a doua decizie din 15 decembrie 2023 care menţionează că nu sunt incidente prevederile Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 In cazul cererii de chemare în judecată depuse de judecătorul Serghei Gubenco. Iar, *în concluziei*, reieşind din circumstanţele descrise în coroborare cu normele de drept incidente, Consiliul reiterează poziţia potrivit căreia prejudiciului cauzat, care include salariul şi alte venituri provenite din muncă, de care reclamantul a fost privat în urma acţiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală şi ale procuraturii urmează a fi reparat în condiţiile stabilite de Legea nr. 1545/1998.

Solicita tertul, având în susţinere prevederile art. 195, 205 Cod administrativ în coroborare cu art. 56 şi 206 alin. (1) ale Codului dc procedură civilă, *solicită examinarea cauzei în lipsa reprezentantului CSM, cu informarea Consiliului despre soluţia adoptată*.

Admisibilitatea acțiunii

Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii este subiect de drept fata care au fost adopta actul administrativ defavorabil fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 20 Cod administrativ.

În speță, obiectul acțiunii de contencios administrativ îl constituie legalitatea refuzului Judecatoriei Comrat cu nr. 2109 din 15.02.2024 privind imposibiliatea admiterii cererii prealabile prin care se solicita achitarea sumei pentru perioada din 20.09.2016 pina la data emiterii actului adminsitrativ, din lipsa capacitatii financiare.(p.d.79)

Astfel, reclamantul în cererea de chemare în judecată solicita constatarea ilegalitatii refuzului in vederea obligarii pîrîtului in adoptarea actului administrativ favorabil in achitarea sumei pentru perioada din 20.09.2016 pina la data 27.10.2020, perioada sunpedarii din functia detinuta.

In conformitate cu prevederile *art.5 Cod administrativ*, stabileste, ca activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Astfel, instanța de judecata stabilește, ca actul administrativ contestat este actul care este îndreptat in privința petentului Popovici Serghei si care este unul defavorabil privind refuzarea in activitatea administrativ.

In aceste condiții, se atesta faptul, ca prevederile art.10 si art.11 Codul administrativ, sunt aplicabile spetei in raport cu acțiunea.

Conform prevederilor *art.10 alin.(1) Cod administrativ*, stabileste, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, conform prevederilor art.11 alin.(1), lit.(a), alin.(2) Cod administrativ, indica, ca actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Astfel, instanța de judecata menționează, ca in calitate de act administrativ individual defavorabil este raspunsul Judecatoriei Comrat cu nr. 2109 din 15.02.2024 privind respingerea cererii prealabile prin care a fost refuzat in achitarea sumei pentru perioada din 20.09.2016 pina la data 27.10.2020, perioada sunpedarii din functia detinuta, ca fiind întrunite condițiile art.7 Cod administrativ, potrivit căruia se menționează, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Instanta consta, ca cererea prealabila inaintată de către partea relamanta a fost realizata la data de 19.12.2023, iar, raspunsul oferit de către Judecatria Comrat asupra cererii prelabile este datat din data de 15.02.2024. Iar, termenul de contestare de 30 zile in ziua urmatoare depina la 16.03.2024.

Astfel, actiunea inaintată de către reclamantul Popovici Serghei a fost inregistrata sub nr.2150 la data de 07.03.2024.

Instanța de judecata menționează, spetei nominalizate sunt aplicabile prevederile *art.209 Cod administrativ*, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Conform prevederilor art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța de judecata remarca, ca raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că, acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, în consecință instanța de judecată constată *lipsa cărorva* temeiuri prevăzute de art. 207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile.

Actiunea ianinata de căre reclamantul Popovici Serghei se declara ca fiind admisibila.

Aprecierea instantei asupra fondului

Studiind materialele dosarului, pozitia partilor stabilite in examinarea cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.1 alin.(1), (2) Cod administrativ, stabileste, ca legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

În contextul cerințelor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor

administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 6 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Prevederile art. 15 din Codul administrativ stabilesc că, operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Conform art.2 alin.(2) Cod administrativ, indica, ca anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Actele cauzei atestă că prin ordonanţa Procurorului General-interimar al Republicii Moldova din 15 septembrie 2016 s-a dispus pornirea urmăririi penale în privinţa reclamantului Popovici Serghei conform elementelor infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal (f.d.8).

Conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. ***** din 20 septembrie 2016 a fost dispusă suspendarea reclamantului Popovici Serghei din funcţia de judecător al Judecătoriei Comrat, în temeiul art. 24 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în legătură cu pornirea urmăririi penale (f.d.9).

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura Anticorupţie, Mirandolina Suşiţcaia, din 15 septembrie 2020 s-a dispus scoaterea reclamantului Popovici Serghei de sub urmărire penală în temeiul art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii imputate (f.d.10-14).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.***** din 27 octombrie 2020 s-a anulat suspendarea din funcția a judecătorului Popovici Serghei de la Judecătoria Comrat, și s-a dispus reluarea de către Popovici Serghei a activității la Judecătoria Comrat, sediul Central, cu repunerea în drepturile salariale avute anterior (f.d.15-18).

Astfel, potrivit prevederilor articolului 24 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, dacă în privința judecătorului nu a fost probată vinovăția sau a fost pronunțată o hotărâre de achitare ori de încetare a procesului penal, sau în cazul anulării actelor care au servit drept motiv pentru suspendarea sa din funcție în baza alin. (1), suspendarea din funcție încetează și judecătorul este repus în toate drepturile avute anterior.

Conform Informatiei cu nr.3013 din 06.03.2024 emisa de către Judecatoria Comrat stabileste, ca in baza hotaririi nr.***** din 27.12.2020 lui Popovici Serghei trabuia sa-i fie achitat pentru perioada din 20.09.2016 pina in 26.10.2020 salariu in suma 979952,65 lei, iar, achitate in suma totala in marime de 110133,33 lei, respectiv restanta la achitarea salariului in suma de 869 812,32 lei, cu calcularea contributiilor la fondul social in marime de 252247,60 lei.(p.d.19)

La data de 19.12.2023 sub nr.15458 de către Popovici Serghei a adresat cerere prelabila către Judecatoria Comrat in vederea calcularii si achitarii salariului restant pentru perioada suspendarii.(p.d.25)

La cererea prealabila adresata de către reclamant a fost adoptat raspunsul Judecatoriei Comrat cu nr. 2109 din 15.02.2024 privind respingerea cererii prealabile prin care a fost refuzat in achitarea sumei pentru perioada din 20.09.2016 pina la data 27.10.2020, perioada suspendarii din functia detinuta, din lipsa capacitatii financiare.(p.d.26)

Conform materialel cauzei, instanta de judecata atesta, ca Popovici Serghei a activat in calitate de judecator in cadrul Judecatoriei Cormat, iar, pentru perioada de 20.09.2016 pina la data de 26.10.2020 raporturile de munca au fost suspedate prin actele emise de către Consiliul Superior al Magistraturii cu nr. ***** din 20 septembrie 2016, iar, la data de 27 octombrie 2020 prin Hotarea Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.***** a fost anulata suspendarea din funcția a judecătorului Popovici Serghei de la Judecătoria Comrat cu estabilirea in drepturi.

Instanta de judecata constată, ca toate platile salariale in privinta lui Popovici Serghei au fost efectuate de către Judecatoria Comrat, actiune stabilita in baza informatiei din data de 06.03.2024 cu nr.3013.

Conform art. 28 alin. (2) şi art. 24 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, statuează că, judecătorii instanţelor judecătoreşti sânt salarizaţi în condiţiile şi în modul stabilite de legislaţia privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Conform art. 128 alin. (1) din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru muncă prestată sau care urmează a fi prestată. Prin coroborare, cu art. 12 alin. (1) din Legea privind sistemul unic de salarizare în sectorul

bugetar nr. 270 din 23 noiembrie 2018, salariul de bază corespunde muncii prestate în cadrul programului complet de muncă în cursul unei luni.

In conformtiate cu prevederile art.329 alin.(1) Codul muncii, stabileste, ca angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Instanta de judecata atesta, ca prin prisma raspunsului eliberat de către Judecatoria Comrat cu nr.2109 din 15.02.2023 in privinta cererii inaintate de către Popovici Serghei sunt intrunite conditiile prevederilor art.330 Codul muncii.

Conform art.330 alin. (1), lit.(e) Codul muncii, stabileste, ca angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de reţinere a plăţii salariului.

Instanta de judecata ajunge la concluzia ca prin actul adminsitrativ defavorabil emis de către Judecatoria Comrat cu nr. 2109 din 15.02.2024 privind respingerea cererii prealabile prin care a fost refuzat in achitarea sumei pentru perioada din 20.09.2016 pina la data 27.10.2020, perioada suspendarii din functia detinuta, din lipsa capacitatii financiare, denota aplicabilitatea prevederilor art.17 Cod adminsitrativ.(p.d.26)

Conform prevederilor art.17 Cod adminsitrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În acest context este relevantă prevederea din art. 54 alin. (2) din Constituţie, care precizează că restrângerea unui drept trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii, în acest fel, la condiţiile şi cazurile când poate fi restrâns exerciţiul unor drepturi, se mai adaugă necesitatea respectării a încă două principii: principiul proporţionalităţii; principiul neafectării substanţei dreptului.

In sustinerea pozitiei instantei judecatoresti asupra examinarii fondului, prin referirea la Hotarirea Plenului Curtii Supreme de Justitie in cauza cu nr. 2ra-39/23 (2-21167699-01-2ra-09012023, cauza Gubenco Serghei) indica, ca in vederea respingerii actiunii in sensul pretentiilor inaintate in baza prevederilor Legii nr. 1545 din 28 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, specificînd dreptul reclamantului la actiunea impotriva angajatorului in sensul prevederilor art.229, 330 Codul muncii.

In conditiile specificate supra, instanta de judecata va respinge pozitia tertului reprezentat de Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind neintemeiata ca neîntemeiata, in baza celor indicate supra.

Conform prevederilor art.36 Cod administrativ, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat. Instanțele de judecată

competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

In conformtiate cu prevederile art.43 Cod adminsitrativ, examinarea judiciară a cauzelor de contencios administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității și al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.

Suplimentar, instanta de judecata atesta faptul, prin referinta inaintată de către partea pîrîtă Judecatoria Comrat in litigiul respectiv, sunt aplicabile prevederile art.278 prin coroborare cu art. 56, 60, 211 Cod procedura civila.

Conform art.278 Cod procedura civila, stabileste, ca acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

Conform prevederilor art.56 Cod procedura civila, participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă. Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces. Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Iar, prin coroborare cu prevederile art.60 Cod procedura civila, stabilerste, ca în afară de drepturile specificate la art.56, părţile dispun de drepturi speciale. Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.

Astfel, conform pozitiei specificate de către Judecatoria Comrat asupra litigiului mentionat supra, se indica in solicitare *în admiterea cererii de chemare in judecata inaintate de către reclamantul Popovici Serghei*, petrecerea sedintei de judecata in lipsa.(p.d.78)

Astfel, conform art.211 alin.(3) Cod procedura civila, dacă pîrîtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele. Dacă recunoaşterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată emite o încheiere de respingere a recunoaşterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuînd examinarea în fond.

In conformitate cu prevederile art.239 Cod procedura civila, stabileste, ca hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază

hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

In conformtiate cu prevederile art.225 alin.(2) Cod adminsitrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanta de judecata examinind speta, in raport cu pozitia partilor in process, normele de drept material si procesual, ajunge la concluzia in vederea intrunirii conditiilor prevazute de prevederile art.224 alin.(1), lit.(b) Cod adminsitrativ, care stabileste, ca examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Cheltuieli judiciare

Instanta de judecata mentioneaza, ca una din cerintele adresate de către partea reclamanta sunt incasarea sumelor in calitate de cheltuiele de judecata in urma examinarii actiunii de la partea pîrîta.

Asfel, conform bonului de plata din 07.03.2024 a fost achitata taxa de timbru si taxa de stat in marime de 200,00 lei.

Conform cererii de formularea pretentiilor adresata reclamantul a solicitat incasarea cheltuielele de judecata.

Conform art.195 Cod administrativ, stabileste, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit art.90 lit.c) și l) Cod procedura civila, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Norma art.94 alin.(1) Cod procedura civila, prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanta de judecata constată necesar de a admite cheltuielele mentionate de către partea reclamanta, deoarere sunt in corelare cu norma procesuala in vederea probarii si confirmarii ca anume aceste cheltuieli au fost necesare si rezonabile pentru incasare.

Astfel, în consecință instanța de judecată v-a admite cerința părții reclamante cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, *ca fiind întemeiate*.

In aceste considrente, se va incasa din contul pîrîtului Judecatoria Comrat in contul reclamantului Popovici Serghei cheltuielele de judecata in marime de 200,00 lei, legate de achitarea taxei de timbru la inaitnarea actiunii.

Potrivit prevederilor art. art. 224 alin.(1) lit.(b); 232, 251,253 Codul Administrativ, art. 277, 278 CPC instanța de judecată,

HOTARESTE:

Acțiunea înaintată in contencios adminsitrativ de Popovici Serghei catre Judecatoria Comrat, tertii Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justitiei RM privind obligarea pîrîtului Judecatoriei Comrat in adoptarea actului adminsitrativ favorabil in vederea achitarea sumei restante a salariului pentru perioada din 20.09.2016 pina 27.10.2020 in vederea suspendarii din functia de jduecator in cadrul judecatoriei Comrat in marime de 1 122 059,92 lei cu retinerea contributiilor sociale obligatorii de stat, incasarea cheltuielelor de judecata, *se declară admisibila*.

Acțiunea înaintată in contencios adminsitrativ de către Popovici Serghei catre Judecatoria Comrat, tertii Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Finantelor RM, Ministerul Justitiei privind obligarea pîrîtului Judecatoriei Comrat in adoptarea actului adminsitrativ favorabil in vederea achitarea sumei restante a salariului pentru perioada din 20.09.2016 pina 27.10.2020 in vederea suspendarii din functia de judecator in cadrul judecatoriei Comrat in marime de 1 122 059,92 lei cu retinerea contributiilor sociale obligatorii de stat, incasarea cheltuielelor de judecata, *se admite ca întemeiata*.

Se anuleaza actul adminsitrativ individual defavorabil emis de către Judecatoria Comrat din 15.02.2023 cu nr.2109 privind refuzul in satifacerea cerintelor in cererea prealabilă din data de 19.12.2023 cu nr.15458, *in legatura cu faptul ca revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată*.

Se obliga Judecatoria Comrat in emiterea actului adminsitrativ favorabil in privinta achitarii lui Popovici Serghei in calitate de suma restanta a salariului in marime de 1 122 059, 92 lei (un milion una suta douzeci si doi mii zero cincizeci si noua lei,92 bani), cu retinerea contributiilor obligatorii, pentru perioada din 20.09.2016 pina 27.10.2020 in legatura cu suspendarea din functia de judecator din cadrul judecatoriei Comrat.

Incasarea din contul Judecatoriei Comrat in folosul lui Popovici Serghei a sumei achitate la depunerea actiunii in marime de 200,00 lei(doua sute lei) in calitate de taxa de timbru.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței Judecător _____Ion Volcovschi