Dosarul nr.4r-1753/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
4-20111557-02-4r-05052022 Judecător Bațalai Igor

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

15 martie 2023 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Diaconu Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2022, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către contravenientul/contestatarul Vasile Diaconu, a.n.*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 20.08.2020, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vasile Meriacri, în baza art.236 alin.(3) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Diaconu Vasile și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2022, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către contravenientul/contestatarul Vasile Diaconu, a.n.*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 20.08.2020, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vasile Meriacri, în baza art.236 alin.(3) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-1753/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
4-20111557-02-4r-05052022 Judecător Bațalai Igor

D E C I Z I E
În numele legii

15 martie 2023 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Diaconu Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2022, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către contravenientul/contestatarul Vasile Diaconu, a.n.*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 20.08.2020, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vasile Meriacri, în baza art.236 alin.(3) din Codul contravenţional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 20 august 2020, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP Vasile Meriacri, a constatat fapta contravenţională, reţinând în sarcina lui Vasile Diaconu contravenţia prevăzută de art.236 alin.(3) din Codul contravenţional şi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 prin care contravenientului i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 20 august 2020, la orele 17:58, conducătorul auto, Vasile Diaconu deplasându-se la volanul automobilului de model ”BMW”,seria 7 cu n/î KDV 7, în r-nul Străşeni, traseul R-1, km 18 a depăşit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu o viteză de 133 km/h, acţiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.236 alin.(3) din Cod contravenţional

La 02 septembrie 2020, Vasile Diaconu a depus, prin intermediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 din 20.08.2020’ (f.d.3-6).

În motivarea contestaţiei înaintate, a afirmat că nu este de acord cu decizia agentului constatator din 20 august 2020, invocând că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unul neîntemeiat, fiind încheiat cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, solocitînd anularea acestuia şi a deciziei de sancţionare, precum şi încetarea procedurii contravenţionale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2022, a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către contravenientul/contestatarul Vasile Diaconu, a.n.*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 20.08.2020, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vasile Meriacri, în baza art.236 alin.(3) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Diaconu Vasile a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărîri privind încetarea cazului administrativ pe motivul lipsei faptului contravenţiei administrative prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional a R. Moldova.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- în circumstanţele cazului nominalizat, privind presupusa „depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră”, din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie din 20 august 2020, nu poate fi cert stabilită vinovăţia mea, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru atragerea persoanei la răspunderea contravenţională. Procesul eronat de interpretare a faptelor şi insuficienţă şi irelevanţa probei administrate, prezintă îndoieli certe cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională;
- dat fiind prezumţia de nevinovăţie, dubiile existente reprezintă o probă certă a nevinovăţiei mele în comiterea faptului contravenţional incriminat prin procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Iar decizia agentului constatator în sine poate fi criticată, or intenţia acestuia a fost de a-mi atribui vinovăţia pentru un fapt contravenţional, şi nu a fost orientată spre excluderea oricărui dubiu privind vinovăţia mea, ori pentru cercetarea circumstanţelor de fapt care probează nevinovăţia sa,

- agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru probarea vinovăţiei mele, chiar dacă pe numele meu s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. In alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, se va aplica şi respecta principiul de drept „ in dubio pro reo;
- la caz agentul constatator a avut o posibilitate reală de a administra probe obiective cu privire la existenţa sau lipsa contravenţiei de „depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră”, prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional, însă nu a dispus dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie întocmit de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit;
- consideră că datele constatate prin procesul verbal de contravenţie şi decizia de sancţionare adoptate în privinţa mea sunt insuficiente pentru a stabili vinovăţia pentru fapta incriminată de art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional, şi incriminarea sancţiunii aplicate de amendă în valoare de 30 unităţi contravenţionale şi aplicarea a 5 puncte de penalizare;
- toate aceste argumente au fost înaintate şi instanţei de fond, însă aceasta superficial sa expus asupra lor, nefiind careva motivări detaliate. Astfel, instanţa de fond a lăsat cu vederea toate argumentele descrise de către mine cu privire la lipsa faptului contravenţiei administrative imputate mie, motive din care urma să fiu declarat nevinovat şi încetat procesul din acest motiv.

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 20 august 2020, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP Vasile Meriacri, a constatat fapta contravenţională, reţinând în sarcina lui Vasile Diaconu contravenţia prevăzută de art.236 alin.(3) din Codul contravenţional şi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 prin care contravenientului i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 20 august 2020, la orele 17:58, conducătorul auto, Vasile Diaconu deplasându-se la volanul automobilului de model ”BMW”,seria 7 cu n/î KDV 7, în r-nul Străşeni, traseul R-1, km 18 a depăşit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu o viteză de 133 km/h, acţiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.236 alin.(3) din Cod contravenţional

La 02 septembrie 2020, Vasile Diaconu a depus, prin intermediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 din 20.08.2020’ (f.d.3-6).

În motivarea contestaţiei înaintate, a afirmat că nu este de acord cu decizia agentului constatator din 20 august 2020, invocând că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unul neîntemeiat, fiind încheiat cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, solocitînd anularea acestuia şi a deciziei de sancţionare, precum şi încetarea procedurii contravenţionale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2022, a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către contravenientul/contestatarul Vasile Diaconu, a.n.*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 20.08.2020, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vasile Meriacri, în baza art.236 alin.(3) din Codul contravenţional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile

sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport

cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Diacon Vasile și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Diaconu Vasile și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2022, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către contravenientul/contestatarul Vasile Diaconu, a.n.*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05062090 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 20.08.2020, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vasile Meriacri, în baza art.236 alin.(3) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan