Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Natalia Patrașcu

Dosarul nr. 2rc-269/25
(2-18130137-02-2rc-23122025)

D E C I Z I E

5 martie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Poleacov Valentina, administrator al S.R.L. ”Aureola & Lombard”, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, din 30 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii și din 31 octombrie 2025 prin care a fost corectată eroarea din încheiere,

și recursul declarat de Igal Katsif, administrator al Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii,

pronunțate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, intervenienți accesoriii SRL „Gigamarket”, SRL „47th Parallel”, Jeceva Irina, Dinov Serghei, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Solicitarea reclamantului:

1. La 31 ianuarie 2018, administratorul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., Katsif Igal a depus cererea de chemare în judecată către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, intervenienți accesoriii SRL „Gigamarket”, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 2 105 518 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (Vol. I, f.d. 3-8).
2. La data de 27 iunie 2025, reprezentantul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., avocatul Camaeva Oxana, a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicat pe bunurile și mijloacelor bănești ale pârâtului S.R.L. ”Aureola & Lombard”, în limita valorii acțiunii de 2 105 518 lei.

3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, incidentul a produs daune semnificative: întreaga marfă (îmbrăcăminte) a fost distrusă sau grav deteriorate. A fost necesară efectuarea reparației capitale în spațiul comercial, suportate de reclamant; Activitatea economică a fost întreruptă pe o perioadă lungă de timp, generând pierderi suplimentare. Deși pârâtul a recunoscut inițial prejudiciul, ulterior a început să tergiverseze în mod vădit procedura; A solicitat o expertiză tehnică suplimentară, deși existau deja rapoarte și dovezi suficiente prezentate de reclamant. După 3 ani de judecată a solicitat instanței efectuarea expertizei judiciare cu 35 de întrebări anume de către CNEJ, cunoscând gradul mare de ocupare al Centrului, ceea ce a prelungit nejustificat termenul de examinare a dosarului - expertiza a durat 4 ani. Timp de 7 ani, cauza se află pe rol fără a fi examinată în fond, iar comportamentul procesual al pârâtului indică intenția de a se eschiva de la răspundere, inclusiv prin posibila înstrăinare sau ascundere a bunurilor.
4. În opinia reprezentantului reclamantului, situația creată poate fi explicată cu o incapacitate de plată a pârâtului, în legătură cu care consideră că există un risc iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, fapt care ar încălca dreptul reclamantului de a dispune de executarea hotărâri judecătorești, or executarea unei hotărâri judecătorești definitive, în viziunea CEDO, este privită drept parte integrantă a dreptului la un proces echitabil (art. 6 CEDO).
5. În consecință, consideră că, soluția aplicării măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra bunului imobil și bunurilor mobile, inclusiv și a conturilor bancare ale pârâtului în mărimea sumei datorate reprezintă o măsură care asigură un echilibru corect între interesele reclamantului în calitate de creditor și cele a pârâtului în calitate de debitor care se eschivează de la onorarea obligațiilor. De altfel, obiectul cererii de asigurarea acțiunii este în corelație cu obiectul acțiunii formulate, adică vizează suma de bani cu titlu de prejudicial material.

Poziția instanței de fond:

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul reclamantului Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., avocat Camaeva Oxana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, intervenienți accesoriii SRL „Gigamarket”, SRL „47th Parallel”, Jeceva Irina, Dinov Serghei, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, cât și pe mijloacele bănești din conturile bancare ale S.R.L. ”Aureola & Lombard”, cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitată de reclamant în mărime totală de 2 105 518 (două milioane o sută cinci mii cinci sute optsprezece) lei.

7. La data de 24 octombrie 2025, reprezentantul pârâtului S.R.L. ”Aureola & Lombard”, administrator Poleacov Valentina, a depus cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, prin care a solicitat anularea parțială a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 23.10.2025, în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin S.R.L. ”Aureola & Lombard”. Menținerea sechestrului doar pe bunurile imobile în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitate de reclamant în mărime totală de 2105518 lei, în acest sens fiind suficient doar magazinul cu numărul cadastral 0100206.101.01.122 de pe adresa m. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 132, care este evaluat conform Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării anexat - la valoarea de 3 665 096 lei, valoarea de piață fiind mai mare decât valoarea acțiunii.
8. În scopul stopării abuzurilor din partea Executorilor care cu certitudine vor bloca toată activitatea S.R.L. ”Aureola & Lombard”, și în scopul deblocării activității și stopării plăților curente către furnizori, solicită suspendarea executarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 23.10.2025, pînă la examinarea prezentei cereri.
9. În motivarea cererii înaintate a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, din motiv că prin sechestrarea bunurilor mobile ce aparțin S.R.L. ”Aureola & Lombard”, vor fi sechestrare metalele și pietrele prețioase aflate în magazine și va fi stopată activitatea companiei.
10. Concomitent a indicat că, prin sechestrarea conturilor bancare ce aparțin S.R.L. ”Aureola & Lombard”, compania va fi în imposibilitate de a achita salariul către angajații săi, care figurează în număr de 70 de persoane.
11. La fel, susține că, reclamantul în prezenta cauză civilă nu a prezentat careva probe din care să rezulte intenția pârâtului de a înstrăina bunurile ce îi aparțin, iar argumentele invocate de reclamant cu privire la tergiversarea examinării cauzei din partea pîrîtului, le consideră neîntemeiate.
12. În continuare se susține că, anularea parțială a măsurii de asigurare în partea ce ține de scoaterea sechestrului de pe bunurile mobile și conturile bancare ale S.R.L. ”Aureola & Lombard”, este rezonabilă și necesară și nici nu va perturba executarea unei eventuale hotărâri, or, în gestiunea S.R.L. ”Aureola & Lombard”, există bunuri imobile valoarea cărora depășește considerabil valoarea acțiunii invocată de reclamat, prezentând în acest sens certificatele bunurilor imobile pe care le deține în proprietate S.R.L. ”Aureola & Lombard” după cum urmează:

- Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100206.101.01.230 de pe adresa m. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 132 - cu valoarea estimativă de 6 265 398 lei,

- Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe apartamentul numărul cadastral 0100206.101.01.059 de pe adresa m. Chișinău bd- Ștefan cel Mare și Sfînt 132, ap. 59 - cu valoarea estimativă de 413 064 lei,
- Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe apartamentul cu numărul cadastral 0100206.101.01.062 de pe adresa m. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 132, ap. 62 - cu valoarea estimativă de 458 426 lei,
- Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100206.101.01.122 de pe adresa m. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 132nr.122 - cu valoarea estimativă de 3 665 096 lei,
- Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100206.173.01.001 de pe adresa m. Chișinău str. Armenească 50 - cu valoarea estimativă de 1 415 772 lei,
- Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100112.017 de pe adresa m. Chișinău bd. Dacia - cu valoarea estimativă de 71370 lei,
- Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100112.112.01.100 de pe adresa m. Chișinău bd. Dacia 36 - cu valoarea estimativă de 517 648 lei,
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 180612 din 24.06.2025 în privința S.R.L. ”Aureola & Lombard” cu capital social 28 605 168 lei.

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2025 s-a admis cererea reprezentantului pîrîtului S.R.L. ”Aureola & Lombard”, administrator Poleacov Valentina, privind anularea parțială a măsurii de asigurare aplicată în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, intervenienți accesorii SRL „Gigamarket”, SRL „47th Parallel”, Jeceva Irina, Dinov Serghei, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin S.R.L. ”Aureola & Lombard”. S-a menținut dispoziția privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale S.R.L. ”Aureola & Lombard”, în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitată de reclamant în mărime totală de 2 105 518 (două milioane o sută cinci mii cinci sute optsprezece) lei.
14. La 31 octombrie 2025, reprezentantul reclamantului Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., administratorul Katsif Igal, a depus cerere cu privire la corectarea erorii din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2025, în partea ce ține de momentul executării încheierii enunțate.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2025 s-a admis cererea depusă de reprezentantul reclamantului Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., administratorul Katsif Igal, cu privire la corectarea erorii din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2025. S-a corectat dispozitivul

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2025, cu excluderea din ultimul alineat a sintagmei „*se execută imediat însă*”, textul final fiind „*Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani*”.

Solicitarea recurentului S.R.L. ”Aureola & Lombard”:

16. *La 5 noiembrie 2025 administratorul S.R.L. ”Aureola & Lombard”, a depus recurs* împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului. Anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 23.10.2025, care este ilegală fiind afectată de erori de drept și de fapt, fiind create niște practici frauduloase și abuzive de distrugere a agenților economici.
17. Subsecvent, în cazul în care instanța va respinge cerința nr. 2 din prezentul recurs, ținând cont că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 30.10.2025 care nu a intrat în vigoare, dar prin care a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 23.10.2025 în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin S.R.L. ”Aureola & Lombard”, dar s-a menținut sechestru pe bunurile imobile ale S.R.L. ”Aureola & Lombard” în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitată de reclamant în mărime totală de 2 105 518 lei, *cere* anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 23.10.2025, în partea în care a rămas aplicat sechestrul pe bunurile imobile a S.R.L. ”Aureola & Lombard”, cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitată de reclamant în mărime totală de 2105518 lei, fiind afectată de erori de drept și de fapt.
18. Subsecvent *solicită* anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 30.10.2025 în partea menținerii sechestrului pe bunurile imobile ale S.R.L. ”Aureola & Lombard” în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitată de reclamant în mărime totală de 2 105 518 lei, în cazul în care va fi anulată încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 23.10.2025, pentru ca Executorul Judecătoresc și reclamanta să nu abuzeze de încheierea dată necontestată, afectată de erori judiciare de drept. A anula încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 31.10.2025 ca ilegală, deoarece, faptul că judecătorul a menționat greșit că o încheiere „se execută imediat”, deși legea nu prevede asta, reprezintă o eroare (de drept), care se corectează prin contestare. În scopul stopării abuzurilor din partea Exercutorului Judecătoresc Romaliischi Maxim, care a blocat activitatea S.R.L. ”Aureola & Lombard”, care a pus sechestru pe mijloacele bănești circulante de la conturile bancare, necesare activității, *solicită* suspendarea executarii încheierii Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 23.10.2025, sau măcar în în partea aplicării măsurilor de asigurare pe bunurile mobile și mijloacele bănești de la conturile bancare până la examinarea recursului, deoarece Executorul Judecătoresc Maxim Romaliischi, refuză anularea sechestrelor, menționând că încheierile ulterioare subsecvente nu sunt executorii pentru el, fapt pentru care menține sechestru pe mijloacele bănești în continuare.

19. În argumentarea cererii de recurs, administratorul S.R.L. ”Aureola & Lombard”, a invocat că studiind încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 23.10.2025, a constat că instanța a examinat tot la data de 23.10.2025, în afara ședinței de la ora 9-00, o cerere de asigurare a acțiunii din 27.06.2025, ce a fost depusă de reprezentantul reclamantei ÎCS ’’Zerododici” SRL, prin care a solicitat repetat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicat pe bunurile și mijloacele bănești a pîrîtului S.R.L. ”Aureola & Lombard”, în limita valorii acțiunii de 2 105 518 lei.
20. Este suspect și regretabil faptul că, instanța nu i-a anunțat la ședința din 23.10.2025, ora 9-00, că este depusă cererea din 27.06.2025, de asigurare a acțiunii de reprezentantul reclamantei Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., care nu le-a fost transmisă spre studiere și expunere, or, este un abuz total al instanței, că a tăinuit această cerere de asigurare a acțiunii 4 luni de zile, de la data de 27.06.2025 și până la 23.10.2025, fără să o aducă la cunoștință, sau fără să o examineze în ziua depunerii conform art. 177 al. 2) CPC a RM. Astfel, menționează că nu sunt de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 23.10.2025.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 23.10.2025, practic le-a fost blocată activitatea S.R.L. ”Aureola & Lombard”, prin sechestrarea bunurilor mobile și imobile cît și pe mijloacele bănești din conturile S.R.L. ”Aureola & Lombard”, fiindu-le încălcat nemotivat și neîntemeiat, dreptul de proprietate art. 1 Protocolul 1 la CEDO și art. 6 a CEDO - fapt inadmisibil conform practicii Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție (De exemplu, Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.10.2023 Dosarul nr. 2r-2083/2023 (2-23014308-02-2r-14062023) ș.a.
22. Or, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, ar însemna sechestrarea de către executor și a bunurilor din metale prețioase și pietre prețioase aflate în vînzare în magazinele noastre (deoarece acesta este specificul activității de bază a S.R.L. ”Aureola & Lombard”), cît și pe mijloacele bănești aflate în casierie și la conturile bancare, iar pe bunurile imobile, ar însemna sechestrarea tuturor bunurilor imobile, ceea ce ar însemna per ansamblu, perturbarea și stoparea activității S.R.L. ”Aureola & Lombard”, care în final crează premizele falimentării sau distrugerii unui agent economic.
23. Totodată, a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 23.10.2025, este absolut nemotivată în partea aplicării măsurilor de asigurare, fapt ce a dus la încălcarea art. 177 al. (3) CPC care prevede că judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii. La caz judecătorul nu a motivat absolut nimic, dar a copiat dispoziția art. 174 al. (l) CPC, ca în final să emită încheierea în baza prevederilor Codului de procedură penală, indicate în punctul 10 din încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 23.10.2025.
24. Posibil, indicarea normelor din Codul de procedură penală, ar fi o greșeală, totuși consideră, că o astfel de greșeală este inadmisibilă, în sensul analizei legalității acestei încheieri. Totodată, o astfel de abordare a instanței de fond, contravine

principiului dreptului la un proces echitabil, care obligă instanța de a-și motiva decizia în baza legii și art. 6 a CEDO. Or, la caz, fiind analizată această încheiere a Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 23.10.2025, a constatat că Instanța de fond a sursa nesiguranței juridice, micsorând astfel încrederea publicului în sistemul judiciar.

25. De aceea, la data de 24.10.2025, ora 9.00, avocatul S.R.L. ”Aureola & Lombard”, a ridicat de la instanță, copia cererii de asigurare a acțiunii depuse de reprezentantul reclamantei Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., avocat Camaeva Oxana, pe care a studiat-o și a constatat, că această cerere nu întrunește condițiile unanim recunoscute și prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2023, cu modificările ulterioare, după cum urmează: reclamantul nu a demonstrat prin probe, probabilitatea că, în cazul neaplicării măsurii, executarea eventualei hotărâri va fi grav îngreunată sau imposibilă, datorită riscului de înstrăinare, ascundere, degradare sau risipire a bunului supus măsurii. Reclamanta nu a probat temeiurile concrete și circumstanțe faptic dovedite care justifică necesitatea aplicării măsurii.
26. Astfel, atrage atenția Curții de apel Centru, că cerința și motivele invocate de reclamantă pentru asigurarea acțiunii, nu corespund prevederilor art. 177 al. (l) CPC, care prevede că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
27. Nici reclamanta și nici instanța nu a probat pericolul dispariției, degradării, înstrăinării sau risipirii bunurilor, sau proasta administrare a averii ș.a.
28. Reprezentanta reclamantei Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., nu a prezentat elementar probe că S.R.L. ”Aureola & Lombard”, nu ar fi deținut bunuri, știind cu certitidine că S.R.L. ”Aureola & Lombard”, deține în proprietate 4 bunuri imobile doar pe adresa mun. Chișinău bd. *****, unde desfășoară activitatea de comerț cu metale și pietre prețioase, care acoperă zeci de ori presupusul prejudiciu incert invocat de reclamant. Or, magazinele S.R.L. ”Aureola & Lombard”, au marfă cu metale prețioase și pietre prețioase de zeci de milioane de lei, pe care rezultă că a fost pus sechestru prin încheierea din 23.10.2025. Or, la caz este pus sechestru și pe conturile bancare. Deci, practic, instanța de fond a blocat activitatea S.R.L. ”Aureola & Lombard”, prin încheierea din 23.10.2025, care îi va duce la blocaj și insolvabilitatate.
29. În consecință, nici instanța de fond nu a analizat aceste riscuri și temeiuri, astfel încât consideră că măsura de asigurare aplicată de instanța de fond, este disproporționată și excedă scopul legitim urmărit. Or, prin măsurile aplicate pe bunurile mobile și imobile cît și pe mijloacele bănești din conturile S.R.L. ”Aureola & Lombard”, duce la stoparea și perturbarea activității normale a S.R.L. ”Aureola & Lombard”, urmată de blocaje și falimentarea acesteea (schema clasică de distrugere a întreprinderilor din economia națională).
30. S.R.L. ”Aureola & Lombard”, are 70 de salariați, care lunar primesc salarii, este înregistrată la SFS ca contribuabil mare, care achită în avans impozitele, TVA și accizele, cât și contribuții la CNAS și CNAM.

31. De asemenea S.R.L. ”Aureola & Lombard”, are la fiecare subdiviziune, contracte de prestare a serviciilor cu furnizorii de servicii, pe care le achită lunar. Sechestrarea banilor la conturile bancare, ar însemna, neonorarea obligațiunilor S.R.L. ”Aureola & Lombard”, față de bugetul de stat, față de salariați și față de furnizori, la care urmează să le achite anticipat banii pentru marfa ce urmează a fi livrată, sau care a fost livrată.
32. Prin urmare, aplicarea acestor măsuri de asigurare, evident va duce S.R.L. ”Aureola & Lombard” la penalități, amenzi, pretenții de la furnizori, adresări în judecată, care se va finaliza cu falimentarea S.R.L. ”Aureola & Lombard”. Totodată, aceste măsuri de asigurare a acțiunii de sechestrare a banilor de la conturile bancare, automat va duce la imposibilitatea achitării salariilor și respective, va duce la disponibilizarea salariaților, și perturbarea activității normale a S.R.L. ”Aureola & Lombard”.
33. La data de 30.10.2025, a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani dosar nr. 2c-67/2018, prin care a fost admisă cererea S.R.L. ”Aureola & Lombard” privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.10.2025, fiind anulată în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin S.R.L. ”Aureola & Lombard”. S-a menținut sechestru pe bunurile imobile ale S.R.L. ”Aureola & Lombard” în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitată de reclamant în mărime totală de 2 105 518 lei. Instanța a indicat că încheierea se execută imediat, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani.
34. La data de 31.10.2025, a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 31.10.2025, prin care a fost admisă cererea Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. privind corectarea erorii din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 30.10.2025 și a dispus corectarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 30.10.2025, cu excluderea din ultimul aliniat a sintagmei „se execută imediat, însă”, textul final fiind, „încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani”.
35. Astfel prin astfel de manevre juridice, urmate de erori judiciare de drept, Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani, a dus la aceea ca Executorul Judecătoresc să nu execute încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 30.10.2025, creând avantaje procesuale reclamantei, deoarece la data de 04.11.2025, au fost informați de Executorul Judecătoresc Maxim Romaliischi că, această încheiere din 30.10.2025 nu a intrat în vigoare, fiind menținut sechestru pe mijloacele bănești a S.R.L. ”Aureola & Lombard”, prin comiterea altor erori conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 31.10.2025. Or, încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 31.10.2025, prin care a fost admisă cererea Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. privind corectarea erorii din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 30.10.2025, este ilegală de drept și de fapt, prin simplu fapt că instanța de fond a

admis o altă eroare judiciară de drept, fiind ignorat faptul că dacă într-o încheiere este indicat faptul că „aceasta se execută imediat”, deși conform Codului de procedură civilă al Republicii Moldova acea categorie de încheieri nu se execută imediat, atunci aceasta este o eroare de aplicare a legii, care se corectează doar prin atacare prin căile legale (recurs, depinde de faza procesului și natura încheierii), și nu prin corectare ca eroare material.

36. La caz, instanța de fond a interpretat și aplicat greșit prevederile art. 249 alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă, care prevede că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care se referă la erorile materiale indicate expres, și nu la erorile de drept de aplicare a legii, care se corectează doar prin atacare prin căile legale.
37. Prin urmare și încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 31.10.2025 este ilegală, deoarece, faptul că judecătorul a menționat greșit că o încheiere „se execută imediat”, deși legea nu prevede asta, reprezintă o eroare (de drept), care se corectează prin contestare.
38. În Concluzie, constată că toate aceste abuzuri și erori judiciare de drept a instanței de fond, admise prin cele 3 încheieri nominalizate, reprezintă niște acțiuni regizate a instanței cu partea reclamantă, în scopul distrugerii S.R.L. ”Aureola & Lombard”. Or, ei foarte bine cunosc că depunerea recursului de mai departe din partea reclamantei la încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 30.10.2025, nu va da posibilitate de a intra în vigoare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 30.10.2025, fiind blocată și periclitată activitatea S.R.L. ”Aureola & Lombard” prin menținerea în continuare a sechestrului pe conturile bancare.
39. Este inadmisibil să blochezi activitatea unui agent economic cu un capital social în mărime de 28 605 168 lei, pentru un presupus prejudiciu, care este incert, având la bază niște expertize manipulate cu concluzii false, care contravin la concluziilor din Raportul de Expertiză Extrajudiciară nr.414 din 02.11.2017, (f.d. 96 Vol.II) exercitat de Expertul Judiciar Achimov, prin care s-a constatat că *scurgerile de apa au avut loc de la etajele superioare și nu de la S.R.L. ”Aureola & Lombard”*. Raportul de Expertiză Judiciară Nr. 299-316 din 02.03.2022 (expertiză judiciarcontabilă) executată de expertul Ion Neniță. Raportul de Expertiză Judiciară Nr.1845-1864 din 11.11.2024 (expertiză judiciară a materialelor în construcții) executată de expertul Lucia Ghintea. Raportul de Expertiză Judiciară Nr.28-37 din 16.01.2025 (expertiză judiciar-economică) executată de expertul Ion Neniță.

Solicitarea recurentului Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L.:

40. *La data de 12 noiembrie 2025 administratorul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. a depus recurs* prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.10.2025, privind anularea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ce

aparțin S.R.L. ”Aureola & Lombard”, menținerea dispoziției privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale S.R.L. ”Aureola & Lombard”, în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitată de reclamant în mărime totală de 2 105 518 (două milioane una sută cinci mii cinci sute optsprezece) lei. Respingerea cererii reprezentantului pârâtului S.R.L. ”Aureola & Lombard”, administrator Poleacova Valentina, privind anularea parțială a măsurii de asigurare aplicată în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, cu menținerea acestei încheieri pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, intervenienți accesorii SRL „Gigimarket”, SRL „47th Parallel”, Juceva Irina, Dinov Serghei, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025.

41. În susținerea recursului administratorul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. a invocat că prin încheierea nr. 175-9295/25 din 24.10.2025 executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe mijloace financiare ale SRL „Aureola&Lombard”, corespunzător sumei în mărime de 2.105.518 lei (două milioane una sută mii cinci cinci sute optsprezece) lei.
42. Conform comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare de la BC „Moldova Agroindbank” SA (se anexează), pârâtul dispune în contul bancar al acestei bănci de mijloace financiare care depășesc esențial revendicarea din acțiunea privind repararea prejudiciului, astfel fiind blocate doar mijloacele bănești care acoperă valoarea acțiunii de 2 105 518 (două milioane una sută cinci mii cinci sute optsprezece) lei.
43. Concomitent, atrage atenția instanței că, deoarece executorul judecătoresc a constatat faptul că în contul bancar al debitorului S.R.L. ”Aureola & Lombard” de la BC „MAIB” SA se dețin mijloace bănești suficiente ce acoperă suma asigurată, de către acesta a fost emisă încheierea nr. 175-9295/25 din 31.10.2025 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării aplicate în cadrul instituțiilor financiare, cu excepția BC „MAIB” SA.
44. În acest mod, unica măsură de asigurare a acțiunii aplicată efectiv constituie doar sechestrul pe mijloacele bănești și doar în limita valorii acțiunii de 2 105 518 (două milioane una sută cinci mii cinci sute optsprezece) lei, care se află în contul bancar al pârâtului deschis la BC „MAIB” SA. Alte măsuri de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele bănești aflate în casieria pârâtului nu s-au aplicat.
45. Consideră că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2025 este în contradicție cu normele legale de la art. 27 Cod de executare, art. 176 și art. 180 Cod de procedură civilă, în special, încalcă ordinea și modalitatea aplicării sechestrului și este contrară circumstanțelor faptice reale ale speței, motiv pentru care este pasibilă casării.

46. De altfel, argumentele faptice invocate de pârât sunt netemeinice, nu corespund realității obiective și se bazează pe afirmații contradictorii, formulate cu intenția evidentă de a induce instanța în eroare cu privire la starea de fapt a speței. Mai mult, o parte considerabilă a acestor argumente vizează dezacordul pârâtului cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, critici care ar fi făcut obiectul unui recurs.
47. La caz, prin anularea parțială a încheierii din 23 octombrie 2025 privind asigurarea acțiunii, în esență s-a produs o situație contrară normelor imperative, în care ordinea legală de aplicare a sechestrului în privința bunurilor se va răsturna.
48. Într-o altă ordine de idei, această soluție va produce o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate al S.R.L. ”Aureola & Lombard”, fiind contrară principiului proporționalității care guvernează măsurile de asigurare a acțiunii.
49. Or, prin încheierea contestată, s-a menținut aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale S.R.L. ”Aureola & Lombard”, care se află în ordinea a treia consecutivitatea de aplicare a sechestrului.
50. În context, pârâtul a prezentat înscrisuri din care rezultă că deține dreptul de proprietate asupra unui număr considerabil de imobile situate în municipiul Chișinău, majoritatea fiind amplasate în sectorul Centru al capitalei. Valoarea de piață a acestor bunuri este foarte mare, depășind cu mult valoarea acțiunii în prezenta cauză, pentru asigurarea căreia s-au solicitat măsurile asigurătorii.
51. Aplicarea sechestrului chiar și asupra unui singur imobil ar constitui o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate al pârâtului, având potențialul de a genera o încălcare a dreptului de proprietate garantat de normele legale naționale și internaționale, (art.46 din Constituția Republicii Moldova, art. 501, 502 Cod civil Și art.l Protocolul 1 al CtEDO).
52. În acest context, apreciază că cererea pârâtului de anulare a încheierii de asigurare a acțiunii, respectiv de aplicare a sechestrului pe bunurile sale imobile, a fost formulată cu intenția evidentă de a goli de conținut încheierea din 23 octombrie 2025. Prin aplicarea sechestrului asupra unui bun imobil a cărui valoare depășește semnificativ valoarea acțiunii, pârâtul ar dobândi posibilitatea de a contesta ulterior acțiunile executorului judecătoresc, susținând caracterul disproporționat al măsurii. În asemenea condiții, există riscul real ca măsurile asigurătorii dispuse inițial să rămână pur formale, exclusiv la nivel scriptic, lipsindu-le astfel de eficiență și scop.
53. În acest context, apreciază că cererea pârâtului de anulare parțială a încheierii de asigurare a acțiunii - respectiv solicitarea de a înlocui sechestrul asupra mijloacelor bănești cu un sechestru asupra bunurilor sale imobile - a fost formulată nu pentru a restabili o pretinsă proporționalitate, ci cu scopul evident de a lipsi de conținut și de efect util încheierea Judecătoriei Chișinău din 23 octombrie 2025.
54. Or, aplicarea sechestrului asupra unui imobil a cărui valoare depășește considerabil cuantumul acțiunii ar crea pârâtului un pretext procedural pentru a contesta ulterior acțiunile executorului judecătoresc, invocând chiar disproporționalitatea măsurii - disproporționalitate pe care el însuși o provoacă prin solicitarea formulată.

55. Prin urmare, riscul ca măsurile asigurătorii dispuse inițial să rămână pur formale, aplicate doar în plan scriptic, iar nu efectiv funcționale, este unul real și iminent, fiind generat tocmai de strategia procesuală a pârâtului. O astfel de situație ar lipsi măsurile de asigurare de orice eficiență și ar contraveni obligației instanței de a dispune măsuri utile, proporționale și executabile, conform finalității art. 174-176 CPC.
56. Subsecvent, atrage atenția instanței că, pârâtul nu a prezentat extrase din Registrul bunurilor imobile în privința acestor bunuri imobile. De altfel, acestea ar putea fi grevate cu un drept de ipotecă în favoarea băncilor. Fapte, care ar împiedica o executare a unei eventuale hotărâri judecătorești.
57. În continuare, reiterează, întâi de toate că executorul judecătoresc a aplicat sechestru doar pe mijloacele financiare ale pârâtului în limita sumei revendicate prin acțiune.
58. Totodată, în urma acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc, fiind constatat că în contul bancar al debitorului S.R.L. ”Aureola & Lombard” de la BC „MAIB” SA se dețin mijloace bănești care depășesc suma asigurată, a fost emisă încheierea nr. 175-9295/25 din 31.10.2025 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării aplicate în cadrul instituțiilor financiare, cu excepția BC „MAIB” SA.
59. Respectiv, s-au anulat sechestrele aplicate inițial pe toate conturile bancare deținute de către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, cu excepția sechestrului aplicat în privința mijloacelor bănești aflate în contul deschis la BC „MAIB” SA.
60. Sechestrul s-a aplicat proporțional sumei revendicate de către reclamant prin acțiune, astfel că restul sumei de peste 2 mln, de lei nu a fost indisponibilizată.
61. Acest fapt, se confirmă prin comunicatul informativ privind disponibilul în conturile bancare de la BC „Moldova Agroindbank” SA (se anexează), conform căruia pârâtul dispune în contul bancar al acestei bănci de mijloace financiare care depășesc revendicarea din acțiunea privind repararea prejudiciului, astfel fiind blocate doar mijloacele bănești care acoperă valoarea acțiunii de 2 105 518 (două milioane una sută cinci mii cinci sute optsprezece) lei.
62. Prin urmare, conturile pârâtului nu au fost integral indisponibilizate, acesta dispunând în continuare de un sold activ și de lichidități disponibile care pot fi utilizate în cadrul operațiunilor sale economice curente.
63. Astfel, rulajul financiar al pârâtului rămâne activ și funcțional, iar măsura sechestrului nu afectează capacitatea acestuia de a-și onora obligațiile sau de a-și continua activitatea economică. În special, este relevant a se menționa că însuși reprezentantul pârâtului „Aureola & Lombard” SRL a prezentat în ședința de judecată situațiile financiare pentru perioada 01.01.2024 - 31.12.2024, conform căruia profitul net al pârâtului constituie suma de 24.032,692 lei.
64. Astfel, devine evident că pretențiile pârâtului potrivit cărora sechestrul aplicat asupra sumei de aproximativ 2 milioane lei ar periclita sau bloca activitatea economică sunt contradictorii, nefondate și infirmate de propriile documente financiare, inclusiv de nivelul profitului net declarat.

65. Mai mult decât atât, pârâtul desfășoară activități comerciale care implică încasări în numerar prin casieriile magazinelor sale, iar aceste mijloace bănești nu au fost indisponibilizate. Pârâtul însuși a confirmat, prin cererea depusă la dosar, existența sumelor în numerar disponibile în casierie.
66. În aceste condiții, argumentele pârâtului privind pretinsa blocare sau periclitare a activității sale, inclusiv imposibilitatea achitării salariilor, sunt pur declarative și sunt contrazise în mod evident de circumstanțele reale ale cauzei.
67. Totodată, sunt la fel de contradictorii și afirmațiile pârâtului potrivit cărora „sechestrarea banilor din conturile bancare ar conduce la neonorarea obligațiilor fiscale față de bugetul de stat", în mod paradoxal, chiar în paragraful precedent al cererii sale (pag, 2), pârâtul declară că este înregistrat la SFS în calitate de contribuabil mare, achitând în avans impozitele, TVA-ul, accizele, precum și contribuțiile la CNAS și CNAM. Așadar, pârâtul însuși confirmă că își achită obligațiile față de stat anticipat, ceea ce exclude în mod categoric argumentul privind eventuala neexecutare a acestora din cauza sechestrului.
68. Prin urmare, nu subzistă niciun risc real și obiectiv de periclitare a activității pârâtului. în sensul invocat de acesta. Atât situația financiară prezentată, cât și datele oficiale, și comportamentul fiscal declarat de pârât contrazic în totalitate afirmațiile sale alarmiste și neîntemeiate.
69. Astfel, nu există un temei de fapt și de drept pentru anularea sechestrului în partea aplicării acestuia pe mijloacele bănești din contul bancar deținut la BC „MAIB" SA.

Termenul de declarare a recursului:

70. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.
71. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
72. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
73. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la **5 noiembrie 2025**, Poleacov Valentina, administrator al S.R.L. "Aureola & Lombard", a declarat decurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, din 30 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii și din 31 octombrie 2025 prin care a fost corectată eroarea din încheiere.

74. De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la **12 noiembrie 2025**, Igal Katsif, administrator al Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., a declarat decurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii.
75. Astfel, Colegiul conchide că recursurile declarate sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

76. *Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul declarat de administratorul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. urmează a fi respins, iar recursului declarat de administratorul S.R.L. ”Aureola & Lombard” urmează a fi admis cu casarea încheierilor instanţei de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, reieșind din considerentele ce succed.*
77. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
78. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
79. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
80. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte, și să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.
81. Alin. (2) al normei menționate prevede că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

82. Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
83. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
84. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
85. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
86. Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
87. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
88. Analizând încheierea supusă recursului, prin prisma motivelor invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și eronat a aplicat cadrul legal situației.
89. La caz, Colegiul subliniază că potrivit cererii de chemare în judecată depusă la 31 ianuarie 2018, obiect al litigiului dedus judecății îl constituie încasarea solidară a prejudiciului cauzat în urma inundației în sumă de 2 105 518 lei.

90. La data de 27 iunie 2025, reprezentantul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., avocatul Camaeva Oxana, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cerere prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicat pe bunurile și mijloacelor bănești ale pîrîtului S.R.L. ”Aureola & Lombard”, în limita valorii acțiunii de 2 105 518 lei.
91. La data de 23 octombrie 2025, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, examinată unipersonal, în afara ședinței de judecată, s-a dispus admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă la 27 iunie 2025 de reprezentantul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., avocat Camaeva Oxana, și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, cât și pe mijloacele bănești din conturile bancare ale S.R.L. ”Aureola & Lombard”, cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 2 105 518 lei.
92. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30 octombrie 2025, a fost admisă cererea reprezentantului pîrîtului S.R.L. ”Aureola & Lombard”, administrator Poleacov Valentina, privind anularea parțială a măsurii de asigurare aplicată în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, intervenienți accesorii SRL „Gigamarket”, SRL „47th Parallel”, Jeceva Irina, Dinov Serghei, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată. A fost anulată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 octombrie 2025, în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și pe mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin S.R.L. ”Aureola & Lombard”. A fost menținută dispoziția privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale S.R.L. ”Aureola & Lombard”, în limita valorii revendicărilor din acțiune, solicitată de reclamant în mărime totală de 2 105 518 (două milioane o sută cinci mii cinci sute optsprezece) lei. Încheierea se execută imediat însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.
93. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 octombrie 2025 a fost admisă cererea depusă de reprezentantul reclamantului Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., administratorul Katsif Igal, cu privire la corectarea erorii din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, intervenienți accesoriii SRL „Gigamarket”, SRL „47th Parallel”, Jeceva Irina, Dinov Serghei, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a corectat dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2025, cu excluderea din ultimul alineat a sintagmei „se execută imediat însă”, textul final fiind „Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani”.

94. Prin recursul declarat administratorul S.R.L. ”Aureola & Lombard” a solicitat anularea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, din 30 octombrie 2025 și din 31 octombrie 2025, iar administratorul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2025, cu menținerea încheierii din 23 octombrie 2025.
95. Analizând încheierile supuse recursurilor, materialele cauzei și motivele invocate de recurenți, obiecțiile asupra cererilor de recurs, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond eronat a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
96. La caz, Colegiul judiciar relevă că în argumentarea soluției de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prima instanță a constatat doar ceea că :

”*Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. către S.R.L. ”Aureola & Lombard”, intervenienți accesoriii SRL „Gigamarket”, SRL „47th Parallel”, Jeceva Irina, Dinov Serghei, se află spre examinare în instanța de judecată din anul 2018, iar pe parcursul examinării prezentei cauze civile, deşi au fost fixate 30 şedințe de judecată, dintre care, 5 şedințe au fost amânate la cererile de amânare a reprezentantului pârâtului, iar ulterior, fiind dispusă efectuarea expertizelor judiciare, la cererea pârâtului, cauza civilă a fost suspendată pentru 2 ani, până la finalizarea rapoartelor de expertiză judiciară, care au parvenit la 31 ianuarie 2025.*

Avînd în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii poate crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătoreşti, motivat pe existenţa eventualităţii risipirii averii pîrîtului, se concluzionează asupra admiterii cererii de asigurare declarate, și anume în limita valorii acțiunii de 2 105 518 lei.”

97. În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar reiterează că asigurarea acțiunii trebuie să corespunsă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtei trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării echivalează cu încălcarea gravă a drepturilor pârâte în cadrul procesului civil.
98. Or, reclamantul a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a argumenta și justifica scopul aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, iar scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariției dificultăților ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
99. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, reprezentantul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii, s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, precum și faptul pretinsei eschivări de la achitarea benevolă a sumei solicitate, nu

poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

100. În acest sens, Colegiul conchide și asupra omisiunii instanței ierarhic inferioare de a argumenta necesitatea instituirii măsurilor de asigurare prin prisma aprecierii pericolului eventualei imposibilități de executare ținut de substanța obiectului acțiunii. Or, argumentele primei instanțe nicidecum nu justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.
101. Astfel, a emis încheierea din 23 octombrie 2025 fără a verifica temeinicia argumentelor reprezentantului reclamantei, care nu a demonstrat probabilitatea că, în cazul neaplicării măsurii, executarea eventualei hotărâri va fi grav îngreunată sau imposibilă, datorită riscului de înstrăinare, ascundere, degradare sau risipire a bunului supus măsurii, iar reclamanta în cererea de asigurare a acțiunii nu a probat temeiurile concrete și circumstanțe faptic dovedite care justifică necesitatea aplicării acestei măsuri.
102. În altă ordine de idei, Colegiul reține că, în cazul în care cererea depusă la 27 iunie 2025 de reprezentantul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., avocat Camaeva Oxana, privind asigurarea acțiunii, nu a fost soluționată în aceeași zi, aceasta urma a fi comunicată pîrîtei S.R.L. ”Aureola & Lombard” cu solicitarea poziției acestuia cu privire la această cerere. Și aceasta deoarece, cererea a fost soluționată la data de 23 octombrie 2025, prin încheiere unipersonală, în afara ședinței de judecată.
103. În aceiași ordine de idei, instanța de recurs reține și faptul că lipsa unei motivări a aplicării măsurilor de asigurare, echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil, cărora i s-ar putea cauza prejudicii irecuperabile.
104. Colegiul judiciar accentuează că, în jurisprudența CEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Acest principiu -unul din elementele noțiunii mai largi de proces echitabil și impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei (cauza Ankerl contra Suediei, hotarârea din 18 februarie 1997; cauza Niderost - Huler contra Suediei, hotarârea 1997-I/24 noiembrie 1997).
105. Totodată, instanța de recurs punctează că, legislația procesuală civilă lasă judecătorului posibilitatea de a aprecia întinderea şi caracterul real și ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L..
106. Astfel, în contextul aplicării măsurilor asiguratorii, Curtea Europeană a subliniat că, atât în procesul penal, cât şi în procesul civil, este importantă demonstrarea existenței riscului întârzierii aplicării măsurii (*periculum in mora*) (a se vedea DCC nr.55 din 4 mai 2023, § 56; Fabrizio Stefano Piras v. San Marino (dec.), 27 iunie 2017, § 53).
107. De asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanța obiectului

acţiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei pagube ireparabile (HCC nr. 31 din 1 octombrie 2013, §72).

108. Așadar, atunci când există riscul ca o măsură să impună o sarcină excesivă, trebuie să existe anumite garanții procedurale, astfel încât să se asigure că funcționarea sistemului și impactul acestuia asupra drepturilor de proprietate ale solicitantului nu sunt nici arbitrare, nici imprevizibile (a se vedea, de exemplu, Džinić v. Croația, 17 mai 2016, § 68).
109. În această ordine de idei, Colegiul judiciar notează că, conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.
110. Prin urmare, instanța de recurs menționează că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.
111. Colegiul judiciar remarcă că simpla existență a pretențiilor față de recurenta/pârâtă nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată.
112. În acest sens, Colegiul judiciar apreciază ca fiind incorectă soluția instanței de fond, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 23 octombrie 2025, așa cum a fost menționat.
113. Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii civile este o măsură care implică anumite restricții și imixtiuni în sfera drepturilor pârâtului. Astfel, la caz nu este întrunit caracterul de raționalitate și temeinicie a cerințelor administratorului reclamantei despre aplicarea măsurilor de asigurare. Aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază simple afirmații, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative. Or, măsura în cauză limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale persoanei apărate de art. 46 al Constituției Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Măsura sechestrului asupra bunurilor reprezintă o ingerință directă în exercitarea dreptului său de proprietate. Prin urmare, încălcarea de către stat a acestui drept, urmează a fi realizată doar în circumstanțe excepționale, cu asigurarea unui echilibru justificativ între interesele generale ale societății în coraport cu interesele individuale.
114. Colegiul judiciar accentuează că, în jurisprudenta CEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în

fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Acest principiu-unul din elementele noțiunii mai largi de proces echitabil-impune fieărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul" ei (cauza Ankerl contra Suediei, hotarârea din 18 februarie 1997; cauza Niderost - Huler contra Suediei, hotărârea 1997-I/24 noiembrie 1997).

115. În același timp, Colegiul civil reiterează că, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei.

116. Prin prisma criteriilor inserate, Colegiul evidențiază că Î.C.S. "Zerododici" S.R.L. nu a prezentat probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii. Or, chiar și prin cererea de anularea parțială a încheierii din 23 octombrie 2025 administratorul S.R.L. "Aureola & Lombard" a prezentat probe care demonstrează că neaplicarea unei măsuri de asigurare nu va perturba executarea unei eventuale hotărîri, or, în gestiunea S.R.L. "Aureola & Lombard", există bunuri imobile valoarea cărora depășește considerabil valoarea acțiunii invocată de reclamat, prezentând în acest sens : - Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100206.101.01.230 de pe adresa m. Chișinău bd- Ștefan cel Mare și Sfînt 132 - cu valoarea estimativă de 6 265 398 lei; - Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe apartamentul numărul cadastral 0100206.101.01.059 de pe adresa m. Chișinău bd- Ștefan cel Mare și Sfînt 132, ap. 59 - cu valoarea estimativă de 413 064 lei; - Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe apartamentul cu numărul cadastral 0100206.101.01.062 de pe adresa m. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 132, ap. 62 - cu valoarea estimativă de 458 426 lei; - Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100206.101.01.122 de pe adresa m. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 132nr.122 - cu valoarea estimativă de 3 665 096 lei, - Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100206.173.01.001 de pe adresa m. Chișinău str. Armenească 50 - cu valoarea estimativă de 1 415 772 lei, - Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100112.017 de pe adresa m. Chișinău bd. Dacia - cu valoarea estimativă de 71370 lei, - Certificatul privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe magazinul cu numărul cadastral 0100112.112.01.100 de pe adresa m. Chișinău bd. Dacia 36 - cu valoarea estimativă de 517 648 lei. - Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 180612 din 24.06.2025 în privința S.R.L. "Aureola & Lombard" cu capital social 28 605 168 lei.

117. Prin urmare, Colegiu civil conchide că, instanța de fond eronat a concluzionat asupra necesității anulării parțiale a încheierii din 23 octombrie 2025, or, aceasta urma a fi anulată integral, pe motiv că nu există un pericol real ce ar face imposibilă executarea unei eventuale viitoare hotărâri, cât și pentru a evita cauzarea unui prejudiciu economic pârâtului, iar ca urmare Colegiul va casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, or, menținerea acesteia, în condițiile relatate supra, este nefondată.
118. Totodată, Colegiul nu poate reține argumentele recursului declarat de administratorul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., care nu este de acord cu încheierea din 30 octombrie 2025 prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile ale pârâtului, dar nu pe mijloacele financiare, întrucât, sechestrarea mijloacelor financiare ar duce la stoparea activității S.R.L. ”Aureola & Lombard”, precum și la eventuala imposibilitate a achitării salariilor și a obligațiilor curente față de furnizori, or, menținerea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea din 23 octombrie 2025, cât și cea aplicată prin încheierea din 30 octombrie 2025 ar duce la blocarea activității pârâtului, iar în lipsa unui pericol real ce ar face imposibilă executarea unei eventuale viitoare hotărâri, prezintă un caracter excesiv și disproporționat.
119. Prin urmare, în situația în care instrumentul procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea și a încheierii din 31 octombrie 2025 prin care a fost corectată încheierea din 30 octombrie 2025, or, aceasta va urma soarta celei care a generat emiterea acesteia.
120. Reieșind din faptul că argumentele recursului declarat de administratorul Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L. sunt neîntemeiate, Colegiul va respinge acest recurs, cu admiterea recursului declarat de administratorul S.R.L. ”Aureola & Lombard”, va casa integral încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, din 30 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii și din 31 octombrie 2025 prin care a fost corectată eroarea din încheiere, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii depuse de avocata Camaeva Oxana, în interesele Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
121. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Igal Katsif, administrator al Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30 octombrie 2025.

Se admite recursul declarat de Poleacov Valentina, administrator al S.R.L. ”Aureola & Lombard”, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 octombrie 2025, 30 octombrie 2025 și 31 octombrie 2025.

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, din 30 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii și din 31 octombrie 2025 prin care a fost corectată eroarea din încheiere, soluționând prin decizie problema în fond, prin care :

Se respinge cererea înaintată de avocata Camaeva Oxana, în interesele Î.C.S. ”Zerododici” S.R.L., cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari