Dosar nr. 4-482/2026
4-26023029-12-4-25022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
cu participarea:
avocatului Nadejda Rotaru
în prezența:
făptuitorului Maria Constantinov
în lipsa agentului constatator Dumitru Valuța, din cadrul IP Botanica

examinând în şedinţa publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***Maria Constantinov****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ******, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 228230 din 18.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Dumitru Valuța, cet. Maria Constantinov este învinuită de faptul că, la data de 15.02.2026, ora 23:39, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională: ” *nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare şi de instruire a copilului*”.

Astfel, acțiunile cet. Maria Constantinov au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. Maria Constantinov în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Dumitru Valuța, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd

cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Nadejda Rotaru solicită în prezenta cauză contravențională, pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 228230 din 18 februarie 2026, întocmit în privința doamnei Constantinov Maria, în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, să analizeze situația concretă a familiei și, în special, circumstanțele în care minora a ajuns să absenteze de la instituția de învățământ.

Menționează că, nu contestă importanța frecventării instituției de învățământ și nici obligația legală a părinților de a asigura educarea și instruirea copilului. Totuși, consideră că, prezenta cauză nu poate fi analizată separat de circumstanțele grave prin care trece minora.

Relevă că, minora a fost victima unei infracțiuni cu caracter sexual, fapt care a determinat pornirea unei cauze penale. După producerea acestui eveniment traumatic, comportamentul copilului s-a modificat semnificativ. Minora a ajuns într-o stare psihologică dificilă, manifestând simptome de depresie, refuzând să frecventeze instituția de învățământ și, în anumite situații, exprimând inclusiv idei suicidale.

În opinia avocatului, aceste circumstanțe nu reprezintă o simplă problemă de disciplină școlară.

Subliniază că mama, observând schimbarea gravă a comportamentului copilului, a încercat să obțină ajutor. Aceasta s-a adresat autorității competente pentru protecția copilului, în scopul obținerii suportului psihologic necesar minorei, precum și s-a adresat poliției pentru a solicita sprijin, tocmai din cauza faptului că starea psihică a copilului devenise îngrijorătoare.

Consideră esențial ca instanța să facă distincție între situația în care un părinte, în mod neglijent, nu își îndeplinește obligațiile față de copil și situația în care părintele se confruntă cu un copil traumatizat în urma unei infracțiuni grave și depune eforturi pentru a obține ajutor specializat.

Acesta solicită instanței să țină cont de faptul că absențele minorei au apărut pe fondul unei situații psihologice grave a copilului și că repetarea procedurilor contravenționale împotriva mamei nu contribuie la soluționarea cauzei reale a problemei.

Menționează că, mama nu poate, prin simpla sa voință, să elimine trauma psihologică suferită de copil. Dimpotrivă, într-o asemenea situație este necesară intervenția coordonată a serviciilor de protecție a copilului, a psihologului, a

medicului și, după caz, a altor specialiști, în vederea restabilirii stării psihologice a minorei și a reintegrării treptate a acesteia în procesul educațional.

Solicită să fie avut în vedere și faptul că în familie mai există încă trei copii. Potrivit acestuia, familia este una funcțională, iar situația creată în privința minorei este determinată de circumstanțele excepționale prin care aceasta a trecut.

Susține că din circumstanțele cauzei rezultă contrariul unei conduite neglijente din partea mamei, întrucât aceasta a observat problema, a solicitat ajutor și a întreprins demersuri pentru obținerea suportului psihologic și instituțional necesar copilului.

Făptuitorul Maria Constantinov a susținut poziția avocatului său și a declarat că a încercat să-și ajute copilul.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, prevederile legale aplicabile speței, instanţa de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 228230 din 18.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Dumitru Valuța, cet. Maria Constantinov este învinuită de faptul că, la data de 15.02.2026, ora 23:39, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională: ” *nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare şi de instruire a copilului*”.

Astfel, acțiunile cet. Maria Constantinov au fost calificate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ”*Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională,* ***locul*** *şi timpul săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice****, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 228230 din 18.02.2026 nu conține circumstanțele comiterii faptei imputate, or la rubrica ”fapta contravențională” agentul constatator a expus doar conținutul normei contravenționale, în baza căreia a calificat acțiunile cet. Maria Constantinov.

Instanța de judecată reiterează că, simpla expunere a normei imputate nu echivalează cu expunerea circumstanțelor comiterii faptei în sensul art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ceea ce denotă că, prevederile în cauză au fost neglijate de către agentul constatator la caz.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare*

personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a ***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a* ***faptei contravenţionale*** *săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*".

Reieșind din cele expuse mai sus, raportat la norma legală aplicabilă, instanța reiterează că, omisiunea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 228230 din 18.02.2026, afectează fondul cauzei și corespunzător condiționează nulitatea absolută a acestuia.

Conform art. 461 Cod contravențional, "(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*".

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 228230 din 18.02.2026, în privința lui Maria Constantinov în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator au fost ignorate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei și condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l anula în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în speță.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 228230 din 18.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Dumitru Valuța în privința cet. Maria Constantinov în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv de nulitate absolută a acestuia, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Dumitru Valuța în privința cet. Maria Constantinov în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător