Dosarul nr. 3r-89/24
2-23073082-02-3r-06032024
*Judecătoria ***** sediul Rîşcani, judecător Violeta Chisalița*

D E C I Z I E

08 aprilie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Veronica Negru şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele *****,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de atragere în proces a persoanelor în calitate de terţi, formulată în cadrul acțiunii înaintate de către ***** împotriva Consiliului municipal ***** cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 13 februarie 2024,

c o n s t a t ă:

La 22 mai 2023 *****, a depus acțiune împotriva Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal *****, Serviciului Fiscal de Stat, Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului”, persoane terțe Autoritatea tutelară din cadrul Preturii sec.Buiucani, Agenția Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, notarul, ***** și notarul ***** cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe, nulitatea actelor de succesiune cu recunoașterea dreptului său la masa succesorală, dispunerea operării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 07 iunie 2023, s-a dispus separarea pretențiilor din acțiunea formulată de *****, cu reținea spre examinare în cadrul Judecătoriei ***** sediul Rîșcani, a pretenției de contencios administrativ formulată de ***** împotriva Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal *****, cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe a sectorului Buiucani, nr.31/09 din 12.09.1994, în partea includerii a lui ***** în lista participanților la privatizare a apartamentului *****, mun.*****, cu excluderea acesteia din lista nominalizată.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 07 iunie 2023, reclamantului i-a fost acordat termen în vederea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea cererii de chemare în judecată.

La data de 23 iunie 2023, reclamanta ***** a depus cerere cu privire la concretizarea cercului de participanți ai procesului, solicitînd atragerea în proces în calitate de terți, a Serviciului Fiscal de Stat, Întreprinderii de Stat ,,Direcția pentru exploatarea imobilului", Autoritatea tutelară din cadrul Preturii sec.Buiucani, Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, notarul *****.

Prin încheierea Judecătoriei *** sediul Rîșcani din 13 februarie 2024**, s-a respins cererea de atragere în proces în calitate de persoane terțe a Serviciului Fiscal de Stat, Întreprinderii de Stat ,,Direcția pentru exploatarea imobilului", Autorității tutelare din cadrul Preturii sec.Buiucani, Agenției Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, notarului *****, în cauza de contencios administrativ inițiată la acțiunea ***** împotriva Consiliului municipal ***** cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. S-a explicat/solicitat părților să întreprindă acțiunile de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, cu specificarea actelor ce urmează a fi întreprinse și indicarea termenului acordat pentru aceasta.

La 26 februarie 2024, avocatul ** în interesele *****,*** a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 13 februarie 2024 în partea respingerii cererii de atragere în proces a persoanelor în calitate de terţi, rejudecarea problemei în fond cu emiterea unei noi decizii prin care cererea nominalizată să fie admisă în sensul formulat.

În susținerea cererii de recurs a reiterat motivele invocate în susținerea cererii de atragere în proces a persoanelor în calitate de terţi, invocînd că instanţa de fond eronat a respins cererea de atragere în proces a terţilor, prin ce a limitat dreptul părţii reclamante la apărare în sens larg întru-n proces echitabil.

Susține că, instanţa greşit a aplicat prevederile art.205 Codul Administrativ faţă de cauza dedusă judecăţii, întrucât concluzia privind lipsă temeiului de atragere în proces a terţilor este generată doar de poziţia anterioară a instanţei privind necesitatea separării a unor pretenţii într-un proces aparte pentru examinare de către instanţa de drept comun, concluzia pe care o consideră prematură şi lipsită de fundament juridic.

Reiterînd prevederile art. 195 Cod Administrativ și art.67 alin.(l)-(3) CPC, subliniază partea recurentă că instanţa urma să ţină cont de faptul că pretenţiile separate într-o procedură aparte se află într-o conexiune şi interdependenţă cu obiectul acţiunii în contencios administrativ, soluţia finală a instanţei având un impact direct asupra situaţiei factologice şi juridice în cauza civilă contenciosă, în cadrul căreia se va examina legalitatea actelor juridice subsecvente, astfel încât în ambele procese urmează atrase toate persoanele interesate, de altfel faptele stabilite

prin hotărârea judecătorească irevocabilă nu vor fi opozabile acestora, respectiv afectînd principiul lucrului judecat.

Explică că, atragerea în proces în calitate de terţ a notarului ***** este necesară în virtutea faptului autentificării de către ea a contractului de privatizare a imobilului litigant, astfel încât aceasta răspunde, chiar şi în ordinea de regres, pentru legalitatea procedurii notariale privind autentificarea actului juridic, în baza căruia este pusă hotărârea de privatizare, contestată în ordinea contenciosului administrativ.

Consecvent, urmează a fi atraşi în proces: Serviciului Fiscal de Stat şi întreprinderea de Stat „Direcţia pentru exploatarea imobilului", întrucât acestea reprezintă statul în procedura succesiunii vacante, în cadrul căreia bunurile privatizate au fost moştenite de stat, or eventuala anulare a hotărârii de privatizare la direct va influenţa drepturile succesorului vacant.

La fel notează că, nu poate să nu fie atrasă în proces Autoritatea tutelară din cadrul Preturii sec.Buiucani, întrucât temeiul invocat de anulare a actului administrativ are tangenţă la actele emise de această autoritate, în competenţele căreia se include reprezentarea şi apărarea intereselor persoanelor limitate sau chiar lipsite de capacitate de exerciţiu.

În final subliniază că deşi, potrivit modificărilor operate în Codul Civil, în vigoare din 01.03.2019, participarea registratorului în proces nu este obligatorie, totuşi partea recurentă consideră că atragerea autorităţii cadastrale este necesară din cauza complexităţii obiectului cauzei, în vederea asigurării executării efective a actului judecătoresc definitiv.

Fiind notificat, intimatul Consiliului municipal ***** despre depunerea prezentului recurs, i s-a oferit termen pentru prezentarea referinței.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, avînd în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 13 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

*Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel ***** conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.*

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Potrivit art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În corespundere cu art. 205 Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată **poate atrage în proces**, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține că, la 22 mai 2023 *****, a depus acțiune împotriva Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ a Consiliului municipal *****, Serviciului Fiscal de Stat, Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului", persoane terțe Autoritatea tutelară din cadrul Preturii sec.Buiucani, Agenția Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, notarul, ***** și notarul ***** cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe, nulitatea actelor de succesiune cu recunoașterea dreptului său la masa succesorală, dispunerea operării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 07 iunie 2023, s-a dispus separarea pretențiilor din acțiunea formulată de *****, cu reținea spre examinare a pretenției *cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe a sectorului Buiucani, nr.31/09 din 12.09.1994, în partea includerii a lui ***** în lista participanților la privatizare a apartamentului *****, mun.*****, cu excluderea acesteia din lista nominalizată.*

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 07 iunie 2023, reclamantei i-a fost acordat termen în vederea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 23 iunie 2023, *****, a depus cerere cu privire la concretizarea cercului de participanți ai procesului, solicitînd atragerea în proces în calitate de terți, a Serviciului Fiscal de Stat, Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului", Autoritatea tutelară din cadrul Preturii sec.Buiucani, Agenția Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, notarul public *****.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 13 februarie 2024, s-a respins cererea de atragere în proces în calitate de persoane terțe a Serviciului Fiscal de Stat, Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului", Autorității tutelare din cadrul Preturii sec.Buiucani, Agenției Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, notarului, *****.

Analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează problema dedusă judecării, Instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția primei instanțe de respingere a cererii cu privire la atragerea în proces în calitate de terți a autorităților indicate, este justă și legală, care urmează a fi menținută.

Instanța de apel consideră necesar de a reitera că prevederile art. 205 alin.(1) Cod administrativ, indică asupra faptului că, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză, nefiind obligată, având un drept discreționar.

În acest sens, Colegiul menționează că, din obiectul litigiului nu se reține interesul procesual al persoanelor terțe: Serviciului Fiscal de Stat, Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului", Autorității tutelare din cadrul Preturii sec.Buiucani, Agenției Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, notarului public ***** în cadrul examinării prezentei cauze de contencios administrativ.

Or, obiectul litigiului ține de anularea parțială a hotărârii Comisiei de Privatizare a fondului de locuințe a sectorului Buiucani, nr.31/09 din 12.09.1994, în partea includerii a ***** în lista participanților la privatizare a apartamentului *****, mun.*****, cu excluderea acesteia din lista nominalizată, obiect care nu afectează în nici un mod careva drepturi sau interese legitime nici a ultimilor.

Astfel Completul specializat apreciază raționamentul instanței de fond, la caz nu se rețin careva temeiuri de atragere a Serviciul Fiscal de Stat, Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului", Autoritatea tutelară din cadrul Preturii sec.Buiucani, Agenția Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, notarul, *****, în prezentul proces, în calitate de terți, nefiind constatată constată nici o situație prevăzută de dispozițiile art.205 Cod administrativ, care ar permite intervenirea autorităților respective, în prezentul proces de contencios administrativ.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele invocate în recurs, or acestea nu indică asupra necesității atragerii în proces și temeinicia cerinței prin prisma cadrului legal, precum nu dovedesc nici ilegalitatea încheierii recurate.

Or, respectivele argumente, nu cad sub incidența art.205 Cod administrativ, iar simplul fapt al transcrierii articolului din Codul administrativ, ce prevede posibilitatea atragerii în proces a părților terțe, nu suplinește lipsa unei argumentări logico-juridice a cerințelor formulate, în conformitate cu norma juridică statuată la art. 93 alin. (1) Cod administrativ, care prevede expres că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Astfel, Colegiul subliniază că, în urma verificării legalității încheierii instanței de fond s-a constatat că prima instanță întemeiat și legal a conchis asupra respingerii cerinței date, încheierea fiind adoptată în limitele competenţei, cu elucidarea tuturor circumstanțelor și aplicarea corectă cadrului legal.

Considerente din care Colegiul concluzionează asupra respingerii cererii de recus înaintate de avocatul ***** în interesele ***** și menținerii încheierii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul *****, în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 13 februarie 2024, la cererea de atragere în proces a persoanelor în calitate de terţi, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ înaintate de către ***** împotriva Consiliului municipal ***** cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Veronica Negru**

Judecător **Angela Braga**