JUDECĂTORIA SOROCA SEDIUL FLOREŞTI
Republica *****, MD-5000,or.Floreşti, str. Mihai Eminescu 1
email jfl@justice.md, Tel. Fax +373 (250) 2-69-57;(250)2-06-67.
www.instante.justice.md

Dosarul nr. 1-140/2025
PIGD 1-25041206-46-1-27032025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

17 iunie 20***** or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Prodan Ion
Avocatului părţii vătămate Popescu Adriana
Apărătorului Lungu Alexandru
Inculpatului Pînzari Mihail

Examinând în şedinţă de judecată închisă, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Pînzari Mihail ******, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în or. Floreşti, str. *****, nr. 11, locuitor al sat. Gvozdova, r-nul. Floreşti, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, cetăţean al Republicii *****, anterior judecat prin: *Sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025 în baza*

art.177 alin.(3) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, art.174 alin.(1) Cod penal, art. 174 alin.(1) Cod penal, art.174 alin.(1) Cod penal, art.174 alin.(1) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 27 martie 2025, repartizarea repetată în gestiunea judecătorului la data de 27 iunie 2025 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 17 iunie 20*****.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Prodan Ion în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului Pînzari Mihail ***** şi de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 37 zile, iar conform art. 90^1 Cod penal, prima parte a pedepsei de 2 ani şi 37 zile închisoare de executat în penitenciar, iar restul pedepsei, de suspendat condiționat pe o perioadă de probaţiune de 3 ani.

Avocatul părţii vătămate, Popescu Adriana, a susţinut solicitarea acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatului Pînzari Mihail, avocatul Lungu Alexandru a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Pînzari Mihail ******* într-una din zilele lunii februarie a anului 2024, care nu a fost posibil de stabilit cu exactitate, urmărind scopul de a comite act sexual

consimţit şi cunoscând cu certitudine că minora **********nu a atins vârsta de 16 ani, care se datora discuţiilor purtate cu ea, şi cu mama acesteia *****Galina, aspectului exterior al minorei **********şi manierelor de conduită ale acesteia, în timp ce se afla la domiciliul acesteia din satul Şercani, r. Orhei, după mai multe săruturi, îmbrăţişări şi atenţie, pentru atingerea scopului urmărit, profitând de superioritatea sa fizică şi de vârsta fragedă a victimei, obţinând consimţământul ei, a întreţinut un act sexual consimţit cu minora **********, născută la ***** ***** *****.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Pînzari Mihail ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, cu semnele: *actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani*.

Tot el, Pînzari Mihail *****, continuându-şi acţiunile infracţionale, în ziua de 8 martie a anului 2024, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmărind scopul de a comite act sexual consimţit şi cunoscând cu certitudine că minora **********nu a atins vârsta de 16 ani, care se datora discuţiilor purtate cu ea, şi cu mama acesteia *****Galina, aspectului exterior al minorei **********şi manierelor de conduită ale acesteia, în timp ce se aflau în locuinţa lui din satul Gvozdova, r. Floreşti, după mai multe săruturi, îmbrăţişări şi atenţie, pentru atingerea scopului urmărit, profitând de superioritatea sa fizică şi de vârsta fragedă a victimei, obţinând consimţământul ei, a întreţinut un act sexual consimţit cu minora **********, născută la ***** ***** *****.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Pînzari Mihail ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, cu semnele: *actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani*.

Tot el, Pînzari Mihail *****, continuându-şi acţiunile infracţionale, în alte zile ale lunii martie 2024, care nu au fost posibil de stabilit cu exactitate, urmărind
scopul de a comite acte sexuale consimţite şi cunoscând cu certitudine că minora
**********nu a atins vârsta de 16 ani, care se datora discuţiilor purtate cu ea, şi manierelor de conduită ale acesteia, în timp ce se aflau atât la domiciliul
minorei **********din satul Şercani, r. Orhei, cât şi în locuinţa lui din satul
Gvozdova, r. Floreşti, după mai multe săruturi, îmbrăţişări şi atenţie, pentru atingere-
scopului urmărit, profitând de superioritatea sa fizică şi de vârsta fragedă a victimei,
obţinând consimţământul ei, a întreţinut mai multe acte sexuale consimţite cu minora
**********, născută la ***** ***** *****.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Pînzari Mihail ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, cu semnele: *actul sexual*

consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Tot el, Pînzari Mihail *****, continuându-şi acţiunile infracţionale, pe parcursul lunilor aprilie-iulie a anului 2024, zilele şi orele exacte nu au fost posibil de stabilit, urmărind scopul de a comite acte sexuale consimţite şi cunoscând cu certitudine că minora **********nu a atins vârsta de 16 ani, care se datora discuţiilor purtate cu ea, şi cu mama acesteia *****Galina, aspectului exterior al minorei **********şi manierelor de conduită ale acesteia, pe parcursul mai multor zile, în timp ce se aflau atât la domiciliul minorei **********din satul Şercani, r. Orhei, cât şi în locuinţa lui din satul Gvozdova, r. Floreşti, după mai multe săruturi, îmbrăţişări şi atenţie, pentru atingerea scopului urmărit, profitând de superioritatea sa fizică şi de vârsta fragedă a victimei, obţinând consimţământul ei, a întreţinut mai multe acte sexuale consimţite cu minora **********, născută la ***** ***** *****.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Pînzari Mihail ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, cu semnele: *actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani*.

Tot el, Pînzari Mihail *****, continuându-şi acţiunile infracţionale, într-una din zilele de la sfârşitul lunii ***** a anului 2024, care nu a fost posibil de stabilit exact, urmărind scopul de a comite act sexual consimţit şi cunoscând cu certitudine că minora **********nu a atins vârsta de 16 ani, care se datora discuţiilor purtate cu ea, şi cu mama acesteia *****Galina, aspectului exterior al minorei **********şi manierelor de conduită ale acesteia, în timp ce se aflau atât în locuinţa lui din satul Gvozdova, r. Floreşti, după mai multe săruturi,

îmbrăţişări şi
atenţie, pentru atingerea scopului urmărit, profitând de superioritatea sa fizică şi de
vârsta fragedă a victimei, obţinând consimţământul ei, a întreţinut mai multe acte
sexuale consimţite cu minora **********, născută la ***** ***** *****.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Pînzari Mihail ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, cu semnele: *actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani*.

În şedinţa de judecată, inculpata Pînzari Mihail *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul Lungu Alexandru, procurorul Prodan Ion şi avocatul părţii vătămate Popescu Adriana au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Pînzari Mihail *****, în şedinţa de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, în luna februarie 2024 se afla în s. Şorcani, r-nul Orhei împreună cu ********** la ea acasă. Ştiind că ultima are 14 ani a întreţinut cu ea raport sexual. Ulterior la data de 08 martie 2024, aflându-se în s. Gvozdova, r-nul Floreşti la fel cunoscând despre vârsta Ionelei *****a întreţinut raport sexual. În alte zile ale lunii martie 2024, la fel a întreţinut relaţii sexuale în sat. Gvozdova, r-nul Floreşti, unde la fel a cunoscut vârsta Ionelei Pîslari. Mai comunică că pe parcursul lunilor aprilie- iulie 2024 a întreţinut relaţii sexuale cu ***** în s. Şorcani, r-nul Orhei şi s. Gvozdova la el acasă, la fel şi în luna ***** 2024. La întrebările acordate a comunicat că pedeapsa anterioară nu a executat-o din motiv că s-a aflat peste hotarele ţării. De cele comise regretă şi solicită o pedeapsă sub formă de amendă.

*Vinovăţia inculpatului Pînzari Mihail *****, în comiterea infracţiunilor, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:*

*-Declarațiile părții vătămate minore ***************,* fiind audiată în condiţiile art. 110[1] din Codul de procedură penală, din care reiese că are 16 ani, este din satul Şercani, r. Orhei. La moment învaţă, este clasa a IX-a în Gimnaziul din s. Bieşti. La audiere a venit cu mama *****Galina. Ea locuieşte la ea acasă, cu tata, Malic Mihail, cu fratele mai mare, *****Boris, şi fratele mai mic, Malic Mihai, are 6 ani,
şi *****Ştefan are 8 ani, şi deja cu cumnata Orhei Liliana. Pînzari Miftail a fost de la
început prieten, după a fost iubit. El locuieşte în r-nul Floreşti, satul Gvozdova. La *****
octombrie 2023 a făcut cunoştinţă cu el. Nu ştie cum, el a găsit-o pe TikTok şi i-a
scris şi apoi pe TikTok la ea i-a pus şi Instagram şi i-a scris pe Instagram. Nu ştie
dacă nu vrea să facă cunoştinţă cu el, sau i-a spus, a întrebat-o câţi ani are ea, de
unde-i, şi pe urmă i-a spus şi el de unde-i, câţi ani are, şi a făcut cunoştinţă. Ea atunci
avea 14 ani şi el 17 ani avea. Şi a început o relaţie. Relaţia lor a durat din octombrie
2023 până în septembrie 2024. La început au comunicat pe internet, pe Instagram, şi
pe urmă, după câtva timp, după ce s-au văzut prima dată, au comunicat tot pe
Instagram. După două ori, au început să comunice pe Messenger. Prima dată când l-a
văzut în realitate a fost în luna ianuarie, sfârşitul lunii ianuarie 2024. După au vorbit
tot pe internet, până nu i s-a stricat ei telefonul şi nu avea de pe ce vorbi. Şi el a decis
ca să-i aducă un telefon, ca să aibă de pe ce vorbi cu ea. A avut relaţii sexuale cu el.
Prima dată a fost în luna februarie anul 2024. Atunci a fost prima relaţie sexuală cu
el. Asta s-a întâmplat acasă, în camera în care stătea ea. El a venit la ea, dar ea i-a
spus mamei că dacă poate ca să rămână pe noapte şi mama i-a spus, la început a spus
că da, pentru că ea li-a spus să doarmă separat dacă vrea să rămână. Şi până la

urmă
seara, ei au vorbit şi el i-a spus că să doarmă cu el. Mama ei ştia că el urma să doarmă
la ea în cameră. Mama i-a spus că el e mare şi a vorbit mai mult şi cu el şi cu ea. Şi i-a spus că el să aibă grijă, că e băiet mare şi că mama nu vrea probleme. Şi să aibă
grijă ce face. Ea atunci în februarie avea 14 ani şi ceva. Ziua ei este pe ***** *****. Ei
au făcut cunoştinţă în octombrie, anul 2023. Avea 14 ani. Avea de acum 14 ani când
au făcut cunoştinţă. Când a avut prima relaţie, se primeşte că tot 14 ani avea şi el avea
17 ani, ziua lui din naştere, când a împlinit 18 ani, este pe 23 mai. Atunci a avut loc
prima relaţie sexuală. Ea i-a spus mamei sale că el o să doarmă în cameră şi ea o să se
ducă să doarmă în cameră cu mama ei. Şi până la urmă, nu ştie, a vorbit cu mama şi
le-a dat voie ca să doarmă împreună, doar că a spus să nu facă prostii şi să fie cuminţi. Ea s-a culcat lângă el şi ea era în maiou şi în şorţi, iar el în şorti şi fără maiou. El i-a propus să aibă relaţii, el i-a spus dacă nu vrea să încerce şi ea i-a spus că
nu vrea pentru că îi este frică şi până la urmă el i-a spus ca să nu se teamă şi a convins-o, i-a spus că va fi totul bine şi să nu îi fie frică, deoarece nu o să păţească
nimic. Ei au avut relaţii sexuale, s-a început că ea stătea în telefon şi apoi a cuprins-o
şi a început să o sărute, a dezbrăcat-o de haine şi el tot s-a dezbrăcat, ea stătea pe o
parte el era din spatele ei, el a introdus penisul în vagin dar în altă parte nu a introdus,
în timpul relaţiei el nu a lovit-o, nu s-a comportat urât, relaţia a durat 5 minute,
deoarece ea i-a spus că o doare şi nu a mai putut, pe chiloţei a văzut o pată de sânge
după relaţie. Nu a văzut să fi curs de la el lichid, nu ştie ce este asta ejaculare, după
asta ea s-a îmbrăcat şi s-a culcat. Nu a fost impusă cu forţa să aibă relaţie, dar ea nu

îşi dorea, doar el, până la urmă a acceptat. In dimineaţa următoare, după relaţie, când
s-a trezit, a simţit o durere jos în gaură jos, vânătăi nu avea pe corp. Nu a povestit la
nimeni despre asta. Ultima relaţie a fost la sfârşitul lui ***** la el acasă, ea a mers la
el acasă, s-a pornit dimineaţa, a ajuns la amiază şi deja seara a avut relaţii la el în
cameră. Părinţii lui i-au permis să vină la ei. El locuieşte cu mama, tata şi fratele lui,
mama şi tatăl lui nu spuneau nimic despre relaţia lor. Ultima relaţie nu a fost forţată,
ea a dat acordul şi toate relaţiile au fost doar vaginale. Ei au avut de multe ori relaţii,
ea nu îşi aminteşte de câte ori au fost relaţiile între ei, relaţiile se întâmplau când la ea acasă, când la el acasă. In toată acea perioadă ea nu a povestit la nimeni despre aceea că a avut relaţii sexuale cu el. Nimeni nu a ştiut despre relaţiile lor sexuale. El nu i-a spus ca să nu spună la nimeni despre relaţia lor, nu a ameninţat-o niciodată ca să nu spună la nimeni. El nu i-a promis nici un fel de cadouri pentru relaţia lor, au fost
împreună doar. Ea nu îşi aminteşte de câte ori a fost la el acasă, deoarece a fost de
mai multe ori, ultima dată a fost în ***** la el, în septembrie ea nu a mai fost. Când
mergea la el acasă, acolo mai era un vecin de a lui şi fratele lui, tatăl lui Zosim
Andrian, pe vecin îl cheamă Vanea Melnic, ea stătea la el acasă şi 2 zile şi 3 zile şi
câteva ore a stat la el. Mama ei ştia că ea merge la el, dar când era plecată peste
hotare, tatăl ei ştia că merge la el acasă. Mama îi dădea voie să meargă la el acasă,
doar că îi spunea să aibă grijă ce face acolo. Poliţia l-a sunat pe el şi i-a spus să se
prezinte la poliţie la Orhei, că dacă nu se prezintă, atunci va avea probleme mari.
Mama ei a scris plângere la poliţie, deoarece el a fost şi a luat-o la el acasă şi mama ei
deja a scris o plângere la poliţie, asta a fost în septembrie 2024, ziua nu şi-o
aminteşte, ea atunci a mers la el fără să ştie mama ei, aşa i-a spus ca să meargă

la el
fără să ştie mama ei, şi el a fost şi a luat-o şi deja au stat acolo sâmbătă şi duminică,
iar luni deja s-au întors la Orhei şi a mers direct la poliţie cu el, de acum despre
relaţie a povestit el, deoarece poliţistul l-a întrebat şi deja el a povestit că ei au avut
relaţii şi mama ei a aflat de la poliţist că ea a avut relaţii. Ultima dată l-a văzut luna
trecută, asta în decembrie 2024, în faţa la sectorul de poliţie, dar nu a vorbit cu el, el a intrat primul în sectorul de poliţie, dar ea era cu mama ei şi după aceasta ea nu l-a mai văzut. Ei nu mai comunică, deoarece ea a vorbit cu mama şi cumnata ei, ele i-au
explicat că nu a fost drept ce a făcut ea, şi s-a gândit singură şi şi-a dat seama că din
cauza lui se certa tare des cu mama, avea probleme, că ea vorbea mult la telefon cu el
şi nu făcea nimic, dar dacă nu vorbea cu el la telefon, el se supăra pe ea şi din cauza
asta se certa des cu mama şi a înţeles că numai probleme din cauza lui şi a încetat să
mai comunice. Ea i-a spus că vor comunica dar fără să ştie mama ei, dar când o suna
ea îi închidea şi îi spunea că este ocupată sau că nu poate vorbi sau seara că merge la
culcare şi nu prea vorbea cu el, dar nu i-a spus că gata nu mai vrea nici o relaţie cu el.
deoarece el trebuia să vină să aducă datoriile şi apoi după ce a adus datoriile şi deja
nu ştia cum să-i spună că gata, dar s-a gândit să schimbe numărul de telefon şi toate
reţelele de socializare. Când i-a spus că gata între ei, apoi el a început să o sune pe
mama şi pe tatăl ei şi să-i ameninţe, le spunea că îi va prinde pe toţi şi are să le dea el
şi că o va prinde şi pe ea şi are să-i facă probleme şi a început să spună despre mama
sa cuvinte urâte şi spunea că cum este mama aşa este fiica, este o curvă şi mai multe

cuvinte urâte. Ea nu crede că el ştie că ea este la audiere şi povesteşte despre el.
Acuma are ură pe el, nu are ce să mai vorbescă cu el şi îi este ruşine şi de mama ei. El
s-a răzbunat pe ea prin asta că a intrat pe conturile ei şi a scris prostii despre ea şi a
transmis poză cu ea cu pieptul gol unde era şi faţa ei, a transmis la alţi băieţi. Acum
are frică de el. Se gândeşte că dacă s-ar întâlni cu el întâmplător, apoi se teme că o va
lovi. El a lovit-o doar o singură dată, când s-au certat doar şi atât, în rest el nu se
comportă urât cu ea. Perioada aceea, din februarie 2024, până în ***** 2024 a durat
relaţia lor, prima relaţie sexuală a fost în februarie, a doua a fost în martie la el acasă
de 8 martie a fost ziua mamei şi prima dată a fost la el acasă. A doua oară tot îi era
frică nu prea vroia dar a convins-o până la urmă, atunci era într-o cameră separată ce
părinţii lor, camera era separată prin perete, erau şi părinţii lui atunci, a doua zi nu a
vorbit cu părinţii lui. Ameninţări nu au fost de la el niciodată. Altă dată când a fos:.
tot a fost în martie, dar data nu şi-o aminteşte, şi nu ţine minte unde, în martie ei nu se întâlneau des, dar în luna martie a fost de vreo 5 ori, se întâmpla mai des sau acasă sau la el acasă, deja următoarele daţi au fost în aprilie, ea mergea o dată la două
săptămâni la el acasă şi de fiecare dată avea relaţii cu el. Când ea nu dorea relaţii el
mereu o convingea şi până la urmă avea relaţii. Vara deja a mers des la el acasă,
deoarece era în vacanţă, şi a mers de mai multe ori acolo ca să se întâlnească cu el şi
a stat mai mult acolo, venea şi acasă deoarece stătea cu fraţii, nu mergea în fiecare
săptămână la el, o dată la două săptămâni aproximativ, dar de fiecare dată când
mergea la el, avea relaţii cu el. Nu a obijduit-o niciodată. Relaţiile au fost

protejate,
folosea prezervativ. A mai indicat că nu este corect ce s-a întâmplat cu ea, deoarece
ea este mai mică, el mai mare. A comunicat că vrea să fie pedepsit, deoarece el îi
spunea că el a avut relaţii cu fete mai mici de aproximativ 13 ani, cu mai multe fete
dar nu cunoaşte cum le cheamă. (f. d. 24-27).

- *Declaraţiile martorului *****Galina,* fiind audiată a declarat că locuieşte în s. Şercani, r. Orhei în comun cu fiica minoră **********, concubinul Malic Mihail şi cei doi fii minori. La 13 septembrie 2024, fiica ***** a revenit de la Gimnaziul din s. Bieşti, r. Orhei, unde este elevă în clasa a IX-a. Ulterior ea a muncit prin curtea casei şi a observat că ***** lipseşte. A încercat să o telefoneze, însă ea a blocat-o pe toate
reţelele de socializare, inclusiv şi numărul de telefon. A încercat să îl apeleze pe
prietenul Ionelei, care este din r. Floreşti şi se numeşte Pînzari Mihail, cu care *****
se afla într-o relaţie din luna februarie 2024, însă apelul nu s-a efectuat din motiv că
era numărul blocat. Când a văzut că ***** nu a revenit la domiciliu, a apelat la
ajutorul primarului şi el a apelat la serviciul 112 în vederea depistării fiicei sale
minore dispărută de la domiciliu. La 17 septembrie 2024, a fost telefonată de către
colaboratorii poliţiei din Orhei, care i-au spus că fiica ei a fost depistată la domiciliul
lui Pînzari Mihail. Când a discutat cu fiica *****, aceea i-a relatat că a întreţinut mai
multe rapoarte sexuale benevole cu Pînzari Mihail. A adăugat că cu Mihail Pînzari,
prietenul fiicei sale, a făcut cunoştinţă la domiciliul ei, unde ***** l-a adus şi l-a
prezentat. Ea atunci i-a comunicat lui Pînzari Mihail să aibă grijă, că fiica ei este
minoră şi că frecventează clasa a VUI-a, iar el este un băiat matur, şi să nu aibă relaţii
sexuale ca să nu rămână însărcinată. Mihail a asigurat-o că va fi totul bine şi să aibă
încredere în ei. A relatat că nu cunoaşte unde au întreţinut rapoartele sexuale

*****
cu Mihail. (f. d. 30).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a unui CD cu inscripţia audierea copilului în condiţii speciale, numele copilului **********, pe care este stocată audierea
părţii vătămate şi anume înregistrarea audio/video din 24.01.2025, drept mijloc
material de probă la cauza penală din 24 ianuarie 2025; (f. d. 32);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0294 din 02 noiembrie 2024*, cu
concluzia: conform documentelor medicale prezentate la minora ********** leziuni
corporale nu au fost depistate. La cet. ********** conform examinării ginecologice
au fost depistate rupturi himenale vechi, vechimea acestora este imposibil de stabilit. Conform datelor medicale prezentate careva date informative despre ultimul raport sexual nu sunt indicate. În urma examinării medico-legale ginecologice careva semne caracteristice pentru rapoarte sexuale perverse nu au fost depistate. În fişa medicală careva semne de sarcină nu sunt redate. (f.d.37-38);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.20250500006 din 28 ianuarie 2025*, cu concluzia: în fragmentele recoltate cu conţinutul vaginal, ridicat de la ********** spermă şi sânge nu s-a depistat. (f.d.53-54).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică

responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Ceban Spartac Dmitrii, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Pînzari Mihail la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât şi coroborează între ele.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Pînzari Mihail ***** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 174 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative : *„actul sexual consimţit, cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani”,* pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca infracţiune mai puţin gravă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Pînzari Mihail *****, instanţa constată că anterior a fost condamnat (f.d.138-145), nu este căsătorit, nu are persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.64, 65), patru din episoade le-a comis în timpul minoratului, iar ultimul între 18 ani şi 21 ani.

Ca circumstanţe atenuante în conformitate cu art.76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Pînzari Mihail ***** se reţine: săvârşirea infracţiunii de către un minor şi de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Potrivit art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art. 70 Cod penal, alin.(3) la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate. (3^1) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta

beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal, luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră oportun de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la comiterea infracţiunii comise în luna februarie 2024, 08 martie 2024, martie 2024 şi luna aprilie 2024 inculpatului Pînzari Mihail la acel moment avea vârsta împlinită de 17 ani, iar la comiterea celuilalat episod din luna ***** 2024, inculpatul avea împlinită vârsta de 18 ani.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 70 alin.(3), (3^1) şi art.80^1 alin. (1) Cod penal, după cum urmează:

- pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, (episodul din februarie 2024) închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni.

- pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, (episodul din 08 martie 2024) închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni.

- pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, (episodul din martie 2024) închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni.

- pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, (episodul din aprilie-iulie 2024) închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni.

*- pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, (episodul din ***** 2024) închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni.*

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este

declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Pînzari Mihail ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de *4 (patru) ani*.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Pînzari Mihail *****, anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025, în baza art.177 alin.(3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, potrivit informaţiei eliberate de Biroul de Probaţiune Floreşti din 06.03.20*****, se constată că la data de 28.05.2025, a parvenit spre executare sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025, în baza art.177 alin.(3) Cod Penal în privinţa lui Pînzari Mihail *****, care până în prezent subiectul nu s-a prezentat la sediul Biroului de Probaţiune Floreşti pentru a fi informat despre modul de executare a pedepsei. (f.d.183).

Potrivit art.67 alin. (3) în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal dacă, Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În asemenea condiţii, în temeiul art. 84 alin. (4), 87 Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Pînzari Mihail prin prezenta sentinţă, se cumulează totoal pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025, astfel stabilindu-i lui Pînzari Mihail pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 37 zile.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea dispoziţiei art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, suspendând condiţionat executarea pedepsei stabilite şi dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în

stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 37 zile, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Prin urmare, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă de a se reabilita în faţa societăţii.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanţa de judecată va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiţionate.

Acţiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare.

În corespundere cu prevederile art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru

asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabileşte că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2)

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul normelor indicate supra, instanța de judecată va încasa din contul lui *Pînzari Mihail* în beneficul *Statului* suma de 606 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Rapoartelor de expertiză (f.d.37-38, 53-54).

Soarta corpurile delicte:

Un purtător de informație CD cu inscripția audierea copilului în condiții speciale, numele copilului **********, pe care este stocată audierea părții vătămate și înregistrarea audio/video din 24.01.2025 (f.d.28), care a fost recunoscut mijloc material de probă prin ordonanța din 24 ianuarie 2025 (f.d.32), după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privința inculpaților.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 70 alin. (3), (3^1), 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Pînzari Mihail *****, se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 174 alin. (1), art. 174 alin. (1), art. 174 alin. (1), art.174 alin. (1), art.174 alin.(1) Cod penal.

În baza art. 174 alin. (1) Cod penal (episodul din februarie 2024) i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) ani şi 6 (şase) luni.*

În baza art. 174 alin. (1) Cod penal (episodul din 08 martie 2024) i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) ani şi 6 (şase) luni.*

În baza art. 174 alin. (1) Cod penal (episodul din martie 2024) închisoare pe un termen de *1 (unu) ani şi 6 (şase) luni.*

În baza art. 174 alin. (1) Cod penal (episodul din aprilie-iulie 2024) i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) ani şi 6 (şase) luni.*

În baza art. 174 alin. (1) Cod penal (episodul din ***** 2024) i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) ani şi 6 (şase) luni.*

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, i se stabileşte pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***4 (patru) ani***.

Conform art.84 alin. (4), 87 Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Pînzari Mihail prin prezenta sentinţă, se cumulează total pedeapsa stabilită şi neexecutată prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025, astfel stabilindu-i lui ***Pînzari Mihail ******** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 37 (treizeci şi şapte) zile.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei stabilite lui ***Pînzari Mihail ******** pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probaţiune fixată condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, în perioada de probaţiune ***Pînzari Mihail ******** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinţei.

Controlul asupra comportării lui ***Pînzari Mihail ******** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probaţiune, în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul inculpatul.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului ***Pînzari Mihail ******** - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se explică părţii vătămate ********** că, potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, are dreptul de a intenta acţiune civilă în ordinea procedurii civile.

Se încasează de la *Pînzari Mihail *****, IDNP ****** în beneficul Statului*(IBAN: MD57TRGAAA14223901000000, codul fiscal: 1006601000037)* suma de 606 (şase sute şase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Mijlocul material de probă: un purtător de informaţie CD pe care este stocată audierea părţii vătămate şi înregistrarea audio/video, după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru