Dosar nr.5r-188/2025
Nr. PIGD 4-25063105-38-5r-06052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 ianuarie 2026 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Reprezentantul petiționarului Svetlana Coșneanu
Petiționarului Ruslan Ciobanu
Agentului constatator Ruslan Bodron

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Ciobanu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580319 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Bodron Ruslan, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Bodron Ruslan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580319 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Ciobanu Ruslan, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Ciobanu Ruslan i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 10 aprilie 2025, cet. Ciobanu Ruslan a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580319 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Bodron Ruslan din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 30 aprilie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-188/2025), care a fost repartizată spre examinare la 05 mai 2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Ciobanu Ruslan susține că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menționează că, potrivit procesului -verbal cu privire la contravenție și deciziei petiționara a acceptat sau a primit bunuri sau servicii sau privilegii sub altă formă care nu se cuvin pentru sine sau altă persoană cu scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Indică că, agentul constatator, dacă într-o eventuală ipoteză ar fi stabilit culpabilitatea sa, avea obligația de-a formula o învinuire clară care să nu fie bazată pe presupuneri, or se vede în procesul verbal termeni ca „a acceptat” sau „a primit", „bunuri, servicii sau privilegii” „pentru sine sau altă persoană", dar în concret nimic scris cu certitudine clară, or instanța să-și aleagă din aceste criterii, neindicând ce ar fi primit petiționarul.

Afirmă că, din cele specificate reiese că nici agentul constatator nu este sigur ce a făcut petiționarul a acceptat sau primit, (nu este clar și certă și concisă) iar dacă a primit ce anume, bunuri, servicii sau privilegii".

De asemenea agentul constatator nu cunoaște, dacă petiționarul a primit sau a primit altă persoană, astfel învinuirea adusă este formală.

Remarcă faptul că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta, or cum a constatat agentul constatator primirea de bunuri și ce bunuri a primit?.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (l) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

Menționează că, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Cu referire la aspecte de fond si de legalitate petiționarul stipulează că, respinge categoric acuzațiile că ar fi primit careva bunuri, servicii sau privilegii în cadrul alegerilor în turul nr. 1 din data de 20.10.2024.

Astfel această acuzație este o acuzație nefondată și neprobată, care se bazează pe presupuneri și interpretări abuzive ale legii, or sintagma „neexercitării„ nici nu este specificată în dispoziția articolului de învinuire. Agentul constatator a dedus abuziv și ilegal că ar fi primit bunuri, serviciu și privilegii pentru a vota. Este o invenție care nu este probată cu nimic.

Evidențiază că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47 [1] cod contravențional. Agentul constatator nu a indicat circumstanțe importante pentru stabilirea faptelor, nu a demonstrat cum că personal petiționarul și prin ce modalitate a pretins bunuri, servicii sau privilegii pentru a-și exercita votul. Agentul constatator nu a indicat un element esențial al contravenției cine este acel alegător concret care ea transmis banii, or norma materială prevede expres că pentru existența faptei bunurile sau banii trebuie să fie transmiși de un alegător.

Remarcă că, agentul constatator menționează că scopul este „*exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024 ”* , or cum a menționat mai sus în timpul alegerilor din toamna anului 2024 toți cetățenii și-au exercitat drepturile electorale. Chiar dacă, prin absurd, am admite că ar fi participat în alegeri agentul de constatare nu a probat faptul că mijloacele financiare, bunurile sau serviciile sau privilegiile au fost transmise anume pentru

acest scop, nu a probat intenția. În afară de o presupunere și deducție eronată nu există niciun element al faptei contravenționale.

Agentul constatator nu a stabilit corect circumstanțele, nu a stabilit corect contextul și nu a demonstrat așa- zisul scop de pretindere și primire de bunuri necuvenite pentru exercitarea unui drept electoral.

Evidențiază că, la examinarea acestui caz nu a avut posibilitate să se apere efectiv de acuzațiile absurde și false ale agentului constatator, nu i-a acordat posibilitate de-a fi asistată de un avocat și în ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil*_și se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Stipulează că, din înscrisurile probatorii anexate la materialele dosarului, se reține că agentul constatator nu a stabilit vinovăția sa în fapta contravențională incriminată, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri și pe declarațiile liderilor politici din mass-media, care însă sunt parți interesate pe dosar. Iar, din materialele cauzei, se reține că, pe cauza dată există doar opina agentului constatator pe de o parte și cea a sa pe de altă parte, eu nerecunoscându-mi vinovăția.

În alt context, petiționarul concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, subliniază că, deși procesul-verbul cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană la o autoritate publică locală cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură ce prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Astfel explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra

faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept ”*in dubio pro reo”*.

El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul.

Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Contrar normei materiale enunțate, se reține că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate petiționarul învinuirea fiind una generică și abstractă.

Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate. Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Menționează că, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre acțiuni la art.47 [1] alin.(l) Cod contravențional, care au fost încălcate de către mine adică forma concretă de manifestare, pretindere si acceptare etc... altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale de la cine a pretins si de la cine a acceptat banii.

Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării petentului.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza

aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principii de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovătie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47 alin. (1) Cod contravențional.

Concluzionează că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile petiționarei; procesul verbal este întocmit necalitativ, iar fapta contravenției nu este clară; nu a existat nici-o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral; faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei; nu a fost demonstrată vinovăția persoanei și lipsesc careva probe concludente; prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire; păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în nevinovăției sale.

Indică, că prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar

poziția agentului constatator și această urmează a fi apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator. Respectiv agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

În susținerea poziției petiționara elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului" dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă într-un confirmarea învinuirii aduse petiționarei.

Astfel, în condițiile enunțate consideră că în speță nu este demonstrat că în faptele sale, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 10 aprilie 2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Avocatul petiționarei Svetlana Coșneanu în ședință de judecată a susținut contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, nu este probată fapta contravențională precum că Ciobanu Ruslan ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional și că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale.

Menționează că, la materiale dosarului sunt anexate un șir de înscrisuri de pe o cauză penală, unde petiționarul Ciobanu Ruslan nu are nici un statut.

Specifică că, la materialele dosarului este un extras din fișierul electronic, unde se indică că petiționarul ar fi primit mesaje prin intermediul telefonului și nu este cunoscut conținutul acestora. Informația prezentată astăzi de către agentul

constatator, urma a fi legalizat și semnată de către compania de telefonie mobilă SA Moldtelecom care a eliberat acest înscris și nu de către un reprezentat al IP Telenești -Mariana Plăcintă, deoarece acest înscris nu are valoare juridică și solicită ca acest înscris să nu fi administrat ca probă la dosar.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator.

Petiționarul Ciobanu Ruslan în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și cele relatate de avocatul său.

Menționează că, numărul de telefon ***** și mărul de telefon ***** care este indicat extrasul din fișierul electronic îi aparține, dar nu a primit careva mesaje de la PSB Bank ori careva sumă bănești.

La întrebarea agentului constatator, petiționarul a comunicat că concubina Spiridon Malvina s-a folosit numărul de telefon ***** pe perioada cât au locuit împreună.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator.

Agentul constatator Bodron Ruslan din cadrul IP Teleneşti a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că, odată ce contravenientul a acceptat instalarea aplicație deja acesta a încălcat prevederile art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580319 din 10 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Ciobanu Ruslan corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind contestaţia depusă, materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată din următoarele considerente.

La caz instanţa de judecată a constatat că, 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești a fost întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580319, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Ciobanu Ruslan, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, Ciobanu Ruslan, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 u. c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestaţiei, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor

persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Din punct de vedere al legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente, şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa remarcă că, Ciobanu Ruslan, a fost sancţionat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenţie „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau

avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune".

La caz, instanţa apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util şi concludent, care vine să susţină învinuirea reţinută în sarcina lui Ciobanu Ruslan: extras din rezultatul măsurilor speciale de investigaţii şi anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii reţelelor de comunicaţii electronice în care se regăseşte şi abonatul înregistrat cu numele Ciobanu Ruslan, care la nr. de telefon ***** și nr. de telefon ***** a recepţionat SMS-uri prin aplicaţia PSB; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investiţie din 09.12.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2024;

În aceste condiţii, instanţa relevă că, pe parcursul anului 2024, Ciobanu Ruslan, a primit mesaje prin intermediul aplicaţiei mobile „ПСБ" din Federaţia Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Pentru a constitui contravenţie, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal şi trebuie să fie destinate influenţării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiţionarului, *fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acesteia,* prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existenţa unui astfel de

mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** și numărul SIM ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Ciobanu Ruslan şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.

În lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS şi că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace băneşti - petiţionarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicaţia data, odată ce susţine că nu a avut aplicaţia instalată în telefon.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susţinerea contestaţiei instanţa de judecată le va respinge ori instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Ciobanu Ruslan.

Totodată, instanţa reţine că, poziţia lui Ciobanu Ruslan de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenţionale, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea

vinovăţiei de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional şi de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Ciobanu Ruslan, fapt care va determina adoptarea unei soluţii de respingere a acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Ciobanu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580319 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Bodron Ruslan în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA