REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

31 octombrie 2025

În cauza civilă nr.2-2780/2024 *(nr. electronic -2-24142919-51-2-13122024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

Igor DASCĂL (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 20 decembrie 2024, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Igor DASCĂL, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. f), alin. (5), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 329, art. 943 alin. (1), (4), art. 1071 alin. (1); (2); 1076 alin. (1 - 4); din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1), și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 961 și examinate *circa* - 867), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe,

redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);

- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 31 octombrie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizație de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1017600033652; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. LEV TOLSTOI, nr.27) împotriva ***pârâtului*** **Igor DASCĂL** (a. n. *****, IDNP: *****, dom. în or. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Igor DASCĂL este obligat să plătească *reclamantului*, Organizație de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **11.647,01 de lei (unsprezece mii șase sute patruzeci și șapte de lei și 01 bani)** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de împrumut nr. *****din 28 decembrie 2022, având următoarele componente:

(i) soldul împrumutului - 10 680,80 de lei; (ii) dobânda - 223,23 de lei; (c) penalitatea – 742,98 de lei.

3. *Hotărăște că pârâtul* Igor DASCĂL este obligat să plătească *reclamantului*, Organizație de Creditare Nebancară „AVENTUS FINANCE" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **515,84 de lei (cinci sute cincisprezece de lei și 84 de bani),** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____