Dosarul nr. 2r-1043/26 (2-26024317-02-25r-22052026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – D. Crigan.

D E C I Z I E

6 iulie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc,

emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Roman Baidu,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 27 februarie 2026 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarelor a fost repartizat în mod aleatoriu demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni a debitorului Baidu Roman.

2. În motivarea demersului a indicat că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr.2-11880/2024 din 02 iunie 2025, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Baidu Roman în beneficiul Roman Sergiu a sumei de 35 000 Euro și 25 794 lei.

3. Susține, că întru executarea hotărârii menționate, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării. Astfel, prin încheierea 176-21056/2025 s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză și numită procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat.

4. Subliniază, că în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu a fost depistat și stabilit locul aflării bunurilor debitorului. Conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu, astfel verificând baza de date ACCES, executorul judecătoresc a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute de procedura de executare nu le onorează. Din aceste considerente solicită aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării.

5. Comunică, că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

6. Luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, se face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

7. Menționează, că între debitor și creditor nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare și nici nu a fost stabilit grafic de achitare, solicitând întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei. Astfel, ținând cont de faptul că debitorul este obligat să execute hotărârea de judecată întocmai și la timp fără întârzieri nejustificate, executorul judecătoresc constată faptul eschivării de la executarea hotărârii judecătorești a debitorului și solicită aplicarea imediată a interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului Baidu Roman, or s-ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea hotărârii judecătorești întru-cât plecarea acestuia peste hotarele țării ar putea fi definitivă.

II. Poziția instanței de fond.

8. Prin încheierea Judecătoriei Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Roman Baidu.

9. În argumentarea poziției sale, prima instanță a reținut că, deși executorul judecătoresc a întreprins anumite acțiuni în vederea identificării patrimoniului debitorului și asigurării executării documentului executoriu, materialele prezentate nu demonstrează suficient că au fost utilizate măsurile legale relevante pentru realizarea executării silite și că aplicarea interdicției de a părăsi țara este necesară în circumstanțele concrete ale cauzei.

10. Totodată, instanța de fond a reținut că nu au fost prezentate probe concludente din care să rezulte că eventuala plecare a debitorului Baidu Roman din Republica Moldova ar compromite efectiv posibilitatea executării documentului executoriu.

III. Solicitarea recurentului.

11. La data de 6 mai 2026, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat

cu recurs încheierea Judecătoriei Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un termen de 6 luni în privinţa debitorului Roman Baidu să fie admis integral.

IV. Argumentele părților.

12. În motivarea cererii de recurs a reiterat motive similare celor din demersul înaintat în prima instanță.

13. Suplimentar, a invocat aplicarea eronată a normelor de drept procedural și aprecierea necorespunzătoare a circumstanțelor cauzei de către instanța de fond, considerând că materialele prezentate justificau admiterea demersului.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului.

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, a fost comunicată recurentului prin intermediul poștei terestre, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii contestate.

16. Astfel, Colegiul civil reține că, recursul declarat la data de 6 mai 2026, este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs.

17. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

18. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

19. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

20. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

21. Art. 1 Cod de executare identifică că, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

22. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

23. Conform prevederilor art.60 alin.(1), (3), (4) Cod de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinând cont de prevederile art.30. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

24. Prevederile art.63 alin.(1) Cod de executare, indică că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

25. Din sensul art.22 alin.(1) lit. x) Cod de executare, rezultă că executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

26. Potrivit art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua

periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

27. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

28. Din materialele cauzei, Colegiul civil desprinde că, executorul judecătoresc Stoian Grigore gestionează procedura de executare silită, a documentului executoriu nr. 2-11880/2024 din 2 iunie 2025, privind încasarea de la Baidu Roman în beneficiul creditorului Roman Sergiu a sumei de 35 000 euro și 25 794 lei (f.d.13).

29. La fel, Colegiul a stabilit că, prin încheierea din 14 august 2025, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în scopul asigurării documentului executoriu, au fost aplicate un șir de măsuri de asigurare a executării (f.d.14).

30. În adresa debitorului a fost expediată și o înștiințare despre faptul aflării în procedura de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore a unui titlu executoriu, prin intermediul poștei terestre, însă plicul a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.15-verso).

31. Totodată, în adresa debitorului au fost expediate citații pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, însă acestea au fost restituite cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.18, 21, 22-verso).

32. Colegiul reține că, simpla întreprindere a unor măsuri de executare și lipsa rezultatului urmărit nu sunt suficiente pentru a demonstra necesitatea aplicării interdicției de a părăsi țara.

33. În acest sens, instanța de recurs reține că executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a demonstrat în mod convingător care anume acțiuni de executare silită nu pot fi realizate în absența fizică a debitorului de pe teritoriul Republicii Moldova și în ce mod aplicarea interdicției solicitate ar contribui efectiv la realizarea dreptului creditorului.

34. Or, prevederile art. 64 alin. (1) din Codul de executare condiționează aplicarea interdicției nu doar de existența unor măsuri de asigurare a executării, ci și de necesitatea prezenței debitorului pentru executarea eficientă a documentului executoriu.

35. În consecință, executorul judecătoresc avea obligația să individualizeze acțiunile de executare pentru realizarea cărora prezența debitorului este necesară și

să explice de ce aceste acțiuni nu pot fi efectuate prin intermediul altor mecanisme legale conform prevederilor Codului de executare.

36. Referitor la argumentul recurentului privind neprezentarea repetată a debitorului la biroul executorului judecătoresc, Colegiul judiciar reține că această circumstanță poate prezenta relevanță pentru aprecierea conduitei debitorului în cadrul procedurii de executare, însă nu determină automat întrunirea condițiilor prevăzute de art. 64 din Codul de executare.

37. În ceea ce privește argumentul executorului judecătoresc Stoian Grigore potrivit căruia debitorul ar beneficia de venituri salariale și ar deține bunuri mobile, Colegiul civil apreciază că aceste circumstanțe, chiar dacă ar fi confirmate prin înscrisurile anexate, nu justifică prin ele însele aplicarea interdicției de a părăsi țara.

38. Dimpotrivă, existența unor venituri sau bunuri susceptibile de urmărire impune examinarea posibilității utilizării mijloacelor legale de executare asupra acestora, inclusiv urmărirea veniturilor și valorificarea bunurilor, în condițiile prevăzute de Codul de executare.

39. Astfel, împrejurarea că debitorul nu a efectuat plăți benevole, deși ar dispune de anumite resurse patrimoniale, poate fi relevantă pentru stabilirea necesității continuării executării silite, însă nu demonstrează existența unei legături cauzale între deplasările acestuia peste hotarele țării și imposibilitatea executării documentului executoriu.

40. În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar apreciază critic argumentul recurentului potrivit căruia traversarea repetată a frontierei de stat ar constitui o dovadă suficientă a intenției debitorului de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești.

41. Or, simplul fapt al traversării frontierei de stat reprezintă exercitarea unui drept fundamental, iar calificarea acestui comportament drept eschivare de la executare presupune existența unor elemente obiective suplimentare, care să demonstreze că deplasările respective au fost efectuate în scopul împiedicării sau îngreunării executării documentului executoriu.

42. În speță, recurentul nu a prezentat o argumentare suficientă care să demonstreze că deplasările debitorului Baidu Roman peste hotarele Republicii Moldova au împiedicat în mod concret efectuarea unor acțiuni de executare sau au compromis posibilitatea urmăririi patrimoniului acestuia.

43. De asemenea, susținerea executorului judecătoresc potrivit căreia debitorul ar putea părăsi definitiv Republica Moldova are un caracter ipotetic, în lipsa unor circumstanțe obiective și verificabile care să confirme existența unui asemenea risc.

44. În această ordine instanța de recurs reține că, demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore privind interdicția de a părăsi țara în

privința debitorului Roman Baidu a fost examinat de prima instanță în strictă corespundere cu prevederile art.64 Cod de executare.

45. Colegiul civil subliniază că argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar fi de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recurată, or acesta, solicitând aplicarea interdicției de a nu părăsi țara în privința debitorului Roman Baidu nu a prezentat, cel puțin, oportunitatea interdicției, precum nu a invocat nici o motivație care să probeze că o astfel de măsură va facilita executarea hotărârii judecătorești, în condițiile în care executorul judecătoresc nici cel puțin nu a demonstrat faptul dacă debitorul se află pe teritoriul Republicii Moldova.

46. La caz, din materialele prezentate, se constată că, nu a fost justificat la ce acțiuni de executare este necesară prezența debitorului și că au fost luate toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, circumstanță ce denotă că nu sunt întrunite condițiile legale de aplicare a unei astfel de interdicții.

47. Astfel, din raționamentele expuse, Colegiul menționează că dreptul executorului judecătoresc de a solicita aplicarea interdicției date în condițiile art.22 alin.(1) lit. x) Cod de executare, trebuie să aibă la bază întrunirea cumulativă a două condiții: cererea creditorului și dovada faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă executarea hotărîrii.

48. Respectiv, în speța dată, executorul judecătoresc nu a făcut proba imposibilității executării hotărîrii judecătorești, motiv din care demersul înaintat urmează a fi respins.

49. Prin urmare, executorul judecătoresc urma să demonstreze că a întreprins toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, însă acestea s-au soldat cu eșec, iar restricția revendicată este ultima soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorului în partea ce ține de executarea titlului executoriu, iar instanța de recurs apreciază demersul depus de către executorul judecătoresc ca fiind unul formal în acest sens.

50. Astfel, instanța de recurs reiterează că, interdicţia de a părăsi ţara este o măsură excepțională, limitând dreptul la liberă circulație al persoanei, respectiv urmează a fi aplicată după epuizarea tuturor măsurilor de asigurare a executării sau în urma constatării caracterului ineficient al acestora, măsura în cauză având un caracter final.

51. În altă ordine de idei, Colegiul civil accentuează că interdicția de a părăsi țara se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) Cod de executare. Or, prin intermediul instituiri măsurii de interzicere debitorului de a părăsi ţara, urmează a fi urmărit scopul asigurării executării documentului executoriu. Aceasta nu constituie o sancţiune pentru neexecutare.

52. În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că încheierea

instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză (art.130 CPC) și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, neexistând motive de casare a încheierii contestate.

53. În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar apreciază că prima instanță a identificat corect natura juridică a măsurii solicitate, a examinat circumstanțele relevante pentru soluționarea demersului și a ajuns în mod justificat la concluzia privind lipsa temeiurilor suficiente pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Baidu Roman.

54. Argumentele invocate în cererea de recurs exprimă, în esență, dezacordul executorului judecătoresc cu aprecierea probelor și cu concluziile primei instanțe, fără a demonstra existența unor erori de drept sau de fapt care să justifice casarea încheierii contestate.

55. Astfel, contextul celor invocate mai sus, instanța de recurs consideră concluziile primei instanțe de respingere a demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Roman Baidu drept întemeiate și legale, ajungînd la concluzia de a respinge recursul înaintat cu menținerea actului judecătoresc contestat.

56. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 aprilie 2026, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Roman Baidu.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Serghei Dimitriu

Hristina Craveț