CURTEA DE APEL BĂLŢI
Prima instanţă: Judecătoria Soroca sediul Florești (jud. Zadorojniuc Alexandru)
Dosarul nr. 2r-393/2023

D E C I Z I E
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

8 februarie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintel şedinţei Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi, Elena Grumeza

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Sorin Corceac, în interesele lui Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir, împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 septembrie 2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", intervenienți accesorii OCN „Realty Capital" SRL Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, ÎI „Cepraga Viorel" cu privire la obligarea anulării înregistrării grevărilor ,

constată:

Poziția reclamantului:

1. La 19 noiembrie 2019, Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", OCN „Realty Capital" SRL Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, ÎI „Cepraga Viorel" cu privire la obligarea anulării înregistrării grevărilor.

Soluția primei instanțe.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 septembrie 2023 **î**n conformitate cu art.art.267 lit. g), 268, 269- 270 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, a dispus:

- A scoate de pe rol la cererea înaintată de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", intervenienți accesorii OCN „Realty Capital" SRL Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga

Viorel, ÎI „Cepraga Viorel” cu privire la obligarea anulării înregistrării grevărilor.

- Se explică reclamanților Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir că, sunt în drept să adreseze instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.
- Se explică reclamanților Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir că, sunt în drept să depună la Judecătoria Soroca, sediul Florești o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei.

3. În favoarea soluției emise instanța de fond a motivat că, în ședința de judecată din data de 26 septembrie 2023, atât avocatul Corceac Sorin care reprezintă interesele reclamanților Mamaischi Vladimir și Mamaischi Elena, cât și Mamaischi Vladimir și Mamaischi Elena, din motive necunoscute nu s-au prezentat, aceștea fiind citați legal pentru ședința fixată, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție a citațiilor (f. d. 138-140, vol. II), și nu au informat în prealabil instanța despre motivele neprezentării. La fel, instanța de fond a mai indicat că, în cadrul ședinței de judecată din motive necunoscute nu s-au prezentat OCN „Realty Capital” SRL Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, ÎI „Cepraga Viorel” și avocații Rezuș Andrei și Purcel Sergiu, procedura de citare fiind legal îndeplinită (f. d. 134-144, vol. II).

Argumentele expuse în cererea de recurs .

4. La data de 10 octombrie 2023 (f.d.152), Mamaischi Elena și Mamaischi prin intermediul avocatului care le reprezintă interesele Sorin Corceac au declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond , solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 26 septembrie 2023, cu remiterea cauzei în instanţa de fond pentru examinare.

5. În motivarea recursului recurenții au menționat, că instanţa de fond nu a ţinut cont de prezentarea la 02 decembrie 2022 (f.d. 107,vol.2), a unei cereri, prin care s-a solicitat examinarea cauzei în absenţa subsemnaților, cerinţă asupra căreia instanţa nu s-a expus şi nu a motivat de ce consideră că examinarea cauzei în absenţa recurenţilor nu este posibilă, motiv pentru care este cert în opinia recurenților, că cerinţele art. 267 lit. g) CPC nu sunt întrunite în speţă,iar aserţiunile instanţei referitoare la lipsa interesului reclamanţilor în examinarea cauzei sunt vădit eronate.

Termenul de declarare a recursului:

6. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi,

precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

7. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 26 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost înaintată la data de 10 octombrie 2023, astfel se constată că, recurenții s-au încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor:

9. Colegiul Civil a notificat la data de 31 octombrie 2023 (f.d.167,vol.2), intimații despre depunerea recursului, oferindu-le termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Intimații însă nu au făcut uz de drepturile procesuale și nu au prezentat referințe, fapt ce nu împiedică instanța la examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 septembrie 2023, prin prisma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislației procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul înaintat de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

11. Potrivit al. (3) al art. 426 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

12. Potrivit art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea instanței de fond .

13. Probatoriul cauzei confirmă faptul că, la 19 noiembrie 2019, Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, OCN „Realty Capital” SRL Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, ÎI „Cepraga Viorel” cu privire la obligarea anulării înregistrării grevărilor.

14. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 septembrie 2023 , instanţa de fond a dispus a scoate de pe rol cererea înaintată de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii OCN „Realty Capital” SRL Moraru Victor,

Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, ÎI „Cepraga Viorel” cu privire la obligarea anulării înregistrării grevărilor.

15. În favoarea soluției emise s-a motivat că, în ședința de judecată din data de 26 septembrie 2023, atât avocatul Corceac Sorin, cât și Mamaischi Vladimir și Mamaischi Elena, din motive necunoscute nu s-au prezentat, aceștia fiind citați legal, și nu au informat în prealabil instanța despre motivele neprezentării. La fel, instanța de fond a mai indicat că, în cadrul ședinței de judecată din motive necunoscute nu s-au prezentat OCN „Realty Capital” SRL Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, ÎI „Cepraga Viorel” și avocații Rezuș Andrei și Purcel Sergiu, procedura de citare fiind legal îndeplinită (f. d. 134-144, vol. II).

16. La data de 10 octombrie 2023 (f.d.152), Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir prin intermediul avocatului care le reprezintă interesele Sorin Corceac au declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 26 septembrie 2023, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii depuse de recurenți în temeiul art. 267 lit. g) CPC, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare .

17. Colegiul civil consideră că instanța de fond a emis o soluție legală și întemeiată.

18. Astfel, după cum reiese din argumentele expuse în cererea de recurs recurenții invocă în favoarea admiterii acesteia că, instanţa de fond nu a ţinut cont de prezentarea la 02 decembrie 2022 (f.d. 107,vol.2), a unei cereri, prin care s-a solicitat examinarea cauzei în absenţa subsemnaților, cerinţă asupra căreia instanţa nu s-a expus şi nu a motivat de ce consideră că examinarea cauzei în absenţa recurenţilor nu este posibilă, motiv pentru care este cert în opinia recurenților, că cerinţele art. 267 lit. g) CPC nu sunt întrunite în speţă, iar aserţiunile instanței referitoare la lipsa interesului reclamanților în examinarea cauzei sunt vădit eronate.

19. Colegiul civil consideră ca fiind declarative argumentele expuse în recurs și care nu au nici un suport juridic legal determinat din considerentele.

20. Astfel, conform materialelor dosarului (f.d.63 ,vol.2) la data de 14 iulie 2022 avocatul Sorin Corceac a solicitat amănarea ședinței judiciare din data de 15 iulie 2022 ora 11.00 în cauza civilă la acțiunea Elenei Mamaischi și Vladimir Mamaischi către Agenția Servicii Publice din motivul imposibilității de a se prezenta în cadrul ședinței din motive tehnice.

21. Prin procesul- verbal al ședinței de judecată din 15 iulie 2022(f.d.64), s-a admis cererea avocatului Sorin Corceac privind amânarea ședinței de judecată, și s-a dispus amânarea ședinței de judecată pentru data de 02.12.2022 ora 10.00, cu dispunerea citării părților pentru următoarea ședință de judecată.

22. Ulterior, la data de 02 decembrie 2022(f.d.76), avocatul Sorin Corceac, solicită amânarea ședinței judiciare stabilite pentru data de 02 decembrie 2022, ora 10.00 ,din motivul imposibilității prezentării lui Elena Mamaischi care se află în concediu medical. Totodată, solicită în caz de imposibilitate de a examina cauza în absența lor.

23. Deci, Colegiul civil constată cu certitudine faptul, că avocatul Corceac Sorin a solicitat amânarea ședințelor de judecată pentru date concrete 15 iulie 2022 și 02 decembrie 2022 și nicidecum examinarea în fond a cauzei în lipsă.

24. De asemenea, Colegiul civil constată că, pentru ședința din 26 septembrie 2023 când a fost emisă încheierea de scoatere a acțiunii de pe rol, părțile au fost corespunzător citate (f.d.133), însă la data ședinței s-a prezentat doar reprezentantul ASP Mircea Rotari , care a solicitat scoaterea acțiunii de pe rol în legătură cu neprezentarea reclamanților, care au fost citați legal (f.d.145,verso).

25. În contextul circumstanțelor expuse ,Colegiul civil consideră, că în speță la emiterea soluției supuse recursului prima instanță a respectat întocmai dispoziţiile normei legale expuse la art. 267 lit.g) CPC, care stipulează că, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond. Or, în opinia Colegiului civil la caz au fost întrunite cumulativ condiţiile stabilite de norma legală enunțată :

- neprezentarea nemotivată a reclamanților și a avocatului acestora în cadrul ședinței de judecată din 26 septembrie 2023 ;
- nesolicitarea de către reclamanți a examinării cauzei în absența lor în cadrul ședinței de judecată fixate pentru data de 26 septembrie 2023 , și,
- solicitarea de către reprezentantul pîrîtului ASP Mircea Rotari a scoaterii acțiunii de pe rol în legătură cu neprezentarea reclamanților, care au fost citați legal (f.d.145,verso).

26. Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră că recurenții nu au prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

27. De asemenea, Completul judiciar reține că, prin prisma jurisprudenței CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsită de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

28. Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de Sorin Corceac, în interesele lui Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir asemenea aspecte nu se regăsesc.

29. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 septembrie 2023 .

30. În conformitate cu art. art . 427 lit.a) , 428 CPC a RM , Colegiul Civil ;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sorin Corceac, în interesele lui Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir .

Se menține încheierea judecătoriei Soroca sediul Florești din 26 septembrie 2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii OCN „Realty Capital” SRL Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, ÎI „Cepraga Viorel” cu privire la obligarea anulării înregistrării grevărilor .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei
judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza