

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

04 iunie 2015

or. Ocnița

Judecătoria raionului Ocnița avînd în componență:

Președintele ședinței

Grib Gheorghe

Grefier

Valuța Dora

Cu participarea:

Procurorului

Pripa Ion

Avocatului

Chilat Victor

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al s. xxxxxxxx, r-ul Ocnița, moldovean, supus military, studii medii, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, fără antecedente penale, c/p xxxxCODxxxx,

Învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP.

Termenul de examinare a cauzei 04 februarie 2015 - 04 iunie 2015.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

xxxxNUMExxxx, la data de 11.12.2014, în jurul orelor 10.30, aflîndu-se în incinta biroului de serviciu cu nr.34 al ofițerului de urmărire penală din cadrul Secției de urmărire penală a inspectoratului de Poliție pe raionul Ocnița xxxxNUMExxxx, amplasat în or. Ocnița str. Burebista 49, unde a fost citat pentru a oferi explicații, i-a oferit și i-a dat personal ofițerului de urmărire penală, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă de 400 ( patru sute) lei, în scopul determinării ultimului, de a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În ședința de judecată, reprezentantul legal al inculpatului xxxxxxxx a anunțat că la data de 01.12.2014, feciorul său xxxxNUMExxxx fiind în stare de ebrietate a provocat un conflict, în urma căruia a deteriorat sticla de la ușă și mobila de la bucătărie. A anunțat poliția și în rezultat lui xxxxNUMExxxx i-a fost întocmit proces verbal contravențional. Fiind citat la IP Ocnița pentru data de 11.12.2014, ea i-a dat lui xxxxNUMExxxx suma de 400 lei pentru achitarea amendei contravenționale. Cum a procedat inculpatul mai departe nu cunoaște, însă este sigură că el avea intenția de a achita amenda.

Martorul xxxxNUMExxxx a explicat că a primit informație din s. Rediul Mare precum că xxxxNUMExxxx fiind în stare de ebrietate a provocat un conflict. Pe cauza data a fost citat pentru data de 04.12.2014 de a se prezenta la IP Ocnița. La data de 11.12.2014, xxxxNUMExxxx s-a prezentat în birou, solicitând de a clarifica cazul dat pe altă cale decât cea legală și i-a propus bani în sumă de 400 (patru sute) lei. Auzind despre faptul dat el a depus un raport anunțând conducerea. Au fost întreprinse măsurile procesuale corespunzătoare de documentare a cazului și au fost întocmite actele procesuale corespunzătoare.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui xxxxNUMExxxx este dovedită integral și acțiunile lui se încadrează în baza art. 325 al. (1) Cod penal după semnele calificative oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare ce nu I se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale. Însă, conform raportului de expertiză psihiatrică legală nr.223a din 28 aprilie 2015, anexat la materialele cauzei, la demersul procurorului, s-a constatat că inculpatul xxxxNUMExxxx, în timpul săvârșirii infracțiunii, era bolnav de o boală psihică, care îl face să nu-și dea seama de acțiunile sale și această boală nu este o tulburare nervoasă temporară, ci o boală permanentă, și inculpatul are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Reprezentantul legal a susținut demersul procurorului. Apărătorul a fost de acord cu demersul înaintat.

Analizând demersul procurorului, instanța de judecată consideră că acesta este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 alin.(1) CPP, dacă se consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate, sau că această persoană, după ce a săvârșit infracțiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să nu le poată dirija, instanța de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentință de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite și starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat. În astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

Conform art. 99 CP, Persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvârșit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-și dea seama de acțiunile lor sau să le dirijeze, instanța de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății:

- a) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită;
- b) internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

În conformitate cu art.100 alin.(1) CP, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită poate fi aplicată de către instanța de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice și a caracterului faptei prejudiciabile săvârșite, are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită, iar potrivit art.101 alin.(1) din legea citată Instanța de judecată, considerînd că este necesar de a aplica o măsură de constrângere cu caracter medical, alege forma acesteia în funcție de boala mintală a persoanei, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite.

În atare circumstanțe, avînd în vedere circumstanțele cauzei, vinovăția inculpatului, faptul că, conform rezultatelor raportului de expertiză psihiatrică legală nr.223a din 28 aprilie 2015, inculpatul suferă de o boală psihică, care îl face să nu-și dea seama de acțiunile sale și această boală nu este o tulburare nervoasă temporară, ci o boală permanentă, are nevoie de îngrijire spitalicească și de tratament în condiții de supraveghere obișnuită într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, instanța de judecată ajunge la concluzia de a elibera inculpatul xxxxNUMExxxx de pedeapsă și de aplica față de el măsuri de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art.99 CP, art.340, 384, 385, 392-394, 397, 498 și art.499 alin.(1) CPP, instanța de judecată,

#### C O N D A M N Ă:

xxxxNUMExxxx se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 al. (1) Cod penal RM.

xxxxNUMExxxx se liberează de pedeapsa penală cu aplicarea în privința lui a măsurii de constrângere cu caracter medical cu internarea lui într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Corpurile delicate: 7 bancnote dintre care o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei și 6 (șase) bancnote cu nominalul a câte 50 lei în sumă totală de 400-00 (patru sute) lei, care se află în dosarul penal se confiscă în folosul statului.

Executarea sentinței în privința internării lui xxxxNUMExxxx în instituția psihiatrică se pune în seama IP Ocnița.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președinte de ședință

G.Grib