Dosar penal nr. 1-281/2026
Nr. PIGD 1-26125044-26-1-02102026

JUDECĂTORIA DROCHIA
(sediul Rîșcani)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

26 noiembrie 2026 **or. Rîșcani**

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic
Cu participarea:
Procurorului Aliona Frunză
Apărătorului Victor Rusu

A examinat în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală privind învinuirea lui:

> **Ciloci Nicolae** *****, IDNP *****, născut la *****, în satul *****, raionul Ștefan Vodă, domiciliat în satul *****, raionul Rîșcani, cu domiciliu înregistrat în satul *****str. *****, r. Anenii noi, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de lăcătuș auto la GȚ ”Gordilă Gabriela” satul ***** raionul Rîșcani, fără antecedente penale.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la 02 octombrie 2026 până la 26 noiembrie 2026.

Instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

Ciloci Nicolae, la 26 septembrie 2026, aproximativ la ora 23.05, nedeținând permis de conducere, care i-ar confirma dreptul de a conduce vehicule, fiind în stare de ebrietate alcoolică, care reprezintă o stare de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social-periculos al

acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și consecințele care pot surveni, acționând intenționat, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357/2009, conform cărora: ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”, a condus mijlocul de transport de model ”Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare ***** și, deplasîndu-se prin satul *****, raionul Rîșcani, a fost stopat de angajații Direcției Patrulare ”Nord” a INSP, care, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, l-au supus testării alcooscopice cu analizatorul ”Drager”, constatându-i o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l.

PROCEDURA

La data de 30 septembrie 2026, între procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Rîșcani și învinuitul Ciloci Nicolae, asistat de apărătorul Victor Rusu, la inițiativa învinuitului Ciloci Nicolae și a apărătorului acestuia Victor Rusu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026300204 cu privire la următoarele aspecte:

a) Descrierea faptei ce formează obiectul acordului şi de care este învinuită persoana:

Ciloci Nicolae a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

la 26 septembrie 2026, aproximativ la ora 23.05, nedeținând permis de conducere care i-ar confirma dreptul de a conduce vehicule, fiind în stare de ebrietate alcoolică, care reprezintă o stare de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și consecințele care pot surveni, acționând intenționat, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357/2009, conform cărora: ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”, a condus mijlocul de transport de model ”Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare ***** și, deplasîndu-se prin satul *****, raionul Rîșcani, a fost stopat de angajații Direcției Patrulare ”Nord” a INSP, care, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, l-au supus testării alcooscopice cu analizatorul ”Drager”, constatându-i o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l.

b) Încadrarea juridică a faptei şi pedeapsa prevăzută de lege:

Prin acțiunile sale intenționate, Ciloci Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264^1, alin.(5) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere. Fapta prejudiciabilă ce

se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

c) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei şi acceptă încadrarea juridică a acesteia:

La 29 septembrie 2026 în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, Ciloci Nicolae, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal.

Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de învinuitul Ciloci Nicolae.

Instanța reține că potrivit art. 504 alin.2) și 3) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În ședința de judecată din 26 noiembrie 2026, inculpatul a declarat că recunoaște totalmente săvârșirea faptei incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens

Apărătorul Victor Rusu în baza mandatului avocațional nr. 2465331 din 29 septembrie 2026, în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale și a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

Procurorul Aliona Frunză, de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, și anume, să fie recunoscut vinovat Ciloci Nicolae și să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune 1 an.

ANALIZA PROBATORIULUI

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ciloci Nicolae a declarat, că recunoaște vina, explicând că, în seara zilei de 26.09.2026 a servit 2 beri cu un prieten, ulterior a decis să plece acasă. Conducând fără a avea permis de conducere, automobilul de model Nissan Primiera n/î *****, în jur de orele 23.00, în drum spre casă a fost oprit de angajații INSP și a fost testat cu alcooltestul Drager. Rezultatul testului în aerul expirat a fost de 0,77 mg/l. Regretă pentru fapta comisă și s-a căit sincer de cele comise obligându-se să nu mai comită astfel de fapte în viitor. A solicitat admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată reține, că pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin probele administrate în faza de urmărire penală și anume:

-Declarațiile martorului Fediuc Artiom, din care rezultă că își desfășoară activitatea în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Nord, Sîngerei-Glodeni-Fălești-Rîșcani, al Direcției Patrulare Nord. La data de 26.09.2026, începând cu ora 18:30 a intrat în serviciu pentru asigurarea ordinii publice și supravegherea traficului rutier pe teritoriul r-lui Rîșcani în comun cu colegul său agent superior Ursu Mihail. Astfel, în ziua indicată fiind aproximativ ora 23:00 deplasîndu-se cu autospeciala de serviciu de model ”Dacia Duster”, în timp ce se afla la monitorizarea traficului rutier, pe traseul M-5, în satul ***** raionul Rîșcani, a observat cum în întîmpinarea lor se deplasează un mijloc de transport de model ”Nissan Primiera”, cu n/î *****, care avea o traiectorie neuniformă de deplasare, din acest motiv conducătorul auto a fost somat de a stopa. În continuare, conducătorului auto, i-a fost cerut să prezinte actele pentru verificare, însă dânsul a comunicat că nu deține permis de conducere, fapt confirmat și de baza de date eDate. În cadrul discuției cu conducătorul auto, Ciloci Nicolae, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică . Pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, conducătorul auto Ciloci Nicolae a fost supus testării cu aparatul ”Drager”, fiind constatată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l. Momentul în care, conducătorul auto, Ciloci Nicolae, a fost supus testării cu dispozitivul Drager, a fost fixat cu telefonul mobil de model POCO X6. Conducătorul auto, Ciloci Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării cu dispozitivul Drager, respectiv a depus semnătura sa, la comportamentul corespunzător, pe tichetul Drager. Ciloci Nicolae a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport .La propunerea de a fi însoțit la instituția medicală , pentru a i se colecta mostre de sânge pentru dispunerea expertizei pentru stabilirea concentrației de alcool în sînge, șoferul auto a refuzat, întocmind o recipisă. După care automobilul de model ”Nissan Primiera” cu numărul de înmatriculare ”*****” care a fost ridicat și dus la parcarea specială din mun.Bălți. (f.d.28-29);

- Declarațiile martorului Ursu Mihail, care, activînd împreună cu Fediuc Artiom, a confirmat cele relatate de acesta și anume că la 26.09.2026, aproximativ la ora 23:00 deplasîndu-se cu autospeciala de serviciu de model ”Dacia Duster”, pe traseul M-5, în satul ***** raionul Rîșcani, a observat automobilul de model ”Nissan Primiera”, cu n/î *****, care avea o traiectorie neuniformă de deplasare. Din acest motiv automobilul a fost stopat. La volan se afla Ciloci Nicolae, a.n *****, locuitor al sat. ***** raionul Rîșcani, care a declarat că nu deține permis de conducere. Verificînd baza de date eDate System , au constatat că într-adevăr conducătorul auto, Ciloci Nicolae nu deține permis de conducere. În cadrul discuției cu conducătorul auto, Ciloci Nicolae, au observat semne ale stării de ebrietate și i-au propus testarea cu aparatul Drager.El a fost deacord. În rezulatul testării s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l.

Pentru aceste motive șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar cazul a fost documentat și transmis organului de urmărire penală.

Automobilul de model ”Nissan Primiera” cu numărul de înmatriculare ”*****” care a fost ridicat și dus la parcarea specială din mun.Bălți. (f.d.40-41);

Instanței i s-au mai prezentat pentru cercetare:

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, întocmit la 26.09.2026 (f.d 16);
- procesul-verbal de testare alcooscopică din 26.09.2026 (f.d 13);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2026, în care sunt reflectate rezultatele examinării techetului ”Drager” (f.d 8-11);
- certificat de competență (f.d 22);
- buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare. analizatorul concentrației de etanol (f.d 23);
- procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil cu înregistrările video (f.d 31-33);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2026, în care sunt reflectate rezultate examinării înregistrărilor video (f.d 36-38).
-Informația din baza de date eDate System, din care rezultă că Ciloci Nicolae nu deține permis de conducere (f.d.25)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI

În conformitate cu pct. 14, lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Potrivit art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform pct. 10 alin.2), lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 , Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus .

La caz, inculpatul, nedeținînd permis de conducere, a condus automobilul de model ”Nissan Primiera”, cu n/î *****, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Potrivit art. **264^1 alin. (5)** Cod penal constituie infracțiune conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. **264^1 alin. (5)** Cod penal constă în acțiunea de a conduce un mijloc de transport pe drumurile publice în două condiții cumulative:

1. **Depășirea limitei de alcool.** Conform art **264[1]** alin. (1) CP, răspunderea penală intervine când concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat depășește 0,35 mg/l. Concentrația de 0,77 mg/l , depistată la inculpat, depășește cu mult acest prag, încadrându-se în sfera penală (stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat).
2. **Lipsa dreptului de a conduce.** Făptuitorul nu deține permis de conducere (fie nu a obținut niciodată acest drept, fie nu are permis valabil pentru nicio categorie).

Inculpatul Ciloci Nicolae, în calitate de subiect al infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile, admițînd, în mod conștient, survenirea acestor urmări, la data de 26 septembrie 2026, în jurul orei 23.05, a comis fapta prejudiciabilă conducerea automobilului, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,77 mg/l, nedeținând permis de conducere.

Astfel, analizând cumulul de probe, instanţa de judecată ajunge la convingerea că vina inculpatului a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acțiunile lui corect încadrate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, fiindcă el prin acţiunile sale intenţionate a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l și în lipsa permisului de conducere.

PEDEAPSA

Cu referire la pedeapsă, instanța notează că, potrivit art. 509[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani și conform art. 16 Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție.

Instanța va reține în privința inculpatului, în conformitate cu art. 76 din Codul penal, drept circumstanțe atenuante recunoașterea vinovăției și căința sinceră, prezența la întreținere a doi copii minori.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal în raport cu inculpatul instanța nu a stabilit.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost identificate.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că acesta este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, are studii medii speciale, este încadrat în serviciu, în localitatea de domiciliu se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale. Potrivit cazierului contravențional, inculpatul a comis anterior multiple contravenții în domeniul circulației rutiere, inclusiv pe parcursul anului 2026, circumstanță ce denotă un comportament predispus spre încălcarea sistematică a normelor legale

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa se consideră echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Instanța subliniază că, potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială se reduc cu o treime. Totodată, prin derogare de la alin. (1), potrivit art. 80 alin. (3) din Codul penal, în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264^1, reducerea cu o treime se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială.

Astfel, întrucât sancțiunea art. 264^1 alin. (5) din Codul penal prevede amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, limitele de pedeapsă calculate potrivit art. 80 alin. (3) din Codul penal se încadrează între: amendă de la 2500 la 2000 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani la 3 ani și 4 luni.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei convenite prin acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la 30 septembrie 2026 între procuror, învinuit și apărătorul său — și anume închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea art.90 Cod penal cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an ,instanța de judecată constată că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele legale reduse conform art. 80 alin. (3) din Codul penal și cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 75–78 din Codul penal.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate produsă de alcool sau substanțe stupefiante. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei cu închisoarea.

Totuși, reieșind din faptul că inculpatul are doi copii la întreținere, este angajat la muncă, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, micșorând esențial timpul pentru constatarea și judecarea faptei, corect s-a ajuns la înțelegerea că e rațional ca pedeapsa să fie executată efectiv, aceasta urmând să fie suspendată pe un termen de probațiune de 1 an.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în ședința de judecată, procurorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul Ciloci Nicolae și a apărătorului acestuia Rusu Victor.

La fel, în ședință de judecată avocatul Rusu Victor, în interesele inculpatului, cât și inculpatul au solicitat acceptarea de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ascultând opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei, studiind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în prezenta cauză penală la data de 30 septembrie 2026, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Rîșcani și Ciloci Nicolae, asistat de avocatul Rusu Victor, urmând ca Ciloci Nicolae să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 264 [1] alin. (5) din Codul penal și condamnat pentru faptele sale la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea art.90 Cod penal cu suspendarea executării pedepsei pe u termen de probațiune de 1 an.

În concluzie, instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocatul său cu procurorul, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv, urmează a fi acceptată.

Totodată, instanța de judecată, reieșind din alin.6 al art.90 Cod penal consideră necesar pe perioada de probă a pune în sarcina inculpatului următoarele obligații :

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

CORPUL DELICT

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei În fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corp delict tichetul aparatului „Drager” 6820, nr. 4146, din 26.09.2026, ora.23:05, cu indicarea concentrației alcoolului în aerul expirat de către Ciloci Nicolae de 0,77 mg/l, un purtător electronic de informație de model CD-R care conține o înregistrare video din data de 26.09.2026, unde a fost înregistrat momentul testării cet. Ciloci Nicolae, care urmează a fi păstrate la dosar.

Față de cele ce preced, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509[1],384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 30 septembrie 2026 între procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Rîșcani Aliona Frunză și Ciloci Nicolae, asistat de apărătorul Victor Rusu,

Ciloci Nicolae se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și în baza acestei legi cu aplicarea art.80 alin.(3) Cod penal i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal se suspendă executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Ciloci Nicolae în perioada termenului de probațiune :

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Corpul delict: tichetul aparatului „Drager" 6820, nr. 4146, din 26.09.2026, ora.23:05, cu indicarea concentrației alcoolului în aerul expirat de către Ciloci Nicolae de 0,77 mg/l, un purtător electronic de informație de model CD-R care conține o înregistrare video din data de 26.09.2026, unde a fost înregistrat momentul testării cet. Ciloci Nicolae, urmează a fi păstrate la dosar.

Sentința este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) în termen de 15 zile de la pronunțare.

Sentința pronunțată integral la 26 noiembrie 2026.

Președintele ședinței
judecător **Lucian Ghervas**