Dosarul nr. 4r-619/23 Judecătoria Ungheni
4-22153785-02-4r-10022023 Judecătorul Triboi Petru

D E C I Z I E
(dispozitiv)

10 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Procurorului PÎCĂLĂU Alina

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul adjunct, interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Ungheni, *****, a declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26.01.2023, privind revizuirea procesului contravențional intentat în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05 379939 din 13.12.2021, întocmit de agentul constatator *****.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul adjunct, interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Ungheni, *****, menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26.01.2023, privind revizuirea procesului contravențional intentat în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05 379939 din 13.12.2021, întocmit de agentul constatator *****.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-619/23 Judecătoria Ungheni
4-22153785-02-4r-10022023 Judecătorul Triboi Petru

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Procurorului PÎCĂLĂU Alina

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul adjunct, interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Ungheni, *****, a declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26.01.2023, privind revizuirea procesului contravențional intentat în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05 379939 din 13.12.2021, întocmit de agentul constatator *****.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 21.10.2022-26.01.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 10.02.2023-10.10.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Procurorul Pîcălău Alina a solicitat admiterea recursului declarat de acuzare.

Persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional ***** fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău: https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings-page, în ședința de judecată

nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 21.10.2022, procurorul *****i a înaintat în instanța de judecată cerere de revizuire a procesului contravențional intentat în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05 379939 din 13.12.2021, întocmit de agentul constatator *****.În motivarea cererii de revizuire se indică că, la 22 octombrie 2021, în REI - I al IP Ungheni, sub nr. 731 a fost înregistrat procesul - penal în temeiul plângerii cet-ei *****, domiciliată s. *****, r-nul Ungheni, precum că, la 18.10.2021, în jurul orelor 13:50 min. soțul ei, ***** ***** în timp ce se afla la domiciliul comun, situat pe str. *****, mun. Ungheni, a inițiat un conflict cu prima, în cadrul căruia a intimidat-o, exprimat în adresa ei cu cuvinte injurioase, defăimătoare, iar la un moment i-a aplicat lovituri cu pumnul pe diverse regiuni ale corpului.
2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul Ungheni, Ion Steclari din 23.11.2021, a fost refuzată începerea urmăririi penale în baza art. 275 pct. 2) Cod de procedură penală, precum că fapta comisă de acesta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, constatând prezența în acțiunile lui ***** a indicilor unei fapte contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional - injuria, inițiind în acest sens un proces contravențional.
3. Ulterior, la 13.12.2021, agentul constatator din cadrul IP Ungheni, Sergiu Bulican, a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI, nr. 05 379938, aplicîndu-i sancțiunea contravențională în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei.Susține că, nefiind de acord cu respectiva decizie, la 28.12.2021, ***** a contestat-o în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală, exprimându-și dezacordul cu refuzul în pornirea urmăririi penale de către procurorul I. Steclari din 23.11.2021, solicitând anularea actului contestat. În viziunea ei, procurorul nu a dat apreciere circumstanțelor faptice relatate și anume că urmare acțiunilor violente ale soțului ***** din 06.10.2021, ea a fost internată în Spitalul Raional Ungheni și a pierdut sarcina, cît și faptul că situația de conflict în

familia ***** a persistat o perioadă îndelungată, inclusiv ulterior la 18.10.2021, acțiuni ce au avut în prezența copilului minor.Fiind audiată în calitate de victimă ***** a declarat că, este soția cet. ***** a.n 27.11.1993, cu care este căsătorit de aproximativ 9 ani de zile și cu care are un copil minor cu vârsta de aproximativ 7 ani. În toată această perioadă de timp, ultimul, mereu are un comportament neadecvat în familie, manifestat prin, consum des de băuturi alcoolice, comportament neadecvat în familie precum și o numește cu cuvinte necenzurate. De atunci pînă în prezent, niciodată nu s-a adresat la organele de poliție, din motiv că a crezut că se v-a schimba, însă nu a fost să fie. La data de 18.10.2021 aproximativ la orele 13:50, întrucât soțul nu și-a manifestat interesul în vederea educării copilului minor, aceasta i-a dezumflat roțile de la autoturismul comun. Ulterior, în aceeași zi între ea și soț a avut loc un conflict, cel din urmă numind-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i cinstea și demnitatea și s-au îmbrâncit de nenumărate ori, după care el a telefonat la organele de poliție, precum și ea a telefonat la „112” unde a comunicat despre cele întâmplate. La scurt timp au sosit angajații de poliție, care au documentat cazul dat, și i-au înmânat o îndreptare la medicul legist, la ce ea a refuzat de a fi examinată medical din motiv că nu a avut careva leziuni corporale. Ceartă la ei a apărut și de la faptul că apartamentul amplasat pe str. ***** ap 20, l-au procurat ei și anume jumătate de sumă la procurare apartamentului au investit ei, iar cealaltă jumătate a investit mama lui, ca ulterior să afle de la soț că apartamentul este scris pe numele surorii sale care locuiește în r. Hîncești s. Cioara. Careva martori, din blocul locativ, nu au auzit și nu au văzut conflictul dat din ziua respectivă. Careva martori ce ar putea confirma conflictul dintre ei nu sunt. Certurile au loc în prezența copilului. Însă au fost și cazuri când el o ruga să nu plece la poliție, invocând faptul că se v-a schimba. Ulterior, la 06.10.2021, în urma unui conflict cu soțul, acesta a îmbrâncit-o iar ea a căzut pe pat, el s-a urcat deasupra și a apăsat-o pe burtă, conștientizând că este însărcinată și a numind-o cu cuvinte necenzurate. La 07.10.2021, a mers la muncă și având scurgeri, a fost chemată ambulanța și transportată la Spitalul r. Ungheni, unde a fost anunțată de pierderea sarcinii. [...] Copilul minor a participat la toate acțiunile agresive fizice și psihice pentrecute între ea și soțul *****. [...]Se relevă că, declarații analogice celor date de ***** au depus și martorii *****(părinții victimei *****), ***** și ***** (nașii familiei *****).Fiind audiați în calitate de martori Pruneneanu Irina (asistent social s.Sculeni r. Ungheni), ***** (primarul s.Sculeni r.Ungheni), *****, *****, au declarat că caracterizează familia ***** pozitiv, precum și că nu cunosc careva informații de existența în familia ultimilor a situațiilor conflictuale, inclusiv între soții ***** și ***** în perioada în care au locuit în localitatea Sculeni r-nul Ungheni.

4. Conform prevederilor Legii ”cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie”, nr. 45 din 01.03.2007, definește *violenta psihologică ca impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informați alte acțiuni cu efect similar*Se notifică că, în cadrul procesului penal procurorul a apreciat eronat probatoriul, cât și a dat apreciere unilaterală circumstanțelor cazului, fiind emisă decizia fără o examinare amplă pretențiile victimei *****.
5. Având în vedere totalitatea circumstanțelor expuse supra, în scopul neadmiterii încălcării dreptului la un proces echitabil și accesului la justiție, la 12.01.2022 prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii r-lui Ungheni a fost anulată ca ilegală ordonanța de refuz pornirea urmăririi penale din 23.11.2021, adoptată de procurorul în Procuratura r-1 Ungheni, I. Steclari, în cadrul procesului penal nr. 20213600731 din 22.10.2021 și pomi urmărirea penală în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal (cauza penală nr. 2022360040 însă, la moment, organul de urmărire penală se află în imposibilitatea de a efectua acțiuni de urmărire penală în privința lui ***** pe respectiva cauză, din motiv că el fost deja sancționat contravențional în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, deoarei circumstanțele relevate demonstrează că în acțiunile acestuia sunt prezente elemente constitutive ale unei infracțiuni de violență în familie.
6. Avînd în vedere cele expuse în asemenea circumstanțe, precum și în scopul neadmiterii încălcării principiului *non bis in idem,* se impune necesitatea revizuirii hotărârii emise procesul contravențional, prin care ***** a fost tras la răspunde contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.
7. Solicită procurorul: revizuirea procesului contravențional privind tragerea la răspundere contravenționa a lui ***** ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu seria și nr. *****, întocmit de agentul de constatare în persoana ofițer de sector al IP Unghe *****, în privința contravenientului ***** *****; remiterea materialelor acumulate în adresa Procuraturii raionului Ungheni.
8. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26.01.2023, a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de procurorul *****i asupra procesului verbal cu privire la

contravenție din nr.MAI 05 379939 din 13.12.2021și decizia de sancționare, în cauza contravențională în care *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenție prevăzută la art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, ca fiind neîntemeiată.

9. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, procurorul adjunct, interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Ungheni, *****, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri. AvAnd in vedere totalitatea circumstanlelor expuse supra, in scopul neadmiterii incdlcarii dreptului la un proces echitabil si accesului la justilie, la 12.01.2022 prin ordonanla procurorului-Eef al Procuraturii r-lui lJngheni a fost anulatd ca ilegala ordonanfa de refuz pornirea urmdririi penale din23.11.2021, adoptatd de procurorul in Procuratura r-l Ungheni, L Steclari, in cadrul procesului penal nr.20213600731 din 22.10.2021 qi pomi urmdrireapenalS inbazaart.201'alin. (1) lit. b) Codpenal (cauza penald nr. 2022360040 ins6, Ia moment, organul de urmdrire penali se af7d, in imposibilitatea de a efectua acliuni de urmdrire penald in privinla lui ***** pe respectiva cauzd, din motiv cd el fost deja sanclionat contravenlional inbaza art. 69 alin. (1) Cod contravenfional, deoarece circumstanfele relevate demonstreazd cd in acliunile acestuia sunt prezente elemente constitutive ale unei infractiuni de violen!6 in familie. ? r vr t ,. . . t In scopul neadmiterii incdlcdrii principrului non bis in idem, se impune necesitatea revizuirii procesului contravenfional privind tragerea la rdspundere contravenlionald a lui ***** pentru comiterea contravenfiei prevdzute de art.69 alin. (1) Cod contravenfional; anularea procesului-verbal cu privire la contraventie, cu seria Ei nr. *****, intocmit de agentul de constatare in persoana ofiger de sector al IP Ungheni *****, in privinfa contravenientului *****; remiterea materialelor acumulate in adresa Procuraturii raionului Ungheni. in rautu Eremia v. Moldova (cererea nr.5364111). urtea de la Strasbours a statuat cd " ... acliunile autoritit{ilor nu au fost doar o simpld omisiune sau tergiversare a cauzei privind violenla asupra reclamantei, dar a condus la tolerarea repetatd a violenlei Si a reflectat o atitudine discriminatorie fa\d de prima reclamantd ca femeie. Autorityile nu au apreciat pe deplin seriozitatea Si extinderea problemei violen{ei domestice in Moldova Si efectul sdu discriminatoriu asupra femeilor.

10. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. b) Codul contravențional, „după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului”.

12. Se menționează că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

13. În temeiul prevederilor art.462 alin.1 Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

14. Așadar, potrivit prevederilor art. 396 alin. 3^1 Cod contravențional, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

15. Raportat la caz, conținutul normei vizate cu soluția adoptată de instanța de judecată, Colegiul penal constatată că potrivit articolului 396 alin.3^1 Cod contravențional, în vederea realizării competențelor sale, procurorul urmează să verifice legalitatea deciziilor agentului constatator și să le conteste inițial cu contestație iar apoi cu recurs în instanțele de judecată.

16. Or, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac care operează după epuizarea căilor ordinare de atac și care poate fi exercitată împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

17. Respectiv, procurorul, prin nefolosirea căilor de atac contestația și recursul, nu poate solicita declanșarea procedurii de revizuire.

18. Reieșind din cele menționate, se instituie respingerea cererii de revizuire a procurorului adjunct, interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Ungheni, *****, împotriva procesului contravențional intentat în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, or admiterea unei căi de atac cu încălcarea condițiilor prevăzute de lege constituie o încălcare a principiului legalității și, din acest motiv, apare o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.

19. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge recursul declarat de către procurorul adjunct, interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Ungheni, *****, menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26.01.2023, asupra procesului contravențional intentat în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05 379939 din 13.12.2021, întocmit de agentul constatator *****.

20. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul adjunct, interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Ungheni, *****, menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26.01.2023, asupra procesului contravențional intentat în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05 379939 din 13.12.2021, întocmit de agentul constatator *****.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail