Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Vitalie Guțan)
Dosarul nr. 2ai-293/24
(2-22176209-02-2ai-27092024-4)

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de lichidatorul SRL"URBANTRAFIC" în procedura falimentului simplificat – Sergiu Guțu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 11 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL"URBANTRAFIC" în procedura falimentului simplificat – Sergiu Guțu împotriva lui Constantin Cocarcea privind anularea contractului de vânzare-cumpărare",-

a c o n s t a t a t:

1. La 7 februarie 2024, SRL"URBANTRAFIC" în procedura falimentului simplificat a înaintat cerere împotriva lui Constantin Cocarcea privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 18 iunie 2020 a unității de transport *****.

În motivarea cererii invocă că, la 23 iunie 2020, SRL"URBANTRAFIC" a încheiat cu Constantin Cocarcea o tranzacție dubioasă și frauduloasă, prin care ultimului i-a fost transmis mijlocul de transport *****.
Susține că, la 2 februarie 023, Judecătoria Chișinău, sediul Central, din motiv de incapacitate de plată și supra îndatorare, a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL"URBANTRAFIC", în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit Sergiu Guțu, deținătorul Autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015, eliberată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova.
Indică că, în vederea executării atribuțiilor de serviciu, administratorul provizoriu a solicitat de la organele abilitate ale statului informații cu privire la bunurile debitorului avute la momentul depunerii cererii introductive, cât și informația cu privire la bunurile înstrăinate de debitor pe parcursul a trei ani precedenți admiterii cererii introductive.
Invocă că, la 21 decembrie 2022, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a

conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule a prezentat lichidatorului informația că la data de 18 iunie 2020, debitorul a înstrăinat mijlocul de transport ***** către Constantin Cocarcea, care l-a înregistrat după sine.
Notează că, conform prevederilor p. 2.1 al contractului de vânzare-cumpărare din 18 iunie 2020, încheiat între conducerea SRL"URBANTRAFIC" și Constantin Cocarcea la data de 18 iunie 2020, prețul unității de transport ***** a fost stabilită de 5000 lei.
Menționează că, prețul de 5000 lei stabilit de părți pentru unitatea de transport comercializată nu corespunde realității și este de 20 ori mai mică decât prețul de piață la momentul comercializării.
Notează că, conform cursului oficial al BNM din 18 iunie 2020, suma stabilită constituia 257,77 euro.
Indică că, solicitând de la banca comerciale BC "Victoriabank" SA informația cu privire la rulajul mijloacelor financiare pe conturile întreprinderii, sa stabilit că la conturile întreprinderii SRL"URBANTRAFIC" nu au intrat mijloace bănești pentru mijlocul de transport înstrăinat către Constantin Cocarcea. Respectiv, această tranzacție poartă un caracter fraudulos, este fictivă, încalcă flagrant drepturile celorlalți creditori și urmează a fi anulată de către instanța de insolvabilitate cu repunerea părților în starea inițială încheierii tranzacției.
În conformitate cu prevederile legislației în vigoare și anume a art. 104 lit. a), 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită a admite cererea dată; a amâna achitarea taxei de stat conform prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă; a declara nul contractul de vânzare-cumpărare din 18 iunie 2020 încheiat între conducerea SRL"URBANTRAFIC" şi Constantin Cocarcea la data de 18 iunie 2020, conform căruia a fost transmisă de la SRL"URBANTRAFIC" către Constantin Cocarcea, unitatea de transport ***** cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției; a obliga pe Cocarcea Constantin în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, să restituie în masa debitoare a SRL"URBANTRAFIC" bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă s-au devalorizarea acestuia, a încasa în masa debitoare sine costul bunului la data pronunțării hotărârii.

2. Prin **hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2024**, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL"URBANTRAFIC" în procedura falimentului simplificat împotriva lui Constantin Cocarcea privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 18 iunie 2020 a unității de transport *****. S-a anulat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2024 asupra unității de transport *****. S-a încasat de la SRL"URBANTRAFIC" în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, **lichidatorul SRL"URBANTRAFIC" în procedura falimentului simplificat – Sergiu Guțu**, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, a amâna în conformitate cu prevederile art. 86. alin. (2) din Codul de procedură civilă achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel de SRL"URBANTRAFIC", a examina cauza data în fond, a casa integral a hotărârea, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Ana Panov în mod automat aleatoriu pe data de 27 septembrie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2024, s-a admis cererea depusă de lichidatorul SRL"URBANTRAFIC" în proces de faliment, Sergiu Guțu privind amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului. S-a amânat plata taxei de stat în mărime de 212,50 lei după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de lichidatorul, SRL"URBANTRAFIC" în proces de faliment, Sergiu Guțu. S-a comunicat SRL"URBANTRAFIC" în proces de faliment prin intermediul lichidatorului Sergiu Guțu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a originalului dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat SRL"URBANTRAFIC" în proces de faliment că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
6. La 27 decembrie 2024, lichidatorul SRL"URBANTRAFIC" în procedura falimentului simplificat – Sergiu Guțu, a prezentat cererea de apel motivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii.

În motivarea cererii de apel a indicat că, la 2 februarie 2023, Judecătoria Chişinău sediul Central din motiv de incapacitate de plată şi supraîndatorare a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL"URBANTRAFIC" în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit Sergiu Guțu, deținătorul Autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2013, eliberată de către Ministerul Justiţiei al RM.

Indică că, în vederea executării atribuțiilor de serviciu, administratorul provizoriu a solicitat de la organele abilitate ale Statului informații cu privire la bunurile debitorului avute la momentul depunerii cererii introductive cât şi informația cu privire la bunurile înstrăinate de debitor pe parcursul a trei ani precedenți admiterii cererii introductive.

Relevă că, la 21 decembrie 2022, Agenția Servicii Publice al Republicii Moldova Departamentul identificare înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare şi înmatriculare a mijloacelor de transport a prezentat lichidatorului informația că la 20 august 2020, debitorul a înstrăinat mijlocul de transport ***** către Constantin Cocarcea care l-a înregistrat după sine. Conform prevederilor p. 2.1 al contractului de vânzare-cumpărare din 21 august 2020 încheiat între conducerea SRL"URBANTRAFIC" şi Constantin Cocarcea la 18 iunie 2020, prețul unității de transport ***** a fost stabilită de 5000,00 lei.

Indică că, prețul de 5000,00 lei stabilit de părţi pentru unitatea de transport comercializată nu corespunde realității şi este de 20 ori mai mica decât prețul de piață la momentul comercializării. Conform cursului oficial al BNM din data de 18 iunie 2020 suma stabilită constituia 257,77 EURO.

Afirmă că, din motivele indicate mai sus, la 7 februarie 2024, a depus cerere împotriva intimatului Constantin Cocarcea privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7 din 18 iunie 2020 încheiat între conducerea SRL"URBANTRAFIC" şi Constantin Cocarcea, conform căruia a fost transmisă de la SRL"URBANTRAFIC" către Constantin Cocarcea, unitatea de transport *****.

Consideră că, hotărârea instanței de fond este una ilegală, nemotivată, pronunțată cu încălcarea normelor de drept material şi procedural, care este pasibilă a fi casată integral. Totodată, constată faptul, că instanţa a motivat superficial respingerea cererii privind anularea tranzacției, înaintată de lichidator. În consecință, consideră că hotărârea instanţei de fond din 11 iulie 2024, este pasibilă casării.

Punctează că, la 21 decembrie 2022, Agenția Servicii Publice al Republicii Moldova Departamentul identificare înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare şi înmatriculare a mijloacelor de transport a prezentat lichidatorului informația că la data de 20 august 2020, debitorul a înstrăinat mijlocul de transport ***** către Constantin Cocarcea care l-a înregistrat după sine. Conform prevederilor p. 2.1 al contractului de vânzare-cumpărare din 21 august 2020 încheiat între conducerea SRL"URBANTRAFIC" şi Constantin Cocarcea la data de 18 iunie 2020, prețul unității de transport ***** a fost stabilită de 5000.00 lei. În calitate de probă directă la cererea susmenționată, a prezentat răspunsul de la Agenția Servicii Publice al Republicii Moldova Departamentul identificare înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare şi înmatriculare a mijloacelor de transport nr. 03/01-12093.

La caz, menţionează faptul că, nu este clar, cum instanţa de insolvabilitate la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-582-5/22 din 11 iulie 2024 a cercetat mult aspectual, complet, nepărtinitor şi nemijlocit toate

probele din dosar separat, în ansamblu şi interconexiunea lor ori pârâtul nici nu a prezentat referință şi probe în instanţa de judecată care judecat cauza. În conformitate cu prevederile legislației în vigoare și anume a art. 104 lit. a), 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 solicită admiterea cerințelor apelantului integral.

7. La 21 noiembrie 2025, intimatul Constantin Cocarcea, a prezentat referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel, ca fiind nefondat.
8. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de lichidatorul SRL”URBANTRAFIC” în procedura falimentului simplificat – Sergiu Guțu, și a casa hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
10. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelantul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).
12. Conform prevederilor art. 388 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, săvîrşirea altor

încălcări decît cele consemnate la alin. (1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

13. Cauza ilicită atrage nulitatea absolută a actului juridic civil (art. 334).
14. Actul juridic este valabil chiar dacă cauza nu este expresă. Cauza nu trebuie dovedită, existenţa ei fiind prezumată de lege. Sarcina dovedirii inexistenţei cauzei incumbă acelui care o invocă.
15. Potrivit prevederilor art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).
16. Iar potrivit art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.(3) Atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.
17. În conformitate cu prevederile art. 331 alin. (1) și (2) Cod civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.
18. Conform informației înregistrate la Agenția Servicii Publice proprietar la automobilul ***** este Constantin Cocarcea care l-a înregistrat după sine la 20 august 2020.
19. În asemenea circumstanțe , pentru a evita încălcarea dreptului de coproprietate, urmează să fie atrasă soția lui Constantin Cocarcea, Cocarcea , acțiuni, care urmează să fie înlăturate, doar la rejudecarea cauzei.
20. În asemenea condiții, Colegiul concluzionează că nerespectarea regulilor procedurale privind forma de examinare a cauzei a avut un impact direct asupra posibilității stabilirii complete și obiective a circumstanțelor de fapt și, implicit, asupra legalității soluției adoptate.
21. Astfel, încălcările procesuale constatate au fost de natură să conducă la soluționarea eronată a cauzei, în sensul art. 388 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nefiind posibilă înlăturarea acestora în faza apelului fără

lipsirea părților de dreptul la examinarea cauzei în două grade de jurisdicție asupra fondului litigiului.

22. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că remedierea încălcărilor procesuale constatate nu poate fi realizată de instanța de apel prin administrarea nemijlocită a întregului probatoriu necesar, întrucât aceasta ar echivala cu substituirea instanței de fond în examinarea cauzei în primă jurisdicție.
23. Din aceste considerente, Colegiul consideră necesară admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 11 iulie 2024 și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, cu examinarea litigiului în procedura stabilită de lege , cu citarea participanților la proces, administrarea probelor necesare și verificarea completă a tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei.
24. La rejudecarea cauzei, instanța de fond va asigura respectarea deplină a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, va stabili dacă se impune administrarea unor probe suplimentare, va examina toate apărările și obiecțiile formulate de participanții la proces și va pronunța o hotărâre legală și întemeiată în raport cu toate circumstanțele de fapt și de drept constatate.
25. În baza celor expuse și în conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel consideră necesar admiterea apelului declarat de lichidatorul SRL”URBANTRAFIC” în procedura falimentului simplificat – Sergiu Guțu, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 11 iulie 2024 și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității, articolelor 385 lit. d), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de lichidatorul SRL”URBANTRAFIC” în procedura falimentului simplificat – Sergiu Guțu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 11 iulie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan