Dosarul nr. 5r-1042/2024
PIGD: 4-24029937-12-5r-18032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba
În lipsa:
Agentului constatator al INSP, Cebotari Nicolae– citat legal.
Petiționarului ***** Igor- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către ***** **Igor,** a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și decizie de sancționare din 29.02.2024, întocmit în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 05.03.2024, prin intermediul Oficiului Poștal Moldova, ***** Igor**,** a depus contestație împotriva deciziei din procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 29.02.2024, întocmit în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități contravenționale, ce constituie 3000 lei, pentru faptul că la 29.02.2024, ora 15.13, deplasîndu-se la volanul automobilului de model ”Peugeot 3008” cu n/î ***** pe *****, mun. Chișinău, sub diferite forme a împiedicat activitatea legitimă organului de control aflat în exercițiu, nu a prezentat actele permisive și nu a executat cerințele legitime, ignorînd prevederile pct. 10.2 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 349 alin. (1) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației, a indicat că agentul constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prin care a fost sancționat în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional, ilegal, deoarece automobilul condus de către el nu a fost stopat de către agentul constatator pentru încălcarea regulilor de circulație. Consideră că, agentul constatator a încălcat prevederile legii nr. 320 din 27.12.2015, deoarece nu i-a comunicat motivul stopării. La fel, agentul constatator nu s-a prezentat și nu a prezentat legitimația nici temeiul legal al stopării. Cu referire la fapta contravențională, a invocat că pe teritoriul Republicii Moldova pot conduce vehicule persoanele care dețin dreptul de a conduce indiferent dacă acesta deține asupra sa permisul de conducere. A precizat că agentul constatator depășind atribuțiile a completat procesul-verbal fără a solicita alt act de identitate valabil, specificînd că nu a fost prezentate acte permisibile cu ce nu este de acord, la fel, a mai invocat că agentul a întocmit procesul-verbal în mașina de serviciu care a durat aproximativ 40 min. fiind în paralel implicat și în alte activități. În drept își întemeiază contestația în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) , 448 art. 461 Cod contravențional. Solicită, admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator indicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

3. În ședința de judecată agentului constatator Cebotari Nicolae, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. Petiționarul ***** Igor, în ședința de judecata nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de ***** Igor pasibilă admiterii, din următoarele considerente.
6. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
7. Referitor la termenul depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art. 448 din Codul contravenţional.
8. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
9. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
13. Articolul. 349 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime) se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de

la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

14. *Instanța reține că, la caz în principiu nu s-au stabilit careva acțiuni active privind „împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public", fapt care exclude fapta contravențională prevăzută de art. 349 alin. (1) CC și impune încetarea procesului contravențional.*
15. Se reține că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.
16. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.
17. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 29.02.2024, întocmit în privința lui ***** Igor.
18. În şedinţa de judecată s-a stabilit că la data de 29.02.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui ***** Igor, pretinsa contravenție prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****. Iar potrivit învinuirii formulate, la data de 29.02.2024 ora 15:13, ***** Igor, deplasîndu-se la volanul automobilului de model "Peugeot 3008" cu n/î ***** pe *****, mun. Chișinău, sub diferite forme a împiedicat activitatea legitimă organului de control aflat în exercițiu, nu a prezentat actele permisive și nu a executat cerințele legitime, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional, drept urmare fiind emisă decizia de sancționare din 29.02.2024, prin care, în privința lui ***** Igor a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei.
19. <u>Concomitent, instanța de judecată reține că la materialele cauzei a fost anexată un plic de culoare albă fără nici o inscripție, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că acesta este gol fără careva videouri sau poze (f.d.9).</u>
20. <u>Mai mult ca atît, nu cuprinde nici o specificare din care instanță sa poată stabili că anume despre cele specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție este vorba.</u>
21. Reieșind din cele menționate supra instanța de judecată reține ca temeinice argumentele petiționarului precum că agentul constatator, nu a stabilit prin probe pertinente în ce situație se afla conducătorul și în ce condiții a activităţilor legitime a funcţionarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime, prin urmare nu este clar din învinuirea dusă care anume au fost

acțiunile lui ***** Igor, astfel, instanței nu i-au fost prezentate careva probe prin care să se constate existența faptelor imputate acestuia.

22. Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
23. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.
24. Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
25. Tot, în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
26. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
27. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, ***** Igor la 29.02.2024 a ignorat prevederile pct. 10.2 din Regulamentul Circulației Rutiere.
28. Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces. Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale.
29. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.
30. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.
31. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

32. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
33. Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, prin urmare, instanța concluzionează de a admite contestația și de a anula decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile petiționarului a faptului contravenției. Și pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția lui ***** Igor.
34. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.
35. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
36. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.
37. În conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1), lit. a) 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de ***** Igor împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** din 29.02.2024, întocmite în temeiul art. 349 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează decizia de sancționare din 29.02.2024 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** în baza art. 349 alin. (1) Cod contravenţional, prin care ***** Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***** Igor în temeiul art. 349 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA