Dosarul nr. 1-224/25
(nr. PIGD 1-25080439-28-1-02102025)

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 noiembrie 2025 *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța în componența:
Președinte de ședință, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina, Velișco Ecaterina
Cu participarea:
Procurorului Trocin Eugeniu
Avocatului inculpatului Baban Nicolae
Inculpatului Focșa Igor
Succesorul părții vătămate Scurtu Olesea
Interpretului Rusnac Liudmila, Istratii Rita

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 02 octombrie 2025 – 26 noiembrie 2025, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Focșa Igor Mihail, IDNP: *****, născut la data de***** în localitatea *****, domiciliat pe strada *****, nr. *****din aceiași localitate, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, cu studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără persoane la întreținere, anterior judecat:

-prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 11 decembrie 2018, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani; pedeapsă executată,

copia rechizitoriului a primit-o fiindu-i expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” în adresa penitenciarului nr. 11 Bălți, informația

*privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit, pe cauza dată a fost reținut la ***** ora 07:40, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 07 iunie 2025, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, care prin încheierile Judecătoriei *****, sediul Central a fost prelungită până la data de 02 decembrie 2025 ora 07:40;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată:

constată:

Focșa Igor Mihail, la data de *****, aproximativ în jurul orelor 02:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1, aflându-se pe teritoriul gospodăriei sale, amplasate pe strada *****, nr. *****, *****, acţionând cu intenţie directă, cu scopul provocării vătămărilor corporale grave, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în urma unui conflict verbal iscat în interiorul unei construcţii auxiliare de teritoriul gospodăriei vizate, i-a aplicat lui Cîrlan Vladimir Dimitri (*****), o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care, continuând acţiunile sale cu caracter violent, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului cu un obiect dur, contondent, posibil rangă metalică, de pe urma căror victima a fost internată în IMSP Spitalul raional ***** cu traumatism craniu-cerebral, comoţie cerebrală şi multiple plăgi zdrobite a capului, care la ***** a decedat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202519CO125, moartea cet. Cîrlan Vladimir, anul naşterii *****, a survenit la data*****, ora 15:40 conform datelor documentelor medicale, în rezultatul traumei facio-craniocerebrale deschise cu echimoze la faţă, plăgi contuze la cap (nr. 10) şi pavilionul urechii stângi (nr. 1), excoriaţie la cap, hemoragii în ţesuturile moi epicraniene, fractura asociată înfundat-cominutivă a oaselor craniului, hematom epidural pe stânga, hematom subdural pe stânga, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, fractura osului sfenoid pe stânga cu trecere pe peretele lateral al sinusului sfenoid, fractura marginii laterale şi inferioare a orbitei stângi cu trecerea liniei de fractură prin os maxilar stâng, hemosinus maxilar pe stânga, hemosinus sfenoidal pe stânga complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchi cerebral - ce se

confirmă prin modificările patologice depistate la necropsia medico-legală a cadavrului, adeverit histologic.

În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Focșa Igor Mihail** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] Cod penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere şi faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate.

La fel, apărătorul Baban Nicolae, care acționează în interesele inculpatului **Focșa Igor Mihail**, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat, Trocin Eugeniu, în ședința de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364[1] alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (1[1]) din Codul de procedură penală, judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 151 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață și care au provocat decesul victimei, se pedepsește cu închisoare de la 12 la 15 ani”.*

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364[1] din Codul de procedură penală judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt

suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Focșa Igor Mihail** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul cererii prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Focșa Igor Mihail** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Inculpatul **Focșa Igor Mihail**, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că, la data de ***** a solicitat ajutorul ambulanței. La el a venit Andrei Reaboi și Vladimir Cîrlan care era servit. Andrei Reaboi i-a servit cu vodcă, au mai stat de vorbă. Cîrlan Vladimir a adormit la el în construcția auxiliară, iar Reaboi Andrei a plecat. Când s-a dus să-l trezească pe Vladimir, el a început să se revolte și să devină agresiv. Astfel a luat o țeavă din plastic și i-a aplicat lovituri. Apoi a solicitat ajutorul ambulanței, a telefonat la serviciul unic de urgență 112, iar țeava din plastic cu care l-a lovit a ascuns-o fiindcă s-a speriat. De cele comise regretă și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde reieșind din starea sănătății pe care o are și vârsta.

În ședința de judecată, ***succesorul părții vătămate Scurtu Olesea*** a declarat că careva pretenții de ordin material sau moral nu are față de inculpat.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Focșa Igor Mihail** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Volumul I al dosarului:

-raportul de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din data de ***,** potrivit căruia s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, s-a stabilit că Focșa Igor, aflându-se pe teritoriul gospodăriei sale, amplasate în *****, str. ***** *****, la data de *****, aproximativ la ora 02:30, intenționat urmărind scopul cauzării leziunilor corporale altei persoane, în urma

unui conflict verbal, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului cu un obiect, drept urmare victima a fost internată în cadrul SR ***** cu traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală și multiple plăgi zdrobite a capului (f. d. 6);

- informația telefonică înregistrată în R-2 cu nr. 2025***02127,** potrivit căreia șeful secției reanimare al SR *****, Galadiuc D., a comunicat că la data de***** orele 15:20 a decedat pacientul Cîrlan Vladimir, în urma traumelor primite la data de ***** unde a fost agresat fizic (f. d. 12);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din ***,** potrivit căruia cercetării la fața locului a fost supusă gospodăria situată în *****, str. ***** nr. *****, domiciliul lui Focșa Igor, nemijlocit locul comiterii infracțiunii (f. d. 19-44);

- procesul-verbal de audiere a martorului Scurtu Olesea din ***,** care fiind audiată a declarat că Cîrlan Vladimir, este tatăl ei, cu care comunica foarte rar, iar ultima dată a comunicat cu el aproximativ un an în urmă, adică vara anului 2024, iar aproximativ în luna februarie 2025, l-a văzut în preajma pieţii din or. *****, dar de la o distanţă mare, din ce motiv nici nu s-a apropiat de el, respectiv nici nu a vorbit cu el. La data de *****, aproximativ la ora 07:00, a fost telefonată de către angajaţii poliţiei, care au comunicat că tatăl ei Cîrlan Vladimir a fost internat în secţia reanimare din cadrul SR *****, fiind în stare gravă, în urma violenţei fizice aplicate faţă de el de către o persoană necunoscută ei. Aproximativ din *****, părinţii acesteia au divorţat, din ce motiv ea nici nu prea comunica cu tata, respectiv, nici nu cunoaşte unde şi cu cine la moment locuieşte tatăl ei şi nici nu cunoaşte cercul lui de prieteni. Tatăl ei făcea abuz de alcool, pe când ultimele ori când l-a întâlnit, dânsul vizibil era treaz. Tatăl ei nu este o persoană conflictuală. Nu-l cunoaşte pe cet. Focşa Igor şi prima dată a auzit de numele şi prenumele respectiv (f. d. 49-51);

- **ordonanța de ridicare din data de 12 iunie 2025**, potrivit căruia de la Reșetnicov Alina au fost ridicate imagini video de pe camerele de supraveghere (f. d. 67);

- **procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 12 iunie 2025,** potrivit căruia examinării a fost supus un DVD de model „Alerus” pe care sunt stocate două mape cu denumirea „20250604” și „20250605” (f. d. 70-75);

- procesul-verbal de audiere a martorului Reaboi Adrian din 06 iunie 2025, care fiind audiat în această calitate a declarat că, la data de 03 iunie 2025, aproximativ pe la orele 18:00 el a plecat de la domiciliul său din *****, str. ***** cu bicicleta care îi aparţine de culoare roşie combinat cu negru, către prietenul său Focşa Igor pe strada ***** *****din *****. Pe ultimul îl cunoaşte de aproximativ 10 ani. Aproximativ pe la orele 18:15-18:20 el a ajuns la acesta acasă. Poarta fiind închisă, el desinestătător a deschis-o, a parcat bicicleta în curtea gospodăriei lui Focşa, şi imediat a observat cum uşa casei s-a deschis, de unde a ieşit cet. Focşa

Igor. După ce s-au salutat, Focşa i-a spus să meargă în garajul din spatele gospodăriei ca să consume alcool. Vizual, Focşa nu părea să fi fost în stare de ebrietate. Odată ajunşi acolo, l-a observat pe cet.Cîrlan Vladimir, pe care îl cunoaşte vizual, dat fiind faptului că s-au mai văzut anterior la Focşa acasă. Cîrlan stătea aşezat pe scaun,nu tine minte în ce acesta era îmbrăcat. După ce ei s-au salutat, la fel s-au aşezat cu Focşa pe scaune, şi toţi trei au început să consume alcool. Ei au consumat aproxiamtiv 2(doi) litri de votcă în trei. In timp ce consumau purtau o discuţie amicală în trei. Careva conflicte, sau neînţelegeri nu au avut loc. Aproximativ pe la orele 22:00, el fiind deja în stare de ebrietate avansată, a decis să meargă acasă După ce a salutat băieţii, s-a urcat pe bicicletă şi a plecat spre domiciliu. Conducînd bicicleta, la un moment dat, fiind servit a căzut jos şi în rezultat provocîndu-se o zgîrietură în frunte, la mîna stîngă cîteva zgîrieturi şi la genunchiul sting. Ulterior, s-a ridicat de jos şi a mers la domiciliu. Deja a doua zi, adică în data de ***** la el acasă au venit angajaţii poliţiei, care i-au comunicat despre faptul că cet.Cîrlan a fost agresat fizic, şi i-au dat diferite întrebări pe seama subectului dat. El le-am povestit că pe Focşa îl cunoaşte de mai mulţi ani. La fel vrea să menţioneze, că atît în momentul cînd a venit la Focşa acasă pe la orele 18:00, şi cînd a plecat pe la orele 22:00, el nu a observat ca cet. Cîrlan Vladimir să aibă careva urme precum că ar fi fost bătut anterior, să fie prezente urme/pete de sînge sau vînătăi. Cînd el a plecat, Focşa împreună cu Cîrlan au rămas la masă, şi continuau să consume alcool. La fel nu a auzit ca între aceşti doi să fi avut loc vreo ceartă. Vrea să mai adauge, că el presupune că nu ar putea interveni vreun conflict între Focşa şi Cîrlan, dat fiind faptului că ambii erau liniştiţi şi serviţi (f. d. 104-107);

- **raportul de expertiză medico-legală nr. 202519CO151 din 06.06.2025,** prin care s-a constatat că, conform documentelor medicale prezentate la cet. Cîrlan Vladimir, s-au constat: plăgi multiple scalpante, zdrobite capului, urechii stîngi, echimoze la faţă, hematom subdural acut regiunii fronto-temporo-parietale stîngi, zone de contuzie hemoragică în regiunea temporală stînga a creierului, contuzia ţesuturilor moi regiunii orbitei şi subcutan regiunii parietale stîngi a craniului, fractura impresionată osului frontal drept, fractura multi fragmentară a osului temporal şi parietal stâng, fractura marginii laterale şi inferioare orbitei stângi, osului maxilar stâng, complicat de hematosinu sinusului maxilar stâng, fractura os sfenoid pe stânga, complicat de hematosinus sinusului sfenoid stâng, fractura de os zigomatic, şoc hemoragie gr. III, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur şi/sau cu lama ştirbită a unui obiect despicător, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. 160 -162);

- **raport de expertiză judiciară medico-legală nr. 202519C0125 din**

*****, potrivit căruia s-a constat că, moartea cet. Cîrlan Vladimir, anul naşterii *****, a survenit la data*****, ora 15:40 (conform datelor documentelor medicale), în rezultatul traumei facio-craniocerebrale deschise cu echimoze la faţă, plăgi contuze la cap (nr. 10) şi pavilionul urechii stângi (nr. 1), excoriaţie la cap, hemoragii în ţesuturile moi epicraniene, fractura asociată înfundat- cominutivă a oaselor craniului, hematom epidural pe stânga, hematom subdural pe stânga, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, fractura osului sfenoid pe stânga cu trecere pe peretele lateral al sinusului sfenoid, fractura marginii laterale şi inferioare a orbitei stângi cu trecerea liniei de fractură prin os maxilar stâng, hemosinus maxilar pe stânga, hemosinus sfenoidal pe stânga complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchi cerebral - ce se confirmă prin modificările patologice depistate la necropsia medico-legală a cadavrului, adeverit histologic. La expertiza medico-legală a cadavrului s-au depistat: - traumă facio-cranio-cerebrală deschisă: echimoze la faţă, plăgi contuze la cap (nr. 10) şi pavilionul urechii stângi (nr. 1), excoriaţie la cap, hemoragii în ţesuturile moi epicraniene, fractura asociată înfundat-cominutivă a oaselor craniului, hematom epidural (volum cca. 20ml), hematom subdural fronto-temporo-parietal stânga (volum cca. 60ml), hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrala, fractură osului sfenoid pe stânga cu trecere pe peretele lateral al sinusului sfenoid, fractura marginii laterale şi inferioare a orbitei stângi cu trecerea liniei de fractură prin os maxilar stâng, hemosinus maxilar pe stânga, hemosinus sfenoidal pe stânga, edem cerebral, hemoragii secundare în trunchi cerebral (histologic); - traumă toracică închisă: fractura claviculei stângi, fracturi directe a coastelor III, IV, V, VI, VII pe stânga, cu hemoragii roşii-închise în ţesuturile moi adiacente; - echimoză la nivelul articulaţiei umărului stâng cu trecere pe braţul stâng, echimoză şi excoriaţie la antebraţul drept, echimoze şi excoriaţie la antebraţul stâng. Toate leziunile corporale enumerate mai sus au fost cauzate intravital, într-o perioadă scurtă de timp unele faţă de altele, în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, cu cca. 4-5zile până la deces (histologic), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea morţii, au fost periculoase pentru viaţă şi, în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Conform raportului de cercetare medico-criminalistică, plăgile la cap şi fractura asociată întundat- cominutivă a oaselor craniului au fost cauzate cu un obiect contondent cu suprafaţă alungită limitată de impact (f. d. 163 – 169);

-raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0254 din 16.05.2025, potrivit căruia în proba de sânge pe numele lui Cîrlan Vladimir s-a depistat alcool etilic în cantitate de l,84g/l (f. d. 173-176);

- **raportul de expertiză judiciară nr. 202519P0260 din 10 iunie 2025,** potrivit căruia la Focşa Igor nu au fost depistate leziuni corporale (f. d. 183-185);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0255 din 16 iunie 2025, potrivit căruia în proba de sânge pe numele lui Focşa Igor s-a depistat alcool etilic în cantitate de l,54g/l (f. d. 189-192);

- raport de expertiză judiciară genetică nr. 202505O0166 din 22.07.2025 potrivit căruia s-a constat că, în probele prelevate din petele de pe tampon (m/ob.25- 166-1) din pachetul IA, cearşaf pentru plapumă (m/ob.25-166-2,3) din pachetul 2A, ţeava metalică (m/ob.25-166-4) din pachetul 3A, scurtă (m/ob.25-166-5,6,7,8) din pachetul 4A, maiou (m/ob.25-166-17) şi bluză bărbătească (m/ob.25-166-19 din pachetul 7A, a fost depistate sânge de om. Având în vedere că, profilurile genetice obţinute din probele de sânge de om prelevate de pe tampon (m/ob.25-166-1), cearşaf pentru plapumă (m/ob.25-166- 2,3), ţeavă metalică (m/ob.25-166-4), scurtă (m/ob.25-166-5,6,7,8) şi bluza bărbătească (m/ob.25-166-19) ridicate din gospodăria cet. Focşa Igor, amplasată în or. *****, str. *****, *****, coincid cu profilul genetic a victimei Cîrlan Vladimir, a.n. *****, sânge din aceste probe a putut proveni de la ultimul. Provenirea acestui sânge de la cet. Focşa Igor şi cet. Reaboi Adrian se exclude. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a profilului genetic stabilit din această probă cu cel al victimei Cîrlan Vladimir constituie $1,831x10^{-28}$, ceea ce semnifică, că acest profil genetic se întâlneşte în populaţie la una din $5,463x10^{27}$ persoane neînrudite genetic.

Deoarece profilul genetic obţinut din proba de sânge de om de pe maiou (m/ob.25-166-17) din pachetul 7A, ridicat din gospodăria cet. Focşa Igor, amplasată în or. *****, str. *****, *****, coincide cu profilul genetic al ultimului, sângele din această probă a putut proveni de la el însuşi. Provenirea acestui sânge de la Cîrlan Vladimir și Reaboi Adrian se exclude. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice identificate în această probă cu caracteristicele genetice de la altă persoană neînrudită cu Focşa Igor constituie $1,457x10^{-*****}$ceea ce semnifică, că acest profil genetic se întâlneşte în populaţie la una din $6,864x10^{13}$ persoane.

În fragmente prelevate de pe tampoanele cu probe de pe mâna stângă (m/ob.25-166-20) şi ambele picioare (m/ob.25-166-21) ale cet. Focşa Igor au fost depistate urme de sânge, apartenenţa de specia umană a acestora nu s-a putut stabili. Conform art.53, alin. (1) lit. c) a Legii 68/2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, întrebarea privind proveniența sângelui depistat de la o anumită persoană nu poate fi soluţionată.

În probele prelevate de pe pantalonii sportivi (m/ob.25-166-9,10,11,12,13) din pachetul 5A, pantalonii sportivi (m/ob.25-166-*****) din pachetul 6A, o pereche de şlapi (m/ob.25-166-15,16) şi o pereche de şorturi (m/ob.25-166-18) din pachetul 7A sânge nu a fost depistat.

În probele prelevate din petele de pe tricou (m/ob.25-166-22,23) şi pantalonii sportivi (m/ob.25-166-24,25,26,27) din pachetul 1B, hanorac (m/ob.25-

166-28) din pachetul 2B a fost depistat sânge de om.

Dat fiind că din petele de sânge de om de pe tricou (m/ob.25-166-22) ridicat din gospodăria cet. Reaboi Adrian, amplasată în or. ***** str. *****, a fost obţinut un profil genetic mixt, provenit de la cel puţin 2 persoane, dintre care cel puţin una este de sexul genetic masculin şi în acest profil mixt se regăseşte profilul genetic al însuşi cet. Reaboi Adrian, a.n. *****, sângele din aceste pete a putut proveni de la ultimul, în amestec cu material biologic (sânge, epiteliu) de la o persoană necunoscută. Amestecul materialului biologic de la Cîrlan Vladimir şi Focşa Igor în aceste pete se exclude. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a caractan ton genetice identificate în această probă cu caracteristicele genetice de la altă persoană neînrudită cu Adrian Reaboi constituie 3,952x10-22, ceea ce indică că carateristicele genetice stabilite se întâlnesc în populaţie la 1 din 2,530x10-22 persoane.

Deoarece în profilurile genetice incomplete obţinute din celelalte probe de pe maiou (m/ob.25-166-23) şi pantalonii scurţi (m/ob.25-166-24,25,26,27) din pachetul 1B, hanorac (m/ob.25-166-28) din pachetul 2B, care au fost ridicate din gospodăria cet. Reaboi Adrian, nu se regăsesc profilurile obţinute din probele de sânge de la cet. Cîrlan Vladimir, cet. Focşa Igor şi cet. Reaboi Adrian, sângele din aceste probe nu a putut proveni de la persoane numite. În probele prelevate de pe hanorac (m/ob.25- 166-29) din pachetul 2B şi vestă sportivă (m/ob.25-166-30) din pachetul 3B sânge nu a fost depistate (f. d. 199-207);

- raport de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-461 din 30.06.2025, prin care s-a constatat că, două urme papilare prezentate la examinare copiate pe două benzi adezive, cu inscripţia 1, 2, ridicate de pe o ţeavă metalică, în cadrul CFL la data de *****, din domiciliul cet. Focșa Igor Mihail, amplasat în *****, str. ***** nr. *****, sunt nevalabile pentru identificarea persoanei (f. d. 210-2*****);

- **raport de expertiză judiciară nr. 202508M0099 din 08.09.2025** prin care s-a constat că, având în vedere aspectul morfologic şi mecanismul de formare al fracturii craniului şi al plăgilor constatate pe fragmentele tegumentare prezentate, precum şi coincidenţa compoziţiei chimice a materialelor din care este confecţionată ţeava cu elementele identificate în cantitate sporită pe preparatele de piele examinate, conchidem că formarea acestora cu ţeava prezentată este posibilă. Conform raportului cercetare medico-criminalistică nr.202508M0110, în compoziţia chimică a părţii minerale a fragmentelor tegumentare prelevate din regiunea retroauriculară stînga, parietală stîngă şi laterală a orbitei stîngi de la cadavrul cet.Cîrlan Vladimir a.n.***** într-o cantitate mai mare sunt prezente elementele: fier, mangan, crom, nichel, magneziu, siliciu, calciu şi natriu, în comparaţie cu mostra de control, prelevată de la acelaşi cadavru. Suplimentar, în compoziţia chimică a părţii minerale ale fragmentelor tegumentare din regiunea retroauriculară stîngă şi parietală stîngă, într-o cantitate mai mare mai sunt

prezente şi elementele: cupru, aluminiu şi zinc. La examinarea plăgilor identificate pe fragmentele tegumentare prezentate, careva particule sau depuneri eterogene, cu excepţia firelor de sutură nu au fost constate (f. d. 219-224).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că, chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului **Focșa Igor Mihail** a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată că vina inculpatului **Focșa Igor Mihail**, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile

lui în baza: art. 151 alin. (4) Cod Penal, după semnele: *„Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă şi care au provocat decesul victimei”* și care, la data de *****, aproximativ în jurul orelor 02:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1, aflându-se pe teritoriul gospodăriei sale, amplasate pe strada *****, nr. *****, *****, acţionând cu intenţie directă, cu scopul provocării vătămărilor corporale grave, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în urma unui conflict verbal iscat în interiorul unei construcţii auxiliare de teritoriul gospodăriei vizate, i-a aplicat lui Cîrlan Vladimir Dimitri (*****), o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care, continuând acţiunile sale cu caracter violent, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului cu un obiect dur, contondent, posibil rangă metalică, de pe urma căror victima a fost internată în IMSP Spitalul raional ***** cu traumatism craniu-cerebral, comoţie cerebrală şi multiple plăgi zdrobite a capului, care la ***** a decedat. Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202519CO125,moartea cet. Cîrlan Vladimir, anul naşterii *****, a survenit la data*****, ora 15:40 conform datelor documentelor medicale, în rezultatul traumei facio-craniocerebrale deschise cu echimoze la faţă, plăgi contuze la cap (nr. 10) şi pavilionul urechii stângi (nr. 1), excoriaţie la cap, hemoragii în ţesuturile moi epicraniene, fractura asociată înfundat-cominutivă a oaselor craniului, hematom epidural pe stânga, hematom subdural pe stânga, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, fractura osului sfenoid pe stânga cu trecere pe peretele lateral al sinusului sfenoid, fractura marginii laterale şi inferioare a orbitei stângi cu trecerea liniei de fractură prin os maxilar stâng, hemosinus maxilar pe stânga, hemosinus sfenoidal pe stânga complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchi cerebral - ce se confirmă prin modificările patologice depistate la necropsia medico-legală a cadavrului, adeverit histologic.

În conformitate cu prevederile art. *****alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret*

din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Focșa Igor Mihail**, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Focșa Igor Mihail,** instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care constituie infracțiune deosebit de gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este divorțat și nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 132); anterior a fost condamnat (f. d. 127) și a comis 8 contravenții (f. d. 128).

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului **Focșa Igor Mihail** instanţa nu a reținut.

La fel, potrivit rechizitoriului, careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal în privința inculpatului **Focșa Igor Mihail** instanţa nu a reținut.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *,,Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală."*

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *,,În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare."*

Astfel, instanța reține că infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 12 la 15 ani.

Dat fiind faptul că inculpatul **Focșa Igor Mihail** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: închisoare de la 9 ani la 11 ani și 3 luni.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că, acesta a recunoscut vina integral, are studii medii, este divorțat și nu are persoane la întreținere, anterior a fost judecat și a comis contravenții.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 151 alin. (4) din Codul penal, coroborate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, care va fi una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui **Focșa Igor Mihail** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța a opinat spre aplicarea în baza art. 151 alin. (4) Cod penal a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, pedeapsa închisorii în contextul art. 72 alin. (4) Cod penal al RM, urmând a fi executată în penitenciar de tip închis.

Or, instanța de judecată consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 11 (unsprezece) ani, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cît și personalității acestuia.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

La aplicarea în privința inculpatului a arestului preventiv instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Prin urmare, instanța consideră oportun menținerea măsurii preventive, arestul preventiv în privința inculpatului, în vederea asigurării executării sentinței, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui **Focșa Igor Mihail**, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui **Focșa Igor Mihail** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul **Focșa Igor Mihail** s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În continuare, instanța de judecată ghidându-se de rigorile art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, va dispune prelungirea în privința inculpatului **Focșa Igor Mihail**, a măsurii preventive „arestarea preventivă", în vederea asigurării executării pedepsei închisorii stabilite prin sentință, calculând termenul executării pedepsei închisorii, din data pronunțării prezentului act judecătoresc, cu includerea în acest termen în concordanță cu norma art. 88 alin. (3) Cod penal, a perioadei reținerii și arestării preventive din data de ***** **ora 07:40**, până la data de **26 noiembrie 2025**.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare instanța va menționa următoarele:

Instanța de judecată consideră întemeiată și solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu instrumentarea prezentei cauze penale în sumă totală de *****3 838 (una sută patruzeci și trei mii opt sute treizeci și opt) lei, ce constituie costul: Raportului de expertiză judiciară nr. 202519D0151 din 06 iunie 2025 în sumă de 320 lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 202519C0125 din 09 iulie 2025 în sumă de 11 936 lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 202506P0254 din 16 iunie 2025 în sumă de 306 lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0260 din 10 iunie 2025 în sumă de 224 lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 202506P0255 din 16 iunie 2025 în sumă de 306 lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 202505O0166 din 22 iulie 2025 în sumă de 122 5*****lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-461 din 30 iunie 2025 în sumă de 1680 lei, Raportului de expertiză judiciară nr. 202508M0099 din 08 septembrie 2025 în sumă de 6 552 lei.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor și asistenților procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

La fel, conform prevederilor art. 229 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum și*

apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul **Focșa Igor Mihail**, cheltuieli care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de *****3 838 (una sută patruzeci și trei mii opt sute treizeci și opt) lei**.**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că*, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin prisma acestui text de lege,

Corpurile delicte:

1. **Pachet nr. 1A** (inițial pachet nr. 1) – un tifon îmbinat cu lichid de substanță brun roșietică asemănătoare cu sânge;
2. **Pachet nr. 2 A** (inițial pachet nr. 2) – o plapumă de culoare albă cu pete de diferite dimensiuni de culoare brun – roșietică asemănătoare cu sânge;
3. **Pachet nr. 3A** (inițial pachet nr. 7) – o țeavă metalică cu lungimea de 80 cm, în interior din plastic de culoare albă pe suprafața căreia sunt pete de culoare brun-roșietică;
4. **Pachet nr. 4** (inițial pachet nr. 9) – o scurtă de culoare neagră cu guler de culoare roșie pe care în partea stângă deasupra buzunarului este inscripția „Vilianliu”;
5. **Pachet nr. 5 A (**inițial pachet nr. *****) – o preche de pantaloni de culore neagră și o pereche de pantaloni de culoare sură;
6. **Pachet nr. 6 A** (inițial pachet nr. 12) – o pereche de pantaloni de tip sport de culoare neagră pe suprafața cărora se află o pată de culoare brun-roșietică;
7. **Pachet nr. 7A** (inițial pachet nr. 13) – un maiou de culoare albastră în dungi albe de tip polo, un maiou de culoare sură fără mîneci, o pereche de pantaloni scurți de culoare întunecată, o pereche de șlapi de culoare albă;
8. **Pachet nr. 1B –** un maiou de culoare roșie cu pete de culoare brun roșiatică, o pereche de pantaloni sport de culoare sură cu inscripția „NY89”;
9. **Pachet nr. 2B** – un hanorac de culoare sură;
10. **Pachet nr. 3B** – o scurtă de culoare albă combinat cu albastru cu inscripția „Adiddas”;

recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 24 septembrie 2025 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, a se păstra la materialele cauzei penale până la intrarea sentinţei în vigoare, apoi a le nimici.

Mijlocul material de probă:

- un DVD de model „Alerus” pe care se conțin imaginile video ridicate de la sediul AO „AREAP”, care se conține la materialele cauzei penale (f. d. 68, Volumul I), a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, art. 384, art. 389, art. 392- art. 395, Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă :

Focșa Igor Mihail se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea

prevederilor art. 364[1] al Codului de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Focșa Igor Mihail**, a calcula din data de 26 noiembrie 2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate sub formă de închisoare, a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de ***** până la data de 26 noiembrie 2025.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința lui **Focșa Igor Mihail,** a menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la inculpatul **Focșa Igor Mihail** în beneficiul statului, cheltuielile suportate de stat în legătură cu investigarea faptei infracționale în sumă de *****3 838 (una sută patruzeci și trei mii opt sute treizeci și opt) lei.

Corpurile delicte:

1. **Pachet nr. 1A** (inițial pachet nr. 1) – un tifon îmbinat cu lichid de substanță brun roșietică asemănătoare cu sânge;
2. **Pachet nr. 2 A** (inițial pachet nr. 2) – o plapumă de culoare albă cu pete de diferite dimensiuni de culoare brun – roșietică asemănătoare cu sânge;
3. **Pachet nr. 3A** (inițial pachet nr. 7) – o țeavă metalică cu lungimea de 80 cm, în interior din plastic de culoare albă pe suprafața căreia sunt pete de culoare brun-roșietică;
4. **Pachet nr. 4** (inițial pachet nr. 9) – o scurtă de culoare neagră cu guler de culoare roșie pe care în partea stângă deasupra buzunarului este inscripția „Vilianliu”;
5. **Pachet nr. 5 A (**inițial pachet nr. *****) – o preche de pantaloni de culore neagră și o pereche de pantaloni de culoare sură;
6. **Pachet nr. 6 A** (inițial pachet nr. 12) – o pereche de pantaloni de tip sport de culoare neagră pe suprafața cărora se află o pată de culoare brun-roșietică;
7. **Pachet nr. 7A** (inițial pachet nr. 13) – un maiou de culoare albastră în dungi albe de tip polo, un maiou de culoare sură fără mîneci, o pereche de pantaloni scurți de culoare întunecată, o pereche de șlapi de culoare albă;
8. **Pachet nr. 1B –** un maiou de culoare roșie cu pete de culoare brun roșiatică, o pereche de pantaloni sport de culoare sură cu inscripția „NY89”;
9. **Pachet nr. 2B** – un hanorac de culoare sură;
10. **Pachet nr. 3B** – o scurtă de culoare albă combinat cu albastru cu

inscripția „Adiddas”;

recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 24 septembrie 2025 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, a se păstra la materialele cauzei penale până la intrarea sentinței în vigoare, apoi a le nimici.

Mijlocul material de probă un DVD de model „Alerus” pe care se conțin imaginile video ridicate de la sediul AO „AREAP”, care se conține la materialele cauzei penale (f. d. 68, Volumul I), a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Toma Alexandru**