

Dosar nr.1-319/2021

1-21062107-09-1-26042021

S E N T I N Ţ A
în numele legii

08 noiembrie 2021
R.Moldova

m.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,

Grefier Catana Tudoriţa,

Translator Manole Natalia

cu participarea: - procurorului Guţu Ira, – avocatului Dulger Dumitru in interesele inculpatului, - avocatului Duca Denis in interesele părţii vătămate,

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

MUNTEANU Iulian, născut la *** în mun.Bălţi, n.i ***** , domiciliu mun.***** , cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,**

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 al.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 26.04-08.11.2021.

C o n s t a t ă :

1. MUNTEANU Iulian, ocupând funcţia de ofiţer superior de sector al sectorului de poliţie nr.4 "Dacia" al Inspectoratului de poliţie Bălţi, folosind intenţionat situaţia sa de serviciu în interes personal şi material, manifestat prin formarea indicilor individuali în activitatea sa de serviciu, şi beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenţilor constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptei, de stimulare financiară în mărime de 25 % din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravenţiilor, a perfectat procesul – verbal cu privire la contravenţie, în care a introdus date vădit false, şi anume: La 27 noiembrie 2017, ora 10.40, în mun. Bălţi, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.*****în privinţa lui ***** , născut la ***** , care însă la data de 27 noiembrie 2017, în intervalul de timp de la ora 10.30 pînă la ora 11.00 se afla la sediul executorului judecătoresc ***** , în mun. ***** .

2. Prin acţiunile sale MUNTEANU Iulian a săvârşit infracţiunea prevăzută în art. 332 alin. (1) Cod penal - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum şi falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acţiuni au fost săvârşite din interes material sau din alte interese personale.

3.1 Avocatul a solicitat încetarea procesului în legătură cu prescripţia tragerii la răspundere penală.

3.2 Inculpatul în ședința judiciară a menționat că, învinuirea fiindu-i clară, cu circumstanțele invocate în rechizitoriu, este de acord să fie încetată procesul penal pe prescripție, nu dorește examinarea cauzei în fond.

3.3 Procurorul a solicitat încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

3.4 partea vătămată și avocatul său au solicitat respingerea cererii apărării și examinarea cauzei în fond.

4. Deși inculpatul recunoaște circumstanțele invocate în rechizitoriu, și este de acord să fie încetată procesul penal pe prescripție, nu dorește examinarea cauzei în fond, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate *****, precum că pentru data de 18.06.2018 a fost invitat în biroul executorului judecătoresc *****. Primind citația a decis să nu aștepte data de 18.06.2018 și a mers la executorul judecătoresc la 15.06.2018, unde a aflat că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.*****, pe data de 27.11.2017, ora 10.40 și că urmează să achite amenda în mărime de 1000 lei. Aflând aceasta a mers și a depus o cerere la Inspectoratul de Poliție Bălți, prin care a solicitat să-i fie eliberată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție și a actelor enexe. La 21.06.2018 a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și în baza acesteia a înaintat contestația, deoarece nu a comis contravenția imputată, precum și pe motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, deoarece în intervalul de timp de la ora 10.30 pînă la ora 11.00 se afla la sediul executorului judecătoresc *****, faptul confirmat prin certificat, eliberat de ultima. Ulterior ***** a comunicat că îl cunoaște pe cet. *****, numele căruia este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.*****dîn 27.11.2017 și care, după cum declară *****, nu a semnat procesul-verbal în cauză și nici nu a cunoscut despre existența acestui act, semăturile martorilor fiind aplicate de agentul constatator MUNTEANU Iulian. În confirmarea acestui fapt ***** a prezentat copia filei din buletinul de identitate lui *****, unde este aplicată semnătura acestuia /f.d. 25/,

- declarațiile martorului *****, executorul judecătoresc Biroul executorului judecătoresc *****, a declarat că într-adevăr, cet. ***** în intervalul de timp de la ora 10.30 pînă la ora 11.00 pe data de 27.11.2017 s-a aflat la sediul biroului în mun. Bălți, strada Păcii, nr.37/7 /f.d. 26/

- declarațiile martorului *****, a declarat că după ce a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.*****întocmit în privința lui ***** la 27.11.2017, în rubrica ”Martori (ocular/asistenți)”, lângă inscripția ”1. ***** , str. *****” nu este semnătura lui. În confirmarea celor enunțate, ***** a depus semnături în diferite poziții ale corpului: așezat și în picioare. ***** a comunicat că nu poate să-și aducă la cunoștință unde s-a aflat în ziua de 27.11.2017 /f.d. 109, 104-106/

Alte probe:

- Ordonanța din 14.11.2019 de începere a urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost

săvârșite din interes material sau din alte interese personale, conform elementelor infracțiunii prevăzute în art. 332 alin. (1) Cod penal /f.d. 1/

- Raportul din 04.11.2019 cu privire la constatarea infracțiunii /f.d. 3/

- Plângerea cet. ***** din 04.11.2019 privind acțiunile pretins ilegale ale angajatului Inspectoratului de poliție Bălți, agentul constatator MUNTEANU Iulian de falsul în acte publice /f.d. 4/

- Extras din ordin nr. 353 ef. din 13 iunie 2014 al șefului Inspectoratului General de poliție a MAI, potrivit căruia absolventul Academiei ”Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2016, sergentul de poliție MUNTEANU Iulian, este numit la funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Dacia al Inspectoratului de poliție Bălți al IGP al MAI, cu acordarea gradului special – locotenent de poliție (nr. 910829) /f.d. 93/

- Extras din ordin nr. 205 ef. din 18 mai 2017 al șefului Inspectoratului General de poliție al MAI, potrivit căruia locotenentul de poliție MUNTEANU Iulian, în mod de promovare în serviciu este numit la funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Dacia al Inspectoratului de poliție Bălți al IGP al MAI /f.d. 94/

- Fișa postului/funcției de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 4 Dacia al Inspectoratului de poliție Bălți, aprobată la 04.04.2016 de șeful IP Bălți, potrivit căreia funcția în cauză se atribuie la nivelul funcției publice de execuție cu statul special /f.d. 95-97/

- Procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.*****, potrivit căruia, la 27.11.2017, ora 10.40, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, ofițerul de sector al sectorului de poliție nr. 4 ”Dacia”, inspectorul superior MUNTEANU Iulian, a încheiat în privința lui ***** prezentul proces – verbal în temeiul art. 354 Cod contravențional, pentru faptul că ***** la data de 18.07.2017, între orele 08.00-18.00, aflându-se în loc public, în scara blocului locativ de pe strada Bulgară nr. 68, se exprima cu cuvinte necenzurate și l-a apucat de gât pe cet. MAZUR Boris. Prin decizia agentului constatator MUNTEANU Iulian, adoptată pe data de 27.11.2017, ***** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalent cu 1000 (una mie) lei. La rubrica ”Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal”, se atestă inscripția ”s-a refuzat”. La rubrica ”Martori (ocular/asistenți)”, se atestă inscripția ”1. Cucunescu Victor, str. Bulgară 24/10 ap. 3, cu aplicarea semnăturii. 2. Blezniuc Oleg, str. Bulgară 114/19, cu aplicarea semnăturii” /f.d. 63/

- Extras din Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de poliție Bălți, potrivit căruia sub nr. 13641 pe data de 07.11.2017 este înregistrată plângerea cet. MAZUR Boris, domiciliat în mun. Bălți, str. Bulgară 68/5, care solicită poliției luarea măsurilor cu vecinul *****e, locuitor al ap. 10, str. Bulgară, nr. 68, care are comportament huliganic. Plângerea este redresată sectorului 4, decizia fiind întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție /f.d. 123-124/

5. Potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

La fel potrivit art.60 lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Conform art.350 CPP (1) Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.(2) O dată cu încetarea procesului penal, instanța decide și asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (3) Copia de pe sentința de încetare a procesului penal se înmînează părților și persoanelor interesate, explicîndu-li-se modul și ordinea de atac.

Potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În cazul dat instanța constată că infracțiunea de care este învinuit MUNTEANU Iulian, prevăzută de art. 332 al.(1) CP, prevede pedeapsă cu închisoare de pînă la 2 an, prin prisma art.16 din Codul penal este ușoară, a fost săvîrșită la 27.11.2017, și pînă la data examinării în judecată – 08.11.2021, au trecut mai mult de 2 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Ținînd cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune ușoară și că conform art.60 al.(1) lit.a) CP a survenit prescripția tragerii la răspunderea penală, instanța ajunge la concluzia că cauza penală în privința în baza art. 332 al.(1) CP urmează a fi încetată, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

6. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

7. Măsura preventivă nu a fost aplicată.

8. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Părții vătămate se explică dreptul adresării în ordine civilă în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea prejudiciului material sau moral, dacă există.

9. Corpuri n-au fost recunoscute.

10. În baza celor expuse, conducîndu-se de art.53, 60 din Codul Penal, și art-le 332, 350, 382-385, 391 CPP instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal în privința lui MUNTEANU Iulian, învinuit în baza art. 332 al.(1) Cod Penal, se încetează, și-l liberează pe MUNTEANU Iulian de răspundere penală, în temeiul art.60 fin Codul penal, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul

Guțu Andrei