Prima instanță Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (Judecător Tatiana Sobolschi)
Dosarul nr.2rc-80/24 (nr.2-24121791-03-2rc-04122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

29 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Sorin Brumă în interesele SRL ,,ELDJ-Fruit" împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 01 noiembrie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,ELDJ-Fruit" împotriva GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La data de 28 octombrie 2024, reclamantul SRL ,,ELDJ-Fruit,, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul a solicitat încasarea de la GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, datoria în mărime de 103 000 lei, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 5 250,94 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant, la depunerea cererii de chemare în judecată

Concomitent, în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani aflate în toate conturile bancare ale GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, deschise la BC ,,Moldindconbank,, SA, cont IBAN:MD19ML0000000002251027285, inclusiv la alte bănci comerciale precum și pe sumele de bani ale GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, sau predestinate GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, aflate în conturile bancare la alte persoane, în limita valorii acțiunii în mărime de 103 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 01 noiembrie 2024, s-a respins capătul de cerere cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de SRL

„ELDJ-Fruit„ împotriva lui GȚ „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi„ cu privire la încasarea datoriei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 25 noiembrie 2024 (potrivit plicului poștal), avocatul Sorin Brumă în interesele lui SRL „ELDJ-Fruit" a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul SRL „ELDJ-Fruit" și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neântemeiată și pasibilă casării.

Suplimentar a menționat că, în speţă bunurile pe care le are debitorul/pârât şi despre care cunoaşte reclamantul este suma de 103 000 lei transferaţi de reclamantul „ELDJ-Fruit" S.R.L. către pârâtul "Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi" G.Ţ., respectiv minim instanţa urma să admită cerinţa de aplicare a măsurilor de asigurare pe aceste sume de bani din conturile bancare ale GȚ "Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi".

Consideră că, instanţa nu a analizat posibilele efecte negative în raport cu reclamantul „ELDJ-Fruit" S.R.L. Totodată instanţa a ignorat luarea în calcul a faptului că, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului în limita sumei datoriei (în care nu sunt incluse penalităţi).

Mai reține că, atât la etapa soluţionării cererii de aplicare a măsurilor de asigurare cât şi la momentul de faţă nu este clar dacă pârâtul GȚ "Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi" dispune de patrimoniu.

Consideră că, este probată existenţa riscului eminent de a întâlni dificultăţi sau chiar de a face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de încasare a sumelor de la GȚ "Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi" în beneficul „ELDJ-Fruit" SRL pe motiv de lipsă a patrimoniului la pârâtul GȚ "Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi" sau pe motiv de intrare a debitorului în insolvabilitate.

Susține recurentul că, nu avea și nu are posibilitatea de a prezenta instanţei de judecată extrase bancare care să arate situaţia în conturile bancare ale pârâtului GȚ "Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi" deoarece astfel de informaţii nu sunt oferite terţilor persoane care nu au împuterniciri de la titularul de conturi bancare.

Consideră recurentul că, prin refuzul de a aplica măsuri de asigurare instanţa a îngrădit (pe motive formale) dreptul reclamantului de a beneficia de aplicarea măsurilor de asigurare, or, instanţa nu putea ignora existenţa pericolului iminent de cauzare reclamantului a unor prejudicii patrimoniale ireparabile. În aceste condiții, consideră că, este cert faptul că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia că cererea de asigurare a acţiunii este neântemeiată.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii recurate şi emiterea unei noi decizii prin care să fie aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile ale pârâtului GȚ ”Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi”, pe sumele de bani aflate în toate conturile bancare ale pârâtului, inclusiv la alte bănci comerciale şi/sau instituţiile financiare din Republica Moldova, precum şi pe sumele de bani ale GȚ ”Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” sau predestinate pentru GȚ ”Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi” aflate în conturile bancare la alte persoane, în limita sumei de 106 697,84 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 10.12.2024 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Sorin Brumă în interesele lui SRL „ELDJ-Fruit”. S-a intentat procedura de recurs, cu fixarea examinării recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunându-le să depună până la data de 20.12.2024 referința asupra recursului.

Intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a prezentat referință în termenul stabilit.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.3 Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 01.11.2024 (f.d.36-38), în lipsa părților, și expediată în adresa participanților la proces la data de 05.11.2024 prin scrisoare simplă (f.d.39), iar cererea de recurs a fost depusă la 25.11.2024 (potrivit plicului poștal) invocând recurentul că a recepționat actul judecătoresc contestat la data de 15.11.2024, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 28 octombrie 2024, reclamantul SRL „ELDJ-Fruit„ a înaintat cerere de

chemare în judecată împotriva GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, cu privire la încasarea datoriei. (f.d.5-7)

Concomitent, în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani aflate în toate conturile bancare ale GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, deschise la BC ,,Moldindconbank,, SA, cont IBAN:MD19ML0000000002251027285, inclusiv la alte bănci comerciale, precum și pe sumele de bani ale GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, sau predestinate GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, aflate în conturile bancare la alte persoane, în limita valorii acțiunii în mărime de 103 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 01 noiembrie 2024, s-a respins capătul de cerere cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de SRL ,,ELDJ-Fruit,, împotriva GȚ ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi,, cu privire la încasarea datoriei. (f.d.36-38)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 25 noiembrie 2024 (potrivit plicului poștal), avocatul Sorin Brumă în interesele lui SRL „ELDJ-Fruit” a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii. (f.d.40-41)

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

Potrivit art.175 alin.(1) lit.a), b), c) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.*

Conform art.177 alin. 1 CPC, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea dispune altfel.*

Astfel, normele menționate recunosc posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

Totodată, în sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni, și acele dificultăți care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Astfel, raportat conținutul și solicitările din cererea de chemare în judecată la materialele cauzei, Colegiul civil conchide că, instanța de fond corect a dispus respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or, reclamantul nu a probat faptul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate, s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau s-ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Or, existența datoriei intimatului/pârât față de recurentul /reclamant încă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei.

Instanța de recurs apreciază declarativ argumentul recurentului că, intimatul la devenirea definitivă și irevocabilă a hotărârii, se va eschiva de la executarea acesteia. Nu s-a probat nici intenția intimatului/pârât de a înstrăina bunurile.

De altfel, recurentul n-a prezentat dovezi care să confirme starea financiară dificilă a intimatului, că acesta ar mai avea datorii scadente sau că există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor lui.

Astfel, apariția eventualelor dificultăți la executarea hotărârii, într-o eventuală admitere a cererii, n-a fost probată.

Colegiul civil va reitera faptul, că prima instanţă corect a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, or, reieşind din natura litigiului şi din faptul că nu s-a demonstrat, cum în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza careva prejudicii reclamantului, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Pornind de la prevederile normelor de drept care reglementează procedura de asigurare a acţiunii, Colegiul civil consideră că, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 01 noiembrie 2024 este legală, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material şi de drept procedural, nu a derogat de la aceste prevederi legale, corect fiind respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Analizând măsurile de asigurare a acţiunii solicitate de reclamant şi soluţia adoptată, prin prisma normelor menţionate, Colegiul consideră, că prima instanţă întemeiat a dispus respingerea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privinţa pârâtului/intimat GȚ,,Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi", or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prima instanţă a verificat raţionalitatea şi temeinicia aplicării în speţă a măsurilor de asigurare solicitate, corelaţia măsurilor solicitate cu obiectul acţiunii, natura litigiului şi argumentele reclamantului referitoare la necesitatea aplicarii acestor măsuri.

La examinarea cerinței date instanța de fond a examinat obiectul și temeiul acțiunii principale, a determinat natura litigiului, argumentele reclamantului referitoare la pretinsele acțiuni de rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor sau diminuare a patrimoniului, care ar putea crea obstacole în privința executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Conform art.428 alin.1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, prin urmare recursul declarat de SRL „ELDJ-Fruit" se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din data de 01.11.2024.

În conformitate cu art. 427 lit.a), 428 CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sorin Brumă în interesele lui SRL „ELDJ-Fruit".

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 01 noiembrie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „ELDJ-Fruit" împotriva GȚ „Nastas Irina Valeriu s. Codrenii Noi„ cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Stanislav Grosu