

**S E N T I N Ţ A**

**În Numele Legii**

29 decembrie 2016

or. Edineţ

Judecătoria Edineţ

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Prisacari C.

Grefier

Jaloba M.

Cu participarea:

Procurorului

Selevestru L.

Avocatului

Anton V.

a judecat, în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, procedură acceptată prin încheierea protocolară din 13.12.2016, cauza penală de învinuire a lui

**XXXXXXXX**, c/p **XXXXX**, a.n. **XXXXXX**, originar din s. **XXXXXX**, r-ul **XXXXX**, locuitor al or. **XXXXXX**, str. **XXXXXX** **XXXXX**, căsătorit, de naţionalitate moldovean, studii superioare, cetăţean al Republicii Moldova, pensionar, posedă limba de stat, la întreţinere persoane nu are, nesupus militar, nu deţine grad de dizabilitate, anterior necondamnat, pe cauza dată reţinut nu a fost, copia rechizitoriului a primit, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmînate şi explicate,

Învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 al. 1) Cod Penal;

Cauza penală pornită la 06.10.2016, remisă instanţei la data de 02.11.2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,-

**C O N S T A T Ă :**

**XXXXXXXXX**, activînd în funcţia de inginer pe realizare din cadrul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ” fiind numit în funcţia respectivă prin ordinul directorului întreprinderii respective, nr. 5-c din 15.01.2014, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 al. 2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fişa de post atribuţii de serviciu de îndeplinire a lucrărilor de asigurare a întreprinderii cu comenzi la producţia fabricată, încheierea contractelor de livrare a ei; de întocmire a comenzilor, listelor comenzilor şi planurilor de livrare conform nomenclurii respective; de efectuare a controlului îndeplinirii de către subdiviziunile întreprinderii a comenzilor, respectarea termenilor de furnizare, nomenclatura, calitatea producţiei realizate în conformitate cu obligaţiunile contractuale; de întreprindere a măsurilor de asigurare la timp a încasării mijloacelor pentru producţia realizată; de întocmire a documentaţiei de transportare, achitare şi de plată; de pregătire a certificatelor necesare, calculele, argumentarea şi alte materiale cu privire la alcătuirea contractelor cu furnizorii; etc, a săvârşit infracţiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanţe:

Astfel, el activînd în funcţia sus nominalizată, avînd drept scop executarea clauzelor contractului de vînzare-cumpărare nr. 20/003 din 15.04.2016, încheiat de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineţ” cu SRL „Helmo Internaţional” din România, privind realizarea producţiei de măceş, acţionînd intenţionat, în interes material şi personal, manifestate prin tănuirea datei reale de recoltare în temeiul autorizaţiei seria 004 nr. 002-1/2013, eliberată la 16.09.2013 de Ministerul Mediului, a fructelor uscate de măceş din specia „Rosa canina” aflate în stoc la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineţ”, pentru încadrarea producţiei respective în termenul de valabilitate de 2 ani prevăzut de pct. 5.2. al GOST-lui cu nr. 1994-93, în perioada lunii aprilie anul 2016, a înscris date vădit false în cererea încercărilor de laborator adresată laboratorului de încercări produse agroalimentare a întreprinderii de Stat „Centrul de Metrologie Aplicată şi Certificare” din mun. Bălţi, în care a fost indicat că cantitatea de 6700 kg de măceş a fost „fabricat în lunile august-septembrie 2015”, pe cînd în realitate acesta a fost recoltată în anul 2013, care constituie document oficial în temeiul căruia persoanele responsabile din cadrul entităţii nominalizate au indicat în raportul de încercări nr. 177 din 20.04.2016, a datelor neveridice cu privire la data fabricării a producţiei de măceş în cauză, iar ulterior, pe parcursul lunii aprilie 2016 a înscris date vădit false în certificatul de calitate nr. 1 din 25.04.2016, eliberat de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineţ” precum că fructele uscate de măceş în cantitate de 6700 kg au fost produse în anul 2015, pe cînd în realitate aceste fructe au fost recoltate în anul 2013, împrejurare care a permis încadrarea acestei producţii de fructe în termenul de valabilitate de 2 ani prevăzut de pct. 5.2. al GOST-lui cu nr.1994-93, certificat, ce constituie document oficial, care împreună cu alte documente necesare a servit temei pentru exportul producţiei de măceş în cauză.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XXXXXX, în prezența apărătorului a înaintat o cerere prin care a declarat că și recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul XXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile lui referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarînd că, a activat la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” începînd cu ca data de 03.11.1970 în diferite funcții, inclusiv funcții administrative de conducere. Începînd cu data de 13.11.2013 a fost numit în funcția de inginer pentru realizarea producției în cadrul întreprinderii sus-menționate. Cu referire la producția de măcieș indică că a fost recoltată în anul 2013, de fapt, la momentul realizării a indicat-o ca fiind colectată în anul 2015, or nu putea s-o treacă la pierderi, iar altfel s-ar fi aflat în imposibilitate de a o realiza, costul ei fiind de 77500 lei. Conștientiza faptul că riscă prin faptul că indică greșit anul recoltării producției de măcieș, fapt pentru care regretă pînă la moment. Ca urmare, în luna martie 2016 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a producției de măcieș cu o întreprindere din România, menționînd că firma în cauză careva pretenții față de calitatea producției procurate nu a avut. Concretizează că în anul 2015 funcția pe care o deține de inginer pentru realizarea producției a fost redenumită în economist desfacere, atribuțiile funcției rămînînd de fapt aceleași. De cele comise regretă și se căiește.

Necătfînd la recunoașterea vinovăției de către inculpat, vinovăția inculpatului XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. 1) Cod Penal este dovedită pe deplin și de următoarele probe:

Declarațiile martorului XXXXX, șef al laboratorului de încercări produse agroalimentare a ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare”, care cu referire la raportul de încercări cu nr. 177 din 20.04.2016 prin care au fost examinate măceș, lot - 6700 kg, fabricat în august-septembrie 2015, valabil 2 ani, a declarat, că în acest raport s-a indicat, că măceșul este produs în august - septembrie 2015, așa a fost indicat pe baza cererii de încercărilor de laborator datată cu 19.04.2016, unde solicitantul pe propria răspundere a indicat, data producerii. Însuși încercările de laborator au menirea de a stabili dacă produsul - măceșul corespunde prevederilor stabilite prin actele normative indicate în pct. 9 a raportului. Cu referire la termenul de 2 ani al valabilității indicat în raport a declarat că la finele acestui termen produsul trebuie reevaluat, în vederea stabilirii corespunderii, adică nu neapărat acest produs nu va putea fi consumat (f.d. 14-15, Vol. II).

Declarațiile martorului XXXXXX, inginerul-șef în silvicultură al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” care a declarat că în temeiul ordinului cu nr. 76 din 15.03.2016 a directorului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, XXXXX, a fost inclus în componența comisiei care avea obligațiunea de a aprecia calitatea și prețul pomușoarelor de măceș uscat. Astfel, el împreună cu alți membri a comisiei incluși prin ordinul nominalizat a efectuat examinarea măceșului uscat, care conform documentației era în cantitate de 7066 kg, însă atunci nu a cîntărit măceșul pentru a stabili greutatea efectivă a acestuia. În cadrul examinării calității măceșului uscat din roadă anului 2013 a stabilit că doar 75% este bun pentru realizare, din care considerente s-a propus de a stabili prețul de 11 lei. Cu referire la calitatea măceșului uscat a declarat că, după cîte a observat acel măceș nu a fost strîns în conformitate cu toate regulile, deoarece se vedea după culoarea acestuia că este de rea calitate. Mai mult decît afit, condițiile de păstrare în depozit nu corespund cerințelor pentru păstrarea măceșului. Astfel, în cazul în care acel măceș mai era păstrat în depozit în genere acesta putea fi pierdut. De toată documentația pentru realizarea măceșului uscat s-a ocupat XXXXXX, care deține funcția de inginer pentru realizare, în atribuțiile de serviciu a căruia intră obligațiunea de perfectare a întregului pachet de documente pentru realizarea mărfii produse de ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”. Concomitent, cu cele declarate a confirmat că, semnătura din actul datat cu 21.03.2016 îi aparține lui, iar însuși actul a fost perfectat de către XXXXXX (f.d. 67-68, Vol. II).

Declarațiile martorului XXXXXX, magazionera Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, care a declarat, că în temeiul ordinului cu nr. 76 din 15.03.2016 a directorului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, XXXXX, a fost inclusă în componența comisiei care avea obligațiunea de a aprecia calitatea și prețul pomușoarelor de măceș uscat. Astfel, ea împreună cu XXXXX, XXXXXX și XXXXX din toată cantitatea de 7066 kg de măceș uscat care se păstra în depozitul central în saci, a ales din cîteva saci probe pentru a examina calitatea măceșului. Respectiv în urma alegerii măceșului s-a constatat că din cantitățile de măceș luat ca probă circa 1/4 erau de rea calitate, care era de culoare neagră și gălbui, ce nu poate fi propus spre realizare. Mostrele alese au fost prezentate și celorlalți membri a comisiei precum XXXXXX și XXXXXX, care s-au convins de cele constatate. După aceasta de către inginerul pentru realizare XXXXXX i-a fost prezentat actul din 21.03.2016 pe care l-a semnat personal. În actul din 21.03.2016 ea și-a recunoscut semnătura. Tot atunci, în cadrul comisiei s-a hotărît de a propune directorului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” XXXXX de a vinde măceșul uscat nu la prețul de 15 lei, ci la prețul de 11 lei, deoarece calitatea mărfii era rea. Menționează că de mai multe ori în depozitul central s-au prezentat cumpărători, însă după ce vedeau calitatea măceșului refuzau să-l cumpere, din care considerente scăderea prețului a fost o necesitate, în caz contrar în general toată cantitatea de măceș putea fi trecută la rebut.

Din toată cantitatea de măceș uscat nu a fost ales pentru a fi realizat, examinarea acestuia avînd menirea de a stabili partea bună a acestuia, în vederea stabilirii prețului. Astfel, înainte de a fi livrat cumpărătorului au fost schimbați sacii rupți de șoareci cu alții noi, respectiv personal a văzut că măceșul era de aceeași calitate ca și probele examinate, adică persista și măceș negru și gălbui, care a fost vîndut împreună cu cel bun. Marfa a fost încărcată în camionul cu numărul de înmatriculare KAQ-417 și remorca cu numărul de înmatriculare CAV-856, după care a îndeplinit factura seria WB, nr. 1038481 din 26.04.2016, care a fost semnată de către director și contabilul-șef. Indică că, pe lîngă sacii cu măceș încărcăți la Edineț, jumătate de camion deja era încărcat cu saci cu măceș, însă nu cunoaște de la care întreprindere au fost încărcate.

Despre faptul că, pentru efectuarea exportului de plante sălbatice peste frontieră de Stat este necesar acordul de mediu ea nu cunoaște, iar pentru evidență la depozit nu are nevoie de astfel de documente. În prezent la depozit în stoc, documentar au mai rămas circa 180 kg de măceș uscat de aceeași calitate precum cea care a fost încărcată în camionul cu numărul de înmatriculare KAQ-41 7 și remorca cu numărul de înmatriculare CAV-856 (f.d. 63-64, Vol. II).

Declarațiile martorului XXXXX, contabila Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, care prin declarațiile făcute a confirmat faptele declarate de martorul XXXXX (f.d. 65-66, Vol. II).

Declarațiile martorului XXXXX, șef al Direcției Inspectare Generală a Inspecției Ecologice de Stat a declarat că la 26.04.2016 ÎSS Edineț a efectuat un export de fructe uscate - măcieșe Roscanina, ambalate în 223 de saci de polipropilenă roadă anului 2015, în valoare de 3350 euro (aproximativ 73 700 lei), către întreprinderea Românească SC „Helmo Internațional” SRL, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 255015701 din 26.04.2016.

Conform materialelor acumulate ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a efectuat acest export în mod nelegitim, contrar prevederilor Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011 și Legii regnului vegetal nr. 239 din 08.11.2007, conform cărora: importul și exportul obiectelor regnului vegetal, părților și produselor acestora colectate din flora sălbatică, în stare vie, proaspătă sau semiprelucrată (în cazul de față măcieșe), se efectuează în temeiul acordului de mediu, eliberat de către autoritatea centrală abilitată cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului (Ministerul Mediului).

La 21.04.2016 Inspecția Ecologică Ocnîța, în persoana inspectorului superior XXXXX a întocmit actul nr. 105107, prin care a constatat că la depozitul central al ÎSS Edineț la data inspectării se păstrau 6700 kg de măcieșe acumulate în baza autorizației de colectare seria 004 nr. 002-1/2013 din 16.09.2013 de pe teritoriul Ocolului Silvic Ocnîța. Cu referire la faptul de ce anume Inspectoratul Ecologic Ocnîța a efectuat controlul ci nu Edineț, după câte a înțeles această circumstanță a fost generată de faptul că, măcieșul a fost colectat pe teritoriile ocoalelor silvice din raionul Ocnîța. Acest act a fost anexat de rînd cu autorizația de colectare a măcieșului de către ÎSS Edineț, la adresarea din 22.04.2016 către Ministerul Mediului, pentru obținerea acordului de mediu în vederea efectuării exportului. La 05.05.2016 Inspectoratul Ecologic Edineț a efectuat o verificare la fața locului a prezenței lotului de măcieșe la depozitul ÎSS Edineț, care însă nu a fost depistat. La 16.05.2016 Ministerul Mediului în urma examinării minuțioase a solicitării de export, a refuzat ÎSS Edineț în eliberarea acordului de mediu.

În temeiul Ordinului nr. 99 din 20.07.2016 în componența grupului format din Șeful Direcției Inspectare Generală a Inspectoratului Ecologic de Stat, auditorul intern al IES XXXXXX și specialistul principal al Serviciului fond forestier, arii protejate și produse accesorii al Agenției Moldsilva, la 21.07.2016 s-a întreprins o deplasare la fața locului în cadrul ÎSS Edineț. Fiind examinate materialele și audiat administratorul ÎSS Edineț, XXXX, acesta a confirmat aprobarea de către sine a efectuării exportului în lipsa acordului de mediu, de asemenea a recunoscut aprobarea diminuării costului de producție comercializată (măcieșul exportat) de la 15 lei la 11 lei, contrar prevederilor legale, fără acordul consiliului de administrare. Totodată, administratorul a recunoscut acceptarea și semnarea unor documente aferente exportului care indică asupra faptului că măcieșul exportat a fost colectat în anul 2015, după cum urmează: raportul de încercări eliberat de CMAC cu nr. 177 din 20.04.2016 eliberat pentru produsul măcieșe, lot - 6700 kg, data fabricării august-septembrie 2015 și certificat de calitate nr. 1 care totodată este și invoice nr. 1 din 25.04.2016 unde este indicată data producerii 2015, fiind contrasemnat de către directorul ÎSS Edineț XXXXX și inginer XXXXXX.

Ulterior, în actele aferente vămii a fost indicată proveniența măcieșului ca anul 2015, deși pentru această perioadă ÎSS Edineț nu i-a fost eliberată autorizație de colectare a măcieșului. Conform informației obținute de la CMAC, la depunerea cererii nr. 177 din 19.04.2016, privind încercările de laborator ÎSS Edineț în persoana inginerului XXXX, a solicitat anume încercări pentru măcieș în cantitate de 6 700 kg cu data fabricării august-septembrie 2015. Prin examinarea documentelor contabile a fost stabilită colectarea de măcieșe în anul 2013 și 2014, pe cînd pe anul 2015 întreprinderea nu a avut colectări de măcieșe. De asemenea, a fost chestionată magazionera întreprinderii, XXXXXX, care a confirmat faptul eliberării la 26.04.2016 de la depozit a unei cantități de 6700 kg de măcieșe. La indicația conducătorului întreprinderii XXXXXXXXXXXX și inginerului XXXXXXXXXXXX însă nu în baza unei declarații vamale cum ar fi fost logic, în caz de export, dar în temeiul unei facturi de expediție seria WB nr. 1038481 pe care ea a adresat-o transportatorului „NicolTrans”, neindicînd prețul bunurilor, pe motivul că contabilă nu se apreciează cu prețul acestora. Însă, reieșind din faptul că în materiale este anexat ordinul nr. 76 din 15.03.2016 și actul de apreciere a măcieșului uscat, aprobat de administratorul XXXXXXXXXXXX și contrasemnat de 6 membri a comisiei, inclusiv și XXXXXX, atunci concluzia poate fi numai aceea că și ordinul și acest act au fost întocmite ulterior exportului, doar pentru a motiva cît de puțin acțiunile ilegale ale angajaților ÎSS Edineț. Această concluzie a fost bazată pe aceea că la momentul chestionării magazionerei XXXXXXXXXXXX aceasta a comunicat că, a eliberat factura nominalizată deși temeiul legal eliberării mărfii era declarația vamală, însă ea a comunicat că la momentul eliberării facturii contabilitatea nu se apreciează cu prețul (f.d. 69-70, Vol. II).

Declarațiile martorului XXXXXXXX, specialistul pe perfectarea actelor vamale a SRL „Valah” cu referire la perfectarea actelor în baza cărora în luna aprilie 2016 s-a efectuat exportul 6,7 tone de măcieș de către ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, a declarat că, ea personal a perfectat pachetul de documente pentru acest export. Drept bază pentru perfectarea acestui pachet de documente a fost contractul de prestare de servicii încheiat între SRL „Valah” și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”. Despre faptul că, în afară de declarația vamală, documentului pentru transport „CMR” și pașaportului tehnic pentru exportul măcieșului era necesar și prezența acordului de la Ministerul Mediului ea personal nu a cunoscut. De asemenea, a declarat că, potrivit ordinului nr. Sv, nr. 01-0 din 04.01.2016 pachetul minimal, care confirmă datele din declarația vamală sunt factura-invoice, documente pe transport și actele permise (pașapoartele tehnice). Concomitent, a declarat că, declarația vamală a fost validată la 26.04.2016 la ora 10 și 11 minute, de către colaboratorul vamal „taba P”, iar la 27.04.2016 la ora 01:58 a fost validat exportul de către colaboratorul „chiciuc\_io” care la rîndul său fizic era obligat să verifice încărcătura și să plombeze unitatea de transport. Concomitent cu remiterea declarației vamale în formă electronică au fost scanate următoarele documente: certificatul fitosanitar; CMR: factura-invoice; pașaportul tehnic; permisul de conducere a șoferului. De asemenea, datele precum cărora măcieșul este din recolta anului 2015 în declarația vamală au fost înscrise de către ea din spusele angajatului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” XXXXXX. Concomitent, a adăugat că, termenul de tranzit pentru export este de 8 zile. În acest caz careva schimbări nu au avut loc. Astfel, unitatea de transport cu încărcătura a traversat frontiera, precum a fost declarat prin punctul de trecere a frontierei de Stat Giurgiulești (f.d. 76-84, Vol. II).

Declarațiile martorului XXXXX, președintele Asociației Producătorilor de Plante Medicinale, administrator al SRL „Helmo Internațional” România, București, cu referire la contractul nr. 20/003 din 15.04.2016 de vânzare-cumpărare încheiat între Societatea „Helmo Internațional” SRL, reprezentată de către el și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, a declarat că, actualmente nu poate să comunice cu certitudine dacă el personal a apelat la factorii de decizie a întreprinderii din Edineț cu propunerea de a procura fructe uscate de măcieș. Însă, presupune că, persoanele responsabile de la ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” au aflat de la factorii de decizie a ÎS „ÎS Glodeni” despre faptul că ultimii anterior au încheiat un contract de vânzare-cumpărare obiectul căruia erau fructele

de măceșe, în cantitate de 28 tone. După câte își aduce aminte, aproximativ la finele lunii februarie, sau începutul lunii martie 2016, personal s-a prezentat la ÎS „ÎS Edineț”, pentru a examina marfa. De la început această marfă nu a prezentat pentru el interes din cauza aspectului său, culoarea fructelor de măceșe fiind neomogenă, aceasta fiind mai ștearsă decât cea proaspătă, din care considerente se impunea concluzia că marfa nu este din recolta anului 2015, fapt confirmat de către reprezentantul ÎS „ÎS Edineț” XXXXX, pe care-l cunoaște încă de la începutul anilor 2000, dar mai mult telefonic. Concomitent, a prelevat mostre ale fructelor de măceșe uscate, pe care le-a expediat prin poștă clienților săi din România. Astfel, doar după ce a primit acordul clienților de a procura această marfă, a contactat cu XXXXX, cărui i-a comunicat că ar putea să procure această marfă la prețul de 0,5 euro cenți. Atunci, XXXXX i-a comunicat că, urmează să se consulte cu directorul întreprinderii. Tot aici, a declarat cu certitudine că, cu directorul interimar al ÎS „ÎS Edineț”, XXXXX, careva discuții personale nu a avut, probabil doar telefonice. Până a primi acordul de la ÎS „ÎS Edineț” pentru prețul oferit de către el, după câte își aduce aminte a trecut vreo două săptămîni. Astfel, după ce a primit acordul de a vinde marfa la prețul propus de către el, a remis forma electronică a contractului tip către ÎS „ÎS Edineț”. Potrivit clauzelor contractuale cheltuielile de export și vamale pe teritoriul R. Moldova urma să stea în seama vânzătorului. Respectiv actele necesare exportului, precum: invoice-factura livrare; CMR; certificat fitosanitar; certificatul de calitate și conformitate și raportul de încercări - erau în seama vânzătorului.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/003 cu ÎS „ÎS Edineț” a fost încheiat la 15.04.2016, iar conform solicitării din partea vânzătorului marfa a fost plătită în avans. Respectiv, mijloacele bănești la contul bancar al ÎS „ÎS Edineț” au fost remise la 15.04.2016 integral în sumă de 3350 euro. Între timp SRL „Helmo-Internațional” în persoana sa a comandat serviciile de transport de la SRL „Nicoltrans” din mun. Chișinău, care urma să transporte fructele de măceșe uscate în România. Astfel, el personal nu a fost prezent la încărcarea mărfii în transport, de aceasta fiind responsabilă SRL „Nicoltrans”, care pînă a se prezenta la ÎS „ÎS Edineț” pentru a încărca fructele uscate de măceșe, s-a prezentat la ÎS „ÎS Glodeni” pentru a încărca restul mărfii în cantitate de circa 6 tone, procurată anterior.

Așadar, lui personal i-a fost predată marfa și documentele pe aceasta abia în XXXX, în or. XXXX, la depozitul clienților cărora a realizat fructele de măceșe uscate. Pînă în prezent, el nu a atras atenția că în actele precum: raportul de încercări cu nr. 177 din 20.04.2016 și certificatul de calitate nr. 1 din 25.04.2016 era indicată data producerii „august-septembrie 2015” și „2015”, deși cunoștea că această marfă nu este din recolta anului 2015.

În general, potrivit pct. 2 a contractului de vânzare-cumpărare din 15.04.2016, prevede că „marfa va corespunde calitativ și standardelor de calitate și mostrelor puse la dispoziție de Vânzător și acceptate de Cumpărător”. Tot aici, a declarat cu certitudine că nu a indicat factorilor de decizie ale ÎS „ÎS Edineț” să indice în actele nominalizate că marfa este din recolta anului 2015. În general datele din certificatul de calitate nr. 1 din 25.04.2016 eliberat de ÎS „ÎS Edineț” nu corespunde, deoarece umiditatea fructelor uscate de măceșe trebuie să fie înjur de 12 %.

Despre faptul că, pentru a exporta fructe de măceșe uscate din R. Moldova este necesar acordul de mediu eliberat de Ministerul Mediului el cunoștea, dar acest acord nu este necesar în România, din care considerente acest acord nici nu a fost indicat în contract, drept responsabilitate a vânzătorului de a prezenta acest document. Personal atît ca persoană fizică, cît și ca reprezentant al persoanei juridice „Helmo-Internațional” nu era responsabil de perfectarea actelor și asigurarea exportului, cît și cheltuielilor vamale pe teritoriul R. Moldova. Concomitent, nu a putut declara cine personal din cadrul ÎS „ÎS Edineț” s-a ocupat de perfectarea și acumularea actelor pentru exportul fructelor uscate de măceșe (f.d. 86-87, Vol. II).

Concomitent, vinovăția lui XXXXX de săvîrșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele materiale și corpuri delictive anexate la dosarul penal: Denunțul în temeiul examinării notei informative a Ministerului Mediului privind unele nereguli la compartimentul colectării și exportului de măceșe a Inspectoratului Ecologic de Stat (f.d. II-13, Vol. I); Nota informativă, cu privire la activitatea ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” (f.d. 16-17, Vol. I); Copia notificării cu nr. 04-07/1019 din 16.05.2016, adresată de ministrul mediului către ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” (f.d. 41, Vol. I); Copia raportului comisiei de anchetă cu privire la rezultatele anchetei de serviciu, formulată de Agenția „Moldsilva” (f.d. 44-45, Vol. I); Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 12.09.2016, prin care se confirmă faptul ridicării documentelor de la Laboratorul de încercări produse agroalimentare a ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată” din mun. Bălți (f.d. 10-12, Vol. II); Procesul verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul examinării următoarelor documente: Raportul de încercări nr. 177 din 20.04.2016, perfectat de Laboratorul de Încercări Produse Alimentare a ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” din mun. Bălți și Cererea de încercări de laborator cu nr. 177 din 19.04.2016 de la „ÎS Edineț” cod fiscal XXXXXXXXXXXX, în rubricile: „data fabricării” fiind prezente inscripții manuscrise „august-septembrie 2015”; „termen de valabilitate” fiind prezente inscripții manuscrise „2 ani” (f.d. 16, Vol. II); Ordonanță din XXXXXXXXXXXX, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive (f.d. 17, Vol. II); Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 13.09.2016, prin care se confirmă faptul ridicării documentelor de la ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” (f.d. 20-21, Vol. II); Procesul verbal de examinare a documentelor din 13.09.2016, prin care se confirmă faptul examinării registrului de evidență a ordinelor pe anul 2016, emise de ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” (f.d. 22-34, Vol. II); Proces-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul examinării următoarelor documente: ordinul nr. 76 din 15.03.2016, cu privire la aprecierea calității și prețului pomușoarelor de măceș uscat; actul din 21.03.2016 cu privire la aprecierea calității și prețului măceșului colectat în anul 2013; certificatul de calitate nr. 1 din 25.04.2016; factura nr. 6980 din 20.04.2016 eliberată de ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare”; copia raportului de încercări nr. 177 din 20.04.2016, efectuat de ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare”; Copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 15.04.2016 cu SRL „Helmo-Internațional”; scrisoare de transport internațional CMR seria MD, nr. 0177727 din 25.04.2016; factura invoice nr. 20/003 din 15.04.2016; calculul procedurilor vamale formular nr. PV-1; Copia declarației detaliate din programul „ASYCUDA”; copia certificatului fitosanitar nr. 0371060; factura seria WB, nr. 1038481 din 26.04.2016; extras din contul bancar al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, prin care se confirmă faptul parvenirii mijloacelor bănești rezultate din realizarea măceșului uscat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare cu SRL „Helmo-Internațional”; extras din cont la 18.04.2016; nota de plată cu nr. 1098357 din 18.04.2016; certificat contabil prin care se confirmă faptul executării contractului încheiat cu SRL „Helmo-Internațional”; copia autorizației seria 004, nr. 002-1/2013 din 16.09.2013, inclusiv cu anexa nr. 1; demersurile/interpelările cu nr. 140 din 20.04.2016 și 22.04.2016 către Ministerul Mediului, prin care se confirmă faptul solicitării acordului de mediu pentru exportul fructelor de măceș uscat (rosa canina) în volum de 6700 kg; copia acordului de mediu pentru exportul de plante sălbatice cu nr. 022/15 din 23.03.2015, cu titlu de exemplu (f.d. 59, Vol. II); Ordonanță din XXXXXXXXXXXX privind

recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive (f.d. 60, Vol. II); Ordonanță și procesul verbal de ridicare din 05.10.2016, prin care se confirmă faptul ridicării copiilor de documente de la administratorul SRL „Helmo-Internațional” România, București, XXXXXX (f.d. 88-103, Vol. II); Informația cu nr. AM-02/02-2221 din 04.10.2016, prezentată de Agenția „Moldsilva” (f.d. 106-110, Vol. II); Informația cu nr. 28/05-16271 din 17.10.2016, prezentată de Serviciu Vamal (f.d. 112-118, Vol. II); Documentele prezentate de ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Glodeni” (f.d. 121-142, Vol. II); Documentele prezentate de inspectorul de carantină fitosanitară din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, XXXXX (f.d. 145-151, Vol. II).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpatul XXXXXX au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului XXXXXX principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului XXXXXX în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, instanța concluzionează că de către organul de urmărire penală corect au fost încadrate acțiunile inculpatului XXXXXX în baza art. 332 alin. 1) Cod Penal după indicii – *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Instanța reiterează că, conform prevederilor art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXX, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria celei ușoare, forma vinovăției manifestată sub forma intenției directe, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are loc permanent de trai, căsătorit, anterior necondamnat.

La stabilirea personalității inculpatului XXXXXX, va mai reține instanța că acesta pe parcursul perioadei de activitate în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” (începînd cu anul 1970), a fost decernat cu Diplomă pentru merite deosebite și contribuții la dezvoltarea durabilă a sectorului forestier național (Vol. III, f.d. 22), fiindu-i desemnat și titlul de ”Veteran al Muncii în ramura Silvică” pentru lucrul neîntrerupt în silvicultură (Vol. III, f.d. 23).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanță ce atenuază răspunderea penală a inculpatului XXXXXXXX urmează a fi considerată recunoașterea vinovăției, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Conform art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului XXXXXX nu au fost reținute.

Astfel, în ceia ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul XXXXXX, instanța de judecată, luînd în vedere personalitatea acestuia se va ghida de criteriile enumerate supra, care asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Prin urmare, ținînd cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului XXXXXX, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1) Cod Penal, cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală și art. 10 Cod Penal.

Potrivit prevederilor art. 162 al. 5) Cod de Procedură Penală, corpurile delictive recunoscute și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din XXXXXXXXXX (Vol. II, f.d. 60), a păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art.art. 364<sup>1</sup>, 382, art. 384-385, 389, 392-395, 397, 402 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

## **CONDAMNĂ:**

**XXXXXXXX** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 332 al. 1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă aplicată față de **XXXXXXXX**, obligarea de a nu părăsi țara, a menține pînă la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal, a explica lui **XXXXXXXX** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor recunoscute și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din data de **XXXXXXXXXX** (Vol. II, f.d. 60), a păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț.

**Președinte de ședință,**

**Judecător**

**Prisacari C.**