Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Fondos-Frațman M.
Dosarul nr. 2ri-207/26 (2-24146701-02-2ri-19052026)

D E C I Z I E

10 septembrie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs depusă de Dudăi Veronica prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, adoptată la cererile depuse de Culeanu Violeta, Dudăi Veronica, Șișcanu Sergiu, Odainic Nicolai privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SC ,,Angorbaza REV" SRL în proces de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SC ,,Angrobaza REV" SRL.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 3 martie 2025, s-a admis cererea depusă de Șișcanu Alexandru, Agapii Andrei, Creanga Mariana și Vladei Mihail prin intermediul avocatului Gorincioi Mihail privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC ,,Angrobaza REV" SRL. S-a constatat insolvabilitatea SC ,,Angrobaza REV" SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de privința SC ,,Angrobaza REV" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Primăverii, 25, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****. S-a ridicat dreptul lui Vulpe Efim de la gestionarea SC ,,Angrobaza REV" SRL. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SC ,,Angrobaza REV" SRL, administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 101 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 3 martie 2025, s-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre

înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 17 aprilie 2025; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 8 mai 2025.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 29 mai 2025, orele 11:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

La 15 octombrie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central), Șișcanu Serghei a depus o cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor și de validarea a creanțelor.

În conținutul cererii a susținut că, nu a fost notificat de către administratorul autorizat Timoșin Maxim despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ,,Angrobaza REV" SRL, pentru a înainta în termen cererea de înaintare a creanțelor.

Șișcanu Serghei a menționat că, despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ,,Angrobaza REV" SRL și deja despre trecerea la procedura de faliment a debitorului a aflat de la ex-administratorul SC ,,Angrobaza REV" SRL, Vulpe Efim, fiind întocmit și semnat la data de 28 septembrie 2025 actul de confirmare a informării intentării procesului de insolvabilitate fată de SC ,,Angrobaza REV" SRL.

Astfel, în temeiul art. 116, 123 din Codul de procedură civilă, art. 140, 142-143, 145 din Legea insolvabilității, Șișcanu Serghei a solicitat repunerea creditorului Șișcanu Serghei în termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor față de debitorul insolvabil SC ,,Angrobaza REV" SRL, numirea ședinței speciale de validare a creanței, admiterea creanței în sumă de 540 212,83 lei cu includerea acesteia în tabelul definitiv consolidat.

Totodată, la 15 octombrie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central), Odainic Nicolai a depus o cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor și de validarea a creanțelor.

Odainic Nicolai a relatat că, nu a fost notificat de către administratorul autorizat Timoșin Maxim despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ,,Angrobaza REV" SRL, pentru a înainta în termen cererea de înaintare a creanțelor.

Iar, despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ,,Angrobaza REV" SRL și deja despre trecerea la procedura de faliment a debitorului a aflat de la ex-administratorul SC ,,Angrobaza REV" SRL, Vulpe Efim, fiind întocmit și semnat la data de 3 octombrie 2025 actul de confirmare a informării intentării procesului de insolvabilitate fată de SC ,,Angrobaza REV" SRL.

Prin urmare, în temeiul art. 116, 123 din Codul de procedură civilă, art. 140, 142-143, 145 din Legea insolvabilității, Odainic Nicolai a solicitat repunerea creditorului Odainic Nicolai în termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor față de debitorul insolvabil SC ,,Angrobaza REV" SRL, numirea ședinței speciale de validare a creanței, admiterea creanței în sumă de 13 241 euro cu includerea acesteia în tabelul definitiv consolidat.

De asemenea, la 15 octombrie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central), Culeanu Violeta a depus o cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor și de validarea a creanțelor.

Culeanu Violeta a reținut că, nu a fost notificat de către administratorul autorizat Timoșin Maxim despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ,,Angrobaza REV" SRL, pentru a înainta în termen cererea de înaintare a creanțelor.

Totuși, despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ,,Angrobaza REV" SRL și deja despre trecerea la procedura de faliment a debitorului a aflat de la ex-administratorul SC ,,Angrobaza REV" SRL, Vulpe Efim, fiind întocmit și semnat la data de 3 octombrie 2025 actul de confirmare a informării intentării procesului de insolvabilitate fată de SC ,,Angrobaza REV" SRL.

Astfel, în temeiul art. 116, 123 din Codul de procedură civilă, art. 140, 142-143, 145 din Legea insolvabilității, Culeanu Violeta a solicitat repunerea creditorului Culeanu Violeta în termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor față de debitorul insolvabil SC ,,Angrobaza REV" SRL, numirea ședinței speciale de validare a creanței, admiterea creanței în sumă de 23 000 euro cu includerea acesteia în tabelul definitiv consolidat.

La 15 octombrie 2025, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central), Dudăi Veronica a depus o cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor și de validarea a creanțelor.

În susținerea cererii de repunere în termen Dudăi Veronica a indicat că, despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ,,Angrobaza REV" SRL și deja despre trecerea la procedura de faliment a debitorului a aflat de la ex-administratorul SC ,,Angrobaza REV" SRL, Vulpe Efim, fiind întocmit și semnat la data de 28 septembrie 2025 actul de confirmare a informării intentării procesului de insolvabilitate fată de SC ,,Angrobaza REV" SRL.

Respectiv, a susținut că nu a fost notificat de către administratorul autorizat Timoșin Maxim despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ,,Angrobaza REV" SRL, pentru a înainta în termen cererea de înaintare a creanțelor.

Ținând cont de cele menționate, în temeiul art. 116, 123 CPC, art. 140, 142-143, 145 din Legea insolvabilității, Dudăi Veronica a solicitat repunerea creditorului Dudăi Veronica în termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor față de debitorul insolvabil SC ,,Angrobaza REV" SRL, numirea ședinței speciale de validare a

creanței, admiterea creanței în sumă de 42 436,20 euro cu includerea acesteia în tabelul definitiv consolidat.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Culeanu Violeta, Dudăi Veronica, Șișcanu Sergiu, Odainic Nicolai privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SC „Angrobaza REV" SRL.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 27 aprilie 2026, Dudăi Veronica prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, cu soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat, în esență, motivele de fapt și temeiurile de drept invocate anterior în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, recurentul Dudăi Veronica prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail a invocat că, la 15 octombrie 2026, a fost depusă cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de SC „Angrobaza REV" SRL, în proces de insolvabilitate, în sumă de 22 000 euro.

Recurentul a susținut că despre procedura de insolvabilitate a fost înștiințată de Vulpe Efim, director al SC „Angrobaza REV" SRL, care, aproximativ la data de 10 octombrie 2025, s-a prezentat la domiciliul acesteia, i-a explicat despre procedura de insolvabilitate și i-a propus ajutorul. Pentru aceasta, recurentul i-a achitat suma de 2 500 lei, iar Vulpe Efim i-a promis că juristul său va întocmi și va depune cererea în instanță. Peste câteva zile, recurentul a semnat cererea, fiind asigurată că Vulpe Efim se va ocupa în continuare, împreună cu juristul său, de toate demersurile necesare și o va informa despre soluția adoptată.

Recurentul a indicat că, la 15 aprilie 2026, a aflat de la Bolea Larisa, sora lui Vulpe Efim, că cererea sa și cererile altor persoane au fost respinse. Ulterior, s-a adresat mai multor avocați, iar după ce doi dintre aceștia au refuzat preluarea cauzei, a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice. La 20 aprilie 2026 a fost semnat contractul, iar la 23 aprilie 2026 avocatul s-a prezentat la instanță pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, ocazie cu care i-au fost înmânate încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, precum și referința lichidatorului Timoșin Maxim la cererea de validare a creanței. Recurentul a susținut că a semnat recipisa din 23 aprilie 2026 privind primirea acestor acte.

În recurs s-a mai indicat că recurentul a semnat avizul de recepție la 20 martie 2025, însă s-a bazat pe Vulpe Efim, căruia i-a transmis avizul și care urma să o informeze despre evoluția cauzei. Recurentul a susținut că acesta nu mai răspundea la telefon din luna ianuarie 2026 și că, ulterior, nu a mai putut fi găsit.

Recurentul a criticat soluția primei instanțe prin care cererea privind repunerea în termen a fost respinsă, invocând faptul că avizul poștal privind citarea sa a fost restituit instanței cu mențiunea „plecat”, iar aceasta nu s-a prezentat în ședința de judecată deoarece nu ar fi cunoscut despre situația reală a cauzei. A susținut că încredințarea gestionării dosarului lui Vulpe Efim și lipsa ulterioară a acestuia constituie circumstanțe obiective care au împiedicat-o să cunoască despre soluția adoptată.

Totodată, recurentul a invocat situația altor creditori, inclusiv Bolea Larisa, al cărei aviz poștal a fost restituit cu mențiunea „plecat”, dar a cărei cerere de repunere în termen a fost admisă. A susținut că aceeași situație trebuie reținută și în privința sa.

În continuare, recurentul a susținut că administratorul lichidator nu a prezentat instanței notificarea expediată cu aviz de înmânare, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, în termenul prevăzut de lege, fapt pe care l-a invocat drept încălcare a dreptului său în calitate de creditor.

Recurentul a contestat și concluzia instanței privind caracterul imperativ al termenului pentru depunerea cererii de repunere în termen, susținând că termenul de 30 de zile trebuie calculat din ziua în care a aflat efectiv despre derularea procesului de faliment și despre încetarea motivelor care au determinat depășirea termenului.

În final, Dudăi Veronica a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, prin care a fost respinsă cererea sa privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 22 000 euro în cauza de insolvabilitate a SC „Angrobaza REV” SRL, cu soluționarea problemei în fond.

În materie de drept, recurentul și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 423, 425, 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, art. 111, 116 alin (4), 135, 145 alin. (l) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, până la data examinării recursului, intimații nu au prezentat nicio referință asupra cererii de recurs.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, c*urţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate*.

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 4 martie 2026 și comunicată recurentului Dudăi Veronica, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail, contra semnătură, la 23 aprilie 2026 (f.d. 47), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 aprilie 2026. Prin urmare, Completul judiciar constată că cererea de recurs a fost depusă în termenul legal, fiind respectat termenul de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de avocatul Gorincioi Mihail ce acționează în interesele recurentului Dudăi Veronica, în baza mandatului seria/nr. MA1602215 din 22 aprilie 2026, anexat la materialele cauzei (f.d. 48-49).

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de Dudăi Veronica prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de Dudăi Veronica prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, i*nstanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea*.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 3 martie 2025, s-a admis cererea depusă de Șișcanu Alexandru, Agapii Andrei, Creanga Mariana și Vladei Mihail prin intermediul avocatului Gorincioi Mihail privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SC ,,Angrobaza REV" SRL. S-a constatat insolvabilitatea SC ,,Angrobaza REV" SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de privința SC ,,Angrobaza REV" SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Primăverii, 25, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****. S-a ridicat dreptul lui Vulpe Efim de la gestionarea SC ,,Angrobaza REV" SRL. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SC ,,Angrobaza REV" SRL, administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 101 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 17 aprilie 2025; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 8 mai 2025. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 29 mai 2025, orele 11:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe. 14.

La 15 octombrie 2025, Șișcanu Serghei, Odainic Nicolai, Culeanu Violeta și Dudăi Veronica au depus, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cereri de repunere în termen a cererilor de validare a creanțelor și de validare a creanțelor față de S.C. „Angrobaza REV" S.R.L.

Șișcanu Serghei a solicitat repunerea în termen și validarea unei creanțe în sumă de 540 212,83 lei, Odainic Nicolai - a unei creanțe în sumă de 13 241 euro, Culeanu Violeta - a unei creanțe în sumă de 23 000 euro, iar Dudăi Veronica - a unei creanțe în sumă de 42 436,20 euro, cu includerea acestora în tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

În susținerea cererilor de repunere în termen, creditorii au indicat că nu au fost notificați de administratorul insolvabilității Timoșin Maxim despre intentarea procesului de insolvabilitate în vederea depunerii în termen a cererilor de validare a creanțelor. Aceștia au susținut că despre intentarea procesului de insolvabilitate și trecerea debitorului la procedura falimentului au aflat de la ex-administratorul S.C.

„Angrobaza REV” S.R.L., Vulpe Efim. În acest sens, pentru Șișcanu Serghei și Dudăi Veronica au fost întocmite și semnate acte de confirmare a informării la 28 septembrie 2025, iar pentru Odainic Nicolai și Culeanu Violeta – la 3 octombrie 2025.

În privința Dudăi Veronica, prin cererea depusă la 15 octombrie 2025, aceasta a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de admitere a creanței, numirea unei ședințe speciale de validare și admiterea creanței în sumă de 42 436,20 euro, cu includerea acesteia în tabelul definitiv consolidat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, s-au respins cererile depuse de Culeanu Violeta, Dudăi Veronica, Șișcanu Sergiu, Odainic Nicolai privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SC „Angrobaza REV” SRL, ca neîntemeiate.

Astfel, exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 27 aprilie 2026, Dudăi Veronica prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, cu soluționarea problemei în fond.

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Completul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată soluția adoptată de instanța de insolvabilitate, reținând că aceasta a examinat în mod corespunzător circumstanțele relevante ale cauzei și a aplicat corect normele legale incidente, constatând în mod justificat lipsa temeiurilor pentru repunerea în termen a cererii Dudăi Veronica privind înaintarea creanței.

Totodată, Completul judiciar reține că soluția instanței de insolvabilitate a fost fundamentată pe materialele cauzei și probele administrate, prin prisma cărora au fost verificate atât respectarea termenului pentru depunerea cererii de admitere a creanței, cât și existența unor circumstanțe care ar fi putut justifica repunerea în termen. În urma acestei examinări, prima instanță a constatat lipsa unor împrejurări obiective care să fi împiedicat recurentul să-și exercite în termen dreptul de a înainta cererea de admitere a creanței.

Se constată, de asemenea, că soluțiile pronunțate asupra cererilor formulate de ceilalți creditori, respectiv Culeanu Violeta, Șișcanu Sergiu și Odainic Nicolai, nu fac obiectul prezentului recurs, Dudăi Veronica contestând exclusiv soluția privind respingerea cererii sale de repunere în termen.

Prin urmare, verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate urmează a fi efectuată exclusiv sub aspectul soluției pronunțate în privința cererii formulate de Dudăi Veronica, în limitele criticilor invocate prin cererea de recurs.

În acest context, având în vedere argumentele invocate de recurent, actele și înscrisurile administrate la dosar, precum și dispozițiile legale incidente raportului juridic dedus judecății, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit art. 76 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *înaintarea creanțelor de către creditori se realizează în strictă conformitate cu regulile procedurii de insolvabilitate.*

Această procedură presupune respectarea termenelor stabilite de lege și de instanța de insolvabilitate, termene care au caracter imperativ și sunt instituite în vederea asigurării celerității și previzibilității procedurii colective.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, *odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceştia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.*

În conformitate cu art. 140 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității, *dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.*

În acest sens, conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă, *termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.*

De asemenea, potrivit art. 111 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *actele de procedură trebuie efectuate în termenul prevăzut de lege sau stabilit de instanță, iar termenul de procedură începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite ori datei comunicării actului procedural.*

Conform art. 112 alin. (3)-(4) din Codul de procedură civilă*, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost*

predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. (4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizaţie, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operaţiunile respective.

Potrivit prevederilor art. 113 Cod de procedură civilă*, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.*

În ceea ce privește repunerea în termen, art. 116 alin(1)-(4) Cod de procedură civilă prevede că, *(1) persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.*

Norma specială aplicabilă în materia insolvabilității este prevăzută la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care stipulează că, *la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.*

În continuare, Completul judiciar reține că, potrivit art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, repunerea în termenul de înaintare a creanței poate fi dispusă, în cazuri excepționale, dacă nerespectarea termenului este determinată de circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului de insolvabilitate. Prin urmare, simpla omitere a termenului nu este suficientă pentru repunerea în termen, fiind necesară demonstrarea unor circumstanțe obiective și reale care au împiedicat creditorul să-și exercite dreptul procedural în termen.

Completul judiciar constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 3 martie 2025, termenul pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a fost stabilit până la data de 17

aprilie 2025. Prin urmare, Dudăi Veronica urma să depună cererea de admitere a creanței cel târziu la această dată.

Totodată, din actele cauzei rezultă că notificarea privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost expediată de administratorul insolvabilității și recepționată de Dudăi Veronica la data de 20 martie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție. Astfel, recurentul a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate cu 28 de zile înainte de expirarea termenului stabilit de instanță și a dispus de posibilitatea efectivă de a-și înainta creanța în cadrul procedurii.

În aceste condiții, Completul judiciar nu poate reține argumentul recurentului privind faptul că nu ar fi fost informată despre procedura de insolvabilitate. Or, recepționarea notificării la data de 20 martie 2025 este confirmată prin probele administrate, iar însăși recurentul a recunoscut că a semnat avizul de recepție la această dată. Prin urmare, susținerea privind necunoașterea procedurii este infirmată de materialele cauzei.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia recurentul s-ar fi bazat pe Vulpe Efim, căruia i-ar fi transmis avizul și i-ar fi încredințat efectuarea demersurilor necesare. Or, această împrejurare nu demonstrează existența unui impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă depunerea cererii până la 17 aprilie 2025. Mai mult, potrivit propriilor susțineri ale recurentului, implicarea lui Vulpe Efim a avut loc aproximativ la 10 octombrie 2025, respectiv după expirarea termenului-limită de 17 aprilie 2025, astfel încât aceasta nu poate explica omisiunea termenului procedural.

De asemenea, Completul judiciar reține că, în temeiul art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, persoanei care solicită repunerea în termen îi revine obligația de a prezenta probe ce confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen. În speță, Dudăi Veronica nu a prezentat probe din care să rezulte existența, în perioada 20 martie 2025 - 17 aprilie 2025, a unor circumstanțe obiective care să-i fi împiedicat înaintarea cererii de admitere a creanței.

În acest context, împrejurările invocate de recurent privind încredințarea demersurilor unei alte persoane, precum și faptul că ulterior nu a mai putut lua legătura cu aceasta, țin de modul în care aceasta a ales să-și valorifice drepturile și nu constituie, prin ele însele, caz excepțional în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, Completul judiciar constată că, în speță, nu s-a stabilit nici nerespectarea procedurii de notificare a intentării procesului de insolvabilitate și nici existența unor circumstanțe obiective, legate de persoana recurentului sau de obiectul creanței, care să fi făcut imposibilă exercitarea în termen a dreptului de a înainta cererea. Dimpotrivă, Dudăi Veronica a fost informată despre procedura de insolvabilitate la 20 martie 2025, iar cererea de repunere în termen a fost depusă abia la 15 octombrie 2025.

În consecință, Completul judiciar apreciază că prima instanță a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat în mod corespunzător probele

administrate și, în mod justificat, a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 116 din Codul de procedură civilă și art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității pentru repunerea Dudăi Veronica în termenul de înaintare a creanței. Argumentele invocate prin cererea de recurs nu infirmă constatările instanței de insolvabilitate și nu relevă temeiuri care să impună casarea încheierii contestate.

Astfel, soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de repunere în termen este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea prevederilor Legii insolvabilității nr. 149/2012 și în raport cu circumstanțele concrete stabilite în cauză, care nu au fost infirmate prin probele administrate de recurent.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Dudăi Veronica prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Dudăi Veronica prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 martie 2026, adoptată la cererile depuse de Culeanu Violeta, Dudăi Veronica, Șișcanu Sergiu, Odainic Nicolai privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată în privința SC ,,Angorbaza REV" SRL în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae