dosar nr. 1-264/2023
1-23048864-09-1-03042023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 februarie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefier Moroșan Loredana,
cu participarea:
-procurorului Buza Rodica,
-avocatului Sanduleac Diana în interesele inculpatului Cojocari Daniel,
-avocatului Ciuru Igor în interesele inculpatului Petraru Alexei,
-avocatului Anton Vasile în interesele inculpatului Burlacu Vladimir,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

-COJOCARI DANIEL *****, d.n.*****, IDNP *****originar or.Drochia, locuitor s.Țarigrad, r-nul Drochia, cetățean R.Moldova, celibatar, studii medii necomplete, ne supus militar, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- PETRARU ALEXEI *****, d.n. *****, IDN *****, originar, or.Sîngerei, locuitor s. Rădoaia rl Sîngerei, cetățean R.Moldova, celibatar, studii medii necomplete, nesupus militar, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- BURLACU VLADIMIR *****, d.n. *****, IDNP *****, originar or.Drochia, locuitor s.Drochia rl Drochia, cetățean R.Moldova, celibatar, studii medii necomplete, ne supus militar, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) și art.166 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 364[1] CPP,

Termenul de examinare a cauzei: repartizată 12.12.2023, finisată la 17.02.2025,

Procedura de citare legală executată.

C o n s t a t ă:

1.1 COJOCARI DANIEL, fiind minor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul violării de domiciliu, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor, prin derogare de la art. 29 al Constituţiei, care garantează dreptul la inviolabilitatea domiciliului, împreună cu minorii Burlacu Vladimir și Petraru Alexei, la data de 23.01.2023 ora 21:00, au întrat în odaia nr.410 a căminului ȘP nr.5 situat pe str.I.Franco 9/2, mun.Bălți, unde locuiește minorul Bîrgău Cristin, d.n.*****, iar

ulterior, aflându-se în odaia indicată fără consimțământul minorului au refuzat de o părăsi la cererea ultimului, încălcând dreptul la inviolabilitea domiciliului, i-au aplicat mai multe lovituri și anume cet. Cojocari D. cu mâna peste cap, cet.Burlacu V. cu mâna peste cap și cu piciorul în regiunea piciorului lui și cet.Petraru A. cu mâna peste corpul, în urma căruia minorului Bărgău Cr. i-au fost cauzate leziuni corporale conform raportului de expertiză judiciară sub nr.202310D0097 din 27.02.2023 sub formă de excoriație multiple în regiunea capului cu edem țesuturi moi, hiperemie a regiunii temporale pe dreapta cu trecere la ochiul pe dreapta, regiunea zigomatică pe stângă și pe buza superioară, echimoze fața, care se califică la vătămare neînsemnate și ulterior l-au amenințat cu aplicarea violenței.

Prin acţiunile sale Cojocari Daniel a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod Penal, violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul unei persoanei fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării violenței.

1.2 Tot COJOCARI DANIEL, fiind minor, împreună cu minorii Burlacu Vladimir și Petraru Alexei, la data de 23.01.2023 ora 21:00, au întrat în odaia nr.410 a căminului ȘP nr.5 situat pe str.I.Franco 9/2, mun.Bălți, unde locuiește minorul Bîrgău Cristin, ***** a.n., având scopul privării ilegale de libertate a acestuia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevâzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, au încuiat ușa de intrare în odaia vizată, împiedicându-i efectiv posibilitatea de a se deplasa și a acționa în conformitate cu voința sa, tot atunci luând de la minorul telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro„ îngrădindu-i astfel posibilitatea comunicării lui cu alte persoane și informarea de cele întâmplate, după ce l-au agresat fizic pe ultimul și la toate solicitările de a-i permite să părăsească locuința, contrar dorinței și voinței sale, au continuat privarea ilegală de libertate timp de o oră, perioada în care a aplicat asupra minorului presiune fizică și psihică, iar eliberarea minoruluii a devenit posibilă doar după intervenirea altor persoane.

Prin acţiunile sale Cojocari Daniel a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.166 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, privaţiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acţiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvârşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, comisă de mai multe persoane.

2.1 PETRARU ALEXEI fiind minor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul violării de domiciliu, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor, prin derogare de la art. 29 al Constituţiei, care garantează dreptul la inviolabilitatea domiciliului, împreună cu minorii Burlacu Vladimir și Cojocari Daniel, la data de 23.01.2023 ora 21:00, au întrat în odaia nr.410 a căminului ȘP nr.5 din str.I.Franco 9/2, mun.Bălți, unde locuiește minorul Bîrgău Cristin, ***** a.n., iar ulterior, aflându-se în odaia indicată fără consimțământul minorului au refuzat de o părăsi la cererea ultimului, încălcând dreptul la inviolabilitea domiciliului, i-au aplicat mai multe lovituri și anume cet. Cojocari D. cu mîna peste cap, cet.Burlacu V. cu mâna peste cap și cu piciorul în regiunea piciorului și cet.Petraru A. cu mâna peste corpul, în urma căruia minorului Bărgău Cr. i-au fost cauzate leziuni corporale conform raportului de expertiză judiciară sub nr.202310D0097 din 27.02.2023 sub formă de excoriație multiple în

regiunea capului cu edem țesuturi moi, hiperemie a regiunii temporale pe dreapta cu trecere la ochiul pe dreapta, regiunea zigomatică pe stânga și pe buza superioară, echimoze fața, care se califică la vătămare neînsemnate și ulterior l-au amenințat cu aplicarea violenței.

Prin acţiunile sale Petraru Alexei a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod Penal, violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul unei persoanei fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării violenței.

2.2 Tot PETRARU ALEXEI, fiind minor, împreună cu minorii Burlacu Vladimir și Cojocari Daniel, la data de 23.01.2023 ora 21:00, au întrat în odaia nr.410 a căminului ȘP nr.5 din str.I.Franco 9/2, mun.Bălți, unde locuiește minorul Bîrgău Cristin, ***** a.n., având scopul privării ilegale de libertate a acestuia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevîzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, au încuiat ușa de intrare în odaia vizată, împiedicându-i efectiv posibilitatea de a se deplasa și a acționa în conformitate cu voința sa, tot atunci luând de la minorul telefonul mobil de model ,,Redmi Note 11 Pro,, îngrădindu-i astfel posibilitatea comunicării lui cu alte persoane și informarea de cele întâmplate, după ce l-au agresat fizic pe ultimul și la toate solicitările de a-i permite să părăsească locuința, contrar dorinței și voinței sale, au continuat privarea ilegală de libertate timp de o oră, perioada în care a aplicat asupra minorului presiune fizică și psihică, iar eliberarea minoruluii a devenit posibilă doar după intervenirea altor persoane.

Prin acţiunile sale Petraru Alexei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.166 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, acţiunea care nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită cu bună ştiinţă asupra unui minor, comisă de mai multe persoane.

3.1 BURLACU VLADIMIR fiind minor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul violării de domiciliu, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor, prin derogare de la art. 29 al Constituţiei, care garantează dreptul la inviolabilitatea domiciliului, împreună cu minorii Petraru Alexei și Cojocari Daniel, la data de 23.01.2023 ora 21:00, au întrat în odaia nr.410 a căminului ȘP nr.5 din str.I.Franco 9/2, mun.Bălți, unde locuiește minorul Bîrgău Cristin, ***** a.n., iar ulterior, aflându-se în odaia indicată fără consimțământul minorului au refuzat de o părăsi la cererea ultimului, încălcând dreptul la inviolabilitea domiciliului, i-au aplicat mai multe lovituri și anume cet. Cojocari D. cu mâna peste cap, cet.Burlacu V. cu mâna peste cap și cu piciorul în regiunea piciorului și cet.Petraru A. cu mâna peste corpul, în urma căruia minorului Bărgău Cr. i-au fost cauzate leziuni corporale conform raportului de expertiză judiciară sub nr.202310D0097 din 27.02.2023 sub formă de excoriație multiple în regiunea capului cu edem țesuturi moi, hiperemie a regiunii temporale pe dreapta cu trecere la ochiul pe dreapta, regiunea zigomatică pe stânga și pe buza superioră, echimoze fața, care se califică la vătămare neînsemnate și ulterior l-au amenințat cu aplicarea violenței.

Prin acţiunile sale Burlacu Vladimir a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod Penal, violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul unei

persoanei fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării violenței.

3.2 Tot BURLACU VLADIMIR fiind minor, împreună cu minorii Petraru Alexei și Cojocari Daniel, la data de 23.01.2023 ora 21:00, au întrat în odaia nr.410 a căminului ȘP nr.5 din str.I.Franco 9/2, mun.Bălți, unde locuiește minorul Bîrgău Cristin, ***** a.n., având scopul privării ilegale de libertate a acestuia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, au încuiat ușa de la intrare în odaia vizată, împiedicându-i efectiv posibilitatea de a se deplasa și a acționa în conformitate cu voința sa, tot atunci luând de la minorul telefonul mobil de model ,,Redmi Note 11 Pro,, îngrădindu-i astfel posibilitatea comunicării lui cu alte persoane și informarea de cele întâmplate, după ce l-au agresat fizic pe ultimul și la toate solicitările de a-i permite să părăsească locuința, contrar dorinței și voinței sale, au continuat privarea ilegală de libertate timp de o oră, perioada în care a aplicat asupra minorului presiune fizică și psihică, iar eliberarea minoruluii a devenit posibilă doar după intervenirea altor persoane.

Prin acţiunile sale Burlacu Vladimir a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.166 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, acţiunea care nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită cu bună ştiinţă asupra unui minor, comisă de mai multe persoane.

4. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații au depus instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

5.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul Cojocari D. a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială și instanței a declarat că vina recunoaște pe deplin pe toate capetele de acuzare. La data de 23.01.2023 ora 21 , eram împreună cu prietenii Petraru Alexei și Burlacu Vladimir, am venit la Bîrgău Cristian , odaia 410 a căminului studențesc Nr.2 al școlii Polivalentă nr.5 de pe str.Franco 9 / 2 mun.Bălți , în perioada ceea eram studenți toți trei la ȘP 5, anul primul de studii, Bîrgău este un coleg de al nostru și am intrat în cameră toți 3, eram adecvați, am început să ne certăm, nu ne-am dus cu scopul de al bate, în cameră era doar el singur, ne-am amintit despre un conflict anterior dintre Bîrgău Cristin și mine, în Bîrgău am lovit primul cu palma sau cu pumnul peste corp, noi toți trei ne-am așezat pe pat, el a încercat să fugă însă noi l-am prins și nu i-am permis să plece, apoi toți trei pe rând l-am lovit, tot conflictul a durat vreo 15-20 min, el ne ruga să-l lăsăm în pace și să plecăm, însă noi continuam să-l lovim și să-l amenințăm cu răfuială fizică, la un moment am decis să plecăm și să-l lăsăm în pace, apoi a intrat doamna de la vahtă a auzit despre conflict, l-a luat pe Bîrgău la primul etaj, și l-a pus să stee acolo, ca ea să se ridice la noi șă să se clarifice, în acest timp el a sărit geamul să cheme poliția. Regret de cele comise. Activez peste hotare la moment, școala am abandonat-o. Referitor la prejudiciu predispus să-l restitui /f.d.__/.

5.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul Petraru A. a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială și instanței a declarat că vina recunoaște pe deplin pe toate capetele de acuzare. La data de 23.01.2023 ora 21:00 eram împreună cu prietenii Burlacu Vladimir și Cojocar Daniel, am venit la Bîrgău Cristian, odaia 410 a

căminului studențesc Nr.2 al școlii Polivalentă nr.5 de pe str.Franco 9/2 mun.Bălți , în perioada ceea eram studenți toți trei la ȘP 5, primul an de studii, Bîrgău este un coleg de al nostru și am intrat în cameră toți 3, eram adecvați, am început să ne certăm, nu ne-am dus cu scopul de al bate, în cameră era doar el singur, ne-am amintit despre un conflict anterior dintre Bîrgău Cristin și Cojocari Daniel, în Bîrgău a lovit primul Cojocari Daniel, cu palma sau cu pumnul peste corp, apoi noi toți trei ne-am așezat pe pat, el a încercat să fugă însă noi l-am prins și nu i-am permis aceasta, apii toți trei pe rând l-am lovit, tot conflictul a duerat vreo 15-20 min, el ne ruga să-l lăsăm în pace și să plecăm, însă noi continuam să-l lovim și să-l amenințăm, la un moment am decis să plecăm și să-l lăsăm în pace, apoi a intrat doamna de la vahtă a auzit despre conflict , l-a luat pe Bîrgău la primul etaj și l-a pus să stee acolo, ca ea să se ridice la noi șă să se clarifice, în acest timp el a sărit geamul să cheme poliția. Regret de cele comise. Presupun că au pretenții față de noi dar nu le-au valorificat pretențiile. La moment continui studiile anul 3 de studii școala profesională ȘP 5 , specialitatea electrician auto. Prejudiciu moral predispus să-l restitui parțial, referitor la pedeapsă mai blîndă /f.d. /

5.3 În cadrul judecării cauzei inculpatul Burlacu Vl. a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială și instanței a declarat că vina recunoaște pe deplin pe toate capetele de acuzare. La data de 23.01.2023 ora 21:00 eram împreună cu prietenii Petraru Alexei și Cojocar Daniel, am venit la Bîrgău Cristian, odaia 410 a căminului studențesc Nr.2 al școlii Polivalentă nr.5 de pe str.Franco 9 / 2 mun.Bălți , în perioada ceea eram toți 4 studenți la ȘP 5, anul primul de studii, Bîrgău este un coleg de al nostru și am intrat în cameră toți 3, eram adecvați, am început să ne certăm, nu ne-am dus cu scopul de al bate, în cameră era doar el singur, ne-am amintit despre un conflict anterior dintre Bîrgău Cristin și Cojocari Daniel, în Bîrgău a lovit primul Cojocari Daniel cu palma sau cu pumnul peste corp, apoi noi toți trei ne-am așezat pe pat, victima a încercat să fugă însă noi l-am prins și nu i-am permis aceasta, apoi toți trei pe rând l-am lovit, tot conflictul a drat vreo 15-20 min., el ne ruga să-l lăsăm în pace și să plecăm, însă noi continuam să-l lovim și să-l amenințăm, la un moment am decis să plecăm și să-l lăsăm în pace, apoi a intrat doamna de la vahtă a auzit despre conflict, la luat pe Bîrgău la primul etaj și l-a pus să stee acolo, ca ea să se ridice la noi să se clarifice, în acest timp el a sărit geamul să cheme poliția. Regret de cele comise. Prejudiciu moral predispus să-l restitui parțial, referitor la pedeapsă mai blîndă

6. Vinovăția inculpaților se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Bîrgău Cristian, că inculpații îmi sunt cunoscuți bine, am învățat împreună în școala numărul 5 din mun.Bălți, am fost acolo studenți. La moment sunt soldat în termen, brigada 2 infanterie monitorizată mun.Chișinău. Am făcut declarații la urmărirea penală, susțin acele declarații. Pretenții față de inculpați am, conform acțiunii civile. Prejudiciu material 5000 lei și moral 45.000 lei, la prejudiciu material am atribuit cheltuieli pentru tratament, medicamente, bonurile fiscale nu am păstrat, la prejudiciu moral atribui deranjul, deplasările la organul de urmărire penală, la anchetă, am fost nevoit să părăsesc școala în urma cazului dat deoarece m-am temut să rămân în cămin în continuare, nu mă simțeam sigur, mă temeam. După incident m-am

aflat 2 săptămâni la tratament în spitalul clinic mun.Bălți, secția nu-mi amintesc cum se numea, aveam dureri la cap în urma vătămărilor. În prezent mă simt mai bine. Referitor la pedeapsă la discreția instanței.

La etapa de urmărire penală, partea vătămată a declarat că este elev a ȘP nr.5 mun.Bălți și în luna octombrie 2022 a fost cazat în odaia nr.410 a căminului situat pe str.I.Franco 9/2, mun.Bălți. La data de 23.01.2023, aproximativ la ora 21.00 el a fost singur în odaie, din motiv că colegii lui Stelimah M. și Sochircă A. erau plecați acasă. Într-un moment în odaie, care era deschisă au întrat Cojocari D., Petraru A. și Burlacu V. Întrând în odaie el s-a salutat cu persoanele date, după ce Burlacu V. a închis ușa odăii cu cheia, care era în lacăt. El n-a întrebat de ce ei au venit și de ce au încuiat ușa. După ce Cojocari D. cu care el anterior a avut un conflict s-a apropiat de el și i-a aplicat o lovitură cu pumnul pe partea dreapta feții. Bîrgău Cr. l-a întrebat pe Cojocari D. de ce l-a lovit, și el a răspuns să nu vorbească despre el. Cet.Burlacu V. i-a aplicat tot o lovitura în regiunea capului și cu piciorul a aplicat lovitura în regiunea piciorului. Cet.Petraru A. i-a aplicat o lovitura în regiunea corpului, la ce Bîrgău Cr. de câteva ori ia rugat să iasă din odaie, dar ei categoric nu voiau să iasă. El îi ruga să nu-l bată, dar toți trei au continuat să pălească. Aproximativ peste o oră cineva a auzit strigătele și au bocănit în ușa de la odaie, la ce băieții indicați au deschis ușa, dar cine nu a observat. Băieți care au bocănit în ușa odaie, (datele lor nu le cunoaște) au întrebat de ce ei îl bat pe Cristin, la ce ei au răspuns că el este vinovat. După ce Cojocari D., Petraru A. și Burlacu V. au ieșit din odaie el a închis ușa. Persoanele date nu locuiesc în odaie nr.410 și la cerințele lui să iasă din odaie categoric au refuzat. El personal nu a încercat să deschidă ușa și să iasă din odaie/f.d.43-44/. Audiat suplimentar Bîrgău Cristin a declarat că, la data de 23.01.2023, aproximativ la ora 21.00 când el era singur în odaie nr.410 a căminului ȘP nr.5 din mun.Bălți în odaie au întrat Cojocari D., Petraru A. și Burlacu V. și Burlacu V. a închis ușa odăii cu cheia, care era în lacăt. El nu a încercat să deschidă ușa și să iasă din odaie pentru că a crezut că n-au săi deie, voie și a avut frică de persoanele date pentru că-l băteau și nu-i dădeau voie să apeleze de pe telefonul lui de model ,,Redmi Note 11,, pentru ajutor. Și ei au deschis ușa numai când cineva din băieții din căminul au bocănit în ușa și apoi după deschiderea au întrebat de ce bat pe el. După ce persoanele date au plecat, a închis ușa și despre faptul dat la nimeni nu a comunicat din motiv că a avut frică de persoanele date /f.d.53-54 /

- Declarațiile martorului Proca Victoria că, la data de 23.01.2023 ora 23.30 aflându-se la domiciliu str.Bulgară 24 ap.14, mun.Bălți, a auzit în curtea casei un zgomot și când s-a uitat pe fereastră a observat un băiat. Speriindu-se, ea imediat a apelat la poliție și a anunțat despre faptul dat. La scurt timp după apel au sosit colaboratorii de poliție, care au depistat persoana dată, care s-a prezentat ca Bîrgău Cristin în ograda casei. Din discuțiile cu persoana dată ea a înțeles că el a avut un conflict cu careva persoane, dar unde, cu care persoane și din ce motiv ea n-a auzit. Din ce motiv el a sărit gardul casei ea nu cunoaște, dar careva pretenții în fața de el n-are. După aceasta persoana dată a plecat cu colaboratorii de poliție /f.d. 45 /,

- Declarațiile martorului Covali Emilia că, activează ușier la recepție a căminului ȘP nr.5 mun.Bălți, situat pe str.I.Franco 9/2, mun.Bălți. La data de 23.01.2023 ora 20.00 ea a primit schimbul și a exercitat atribuțiile de serviciu. În timp ce se afla pe la ora 23.20

la recepție, a observat pe camera de luat vedere că, la etajul 4 a căminului lângă ușa odăii nr.410 se aflau mai mulți copii, dar cine precis nu ține minte și ea s-a ridicat sus să vadă ce s-a întâmplat. Când ea a ajuns lângă ușa odăii nr.410 cineva vorbea în glas tare și se auzea că cineva plânge. Atunci a întrebat copiii de pe coridor ce s-a întâmplat și nimeni nu i-a comunicat nimic. După ce ea a întrat în odaia nr.410 și l-a observat pe Bîrgău Cristin, care plângea. Ea l-a întrebat ce s-a întâmplat, dar el la întrebare nimic nu a răspuns. În odaie și în coridorul căminului erau mai mulți copii inclusiv și Gheorghilaș Veniamin, Postovan Tudor, Cojocari Daniel, Burlacu Vladimir, Petraru Alexei. Aflându-se în odaie pe Bîrgău C. nimeni nu l-a agresat fizic. Lângă Bîrgău C. stătea Gheorghilaș V. În continuare ea l-a luat pe Bîrgău C. și s-au dus la etajul 1 a căminului în camera de odihnă, unde din nou l-a întrebat ce s-a întâmplat. La ce el nimic nu a răspuns și ea i-a spus să stea în cameră, iar dimineața vor discuta, după ce ea a ieșit în coridor să discute cu copiii, dar nimic nu am aflat. Aproximativ peste 20 de minute ea a mers înapoi în camera de odihnă să discute cu Bîrgău C., dar a observat că geamul era deschis și el nu era și ea a înțeles că el sărit pe fereastra și a plecat undeva. Ea a anunțat conducerea ȘP nr.5 despre cele întâmplate, iar peste 10 min. au sosit angajații de poliție și ea a povestit faptele sus indicate. Ulterior, ea a aflat că Bîrgău C. a fost agresat de către careva elevi, care locuiesc în cămin, dar de către cine nu cunoaște și el nu i-a comunicat nimic. Alte circumstanțe ea nu cunoaște/f.d. 58 /

- Declarațiile martorului Secrieru Vasile, că face studiile la ȘP nr.5 mun.Bălți și locuiește în căminul de pe str.I.Franco 9/2 în odaie nr.409 împreună cu Navroțchi Vlad. În odaia nr.410 locuiește minorul Bîrgău Cristin. La data de 23.01.2023 orele 22.00 aflându-se în odaie, ei au auzit că din odaia Bîrgău Cr. se aud strigătele lui și adresări cu rugăminte să-l lase în pace și să nu îl lovească. Discuțiile din odaie nr.410 ei n-au auzit, dar auzind gălăgie, ei s-au apropiat de ușa odăii, care era deschisă unde au observat că în odaie era Gheorghilaș Veniamin și Postovan Tudor. Bîrgău C. sta pe pat și plângea. În mâinele persoanelor date nu era nimic. Ce era pe masă în odaie ei nu au observat. După ce persoanele indicate au ieșit din odaie, ei nu au discutat cu Bîrgău C. și el nimic nu a povestit/f.d. 55 /

- Declarațiile martorului Navroțchi Vlad fiind similare cu ale martorului Secrieru V. /f.d.56-57 /

Alte probe:

- proces-verbal de ridicare din 22.02.2023, prin care au fost ridicate acte din procesul penal nr. 20230400853. /f.d.7- 28 /
- ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 22.02.2023 /f.d. 29 /
- raport de expertiză judiciară nr.202310D0097 din 27.02.2023 conform căruia la cet. Bîrgău Cristin s-au contatat excoriație multiple în regiunea capului cu edem țesuturi moi, hiperemie a regiunii temporale pe dreapta cu trecere la ochiul pe dreapta, regiunea zigomatică pe stânga și pe buza superioară, echimoze fața, care se califică la vătămare neînsemnate /f.d. 36-38 /

7. Inculpații au confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestora și nu dorește administrarea altor probe.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatilor de săvîrșirea infracțiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiuni prevăzută de:
- art. 179 alin.(2) Cod Penal, violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul unei persoanei fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării violenței,
-art.166 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, acţiunea care nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită cu bună ştiinţă asupra unui minor, comisă de mai multe persoane.

9. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Procurorul a solicitat aplicarea pedepsei condiționate cu închisoare, conform art.90 CP.

Avocații au solicitat aplicarea pedepsei mai blînde cu amendă pentru ambele infracțiuni, conform art.79 CP.

9.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- Sancțiunea art. 179 alin.(2) CP prevede amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP se clasifică ca infracțiune mai puţin grave,
- Sancțiunea art. 166 alin.(2) CP prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, conform art.16 CP se clasifică ca infracțiune grave,
-personalitatea inculpaților, fără antecedente penale, la data săvîrșirii infracțiunii erau minori și elevi ȘP nr.5 mun.Bălți.
-au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-au căit sincer, au asigurat instanţa că pe viitor fapte similare nu vor comite.

9.2 Circumstanţe atenuante, conform art.76 CP constituie: -săvîrşirea infracţiunii de minor, -recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP, circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 109 CP instanţa n-a stabilit.

9.3 Conform art. 79 al.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Conform art. 70 Cod penal (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Instanţa reţine minoratul inculpaților ca circumstanţă excepţională și va aplica pedeapsa sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunile imputate.

La fel conform art.70 al.(3) CP, limitele maxime a pedepselor cu închisoare, urmează de redus la jumătate, ce ar constitui la art. 179 alin.(2) CP – 1 an 6 luni, la art. 166 alin.(2) CP – 3 ani 6 luni.

9.4 Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpaților este posibilă prin stabilirea pedepsei cu amendă și condiționate cu închisoare, ţinînd cont că, inculpații au depus cereri, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice pedeapsa prevăzută de art.179 al.(2), art.166 al.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.art.10, 70 al.3, 79, 84 al.1 CP și 364^1 CPP.

9.5 *Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acţiunea legii penale în timp), caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*.

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infrcațiunilor imputate, 23.01.2023, art. 364^1 al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364^1 alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, fiind introdus art. 80^1 Cod Penal, în vigoare 02.08.2023.

Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364^1 al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80^1 al.(1) Cod penal.

În susținerea poziției date, instanța de judecată reține și Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364^1alin.(8)

CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

9.6 Conform art.364[1] al.8 CPP, în coraborare cu art.70 al.3, 79 CP, se stabilesc limitele minime și maxime de pedeapsă:

- pentru art.179 al.2 CP cu amendă de la 500 la 712,5 uc, cu munca neremunerată de la 60 la 160 ore, cu închisoare de la 3 luni la 1 an 6 luni,
-pentru art.166 al.2 CP, cu închisoare de la 3 luni la 2 ani 4 luni.

9.7 Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatilor este posibilă prin aplicarea pedepsei prevăzute de art.179 al.2 CP cu amendă, pînă la limita minima, în coraborare cu prevederile art.364[1] CPP și 64 al.3 CP.

9.8 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

9.9 Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpaţilor, au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare prevăzută de art.166 al.(2) CP în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea lor este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă

infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La fel c*onform art.90 CP* (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliulşi/sau reședința fără consimţământul organului competent, f) să participe la programe probaţionale;

Luînd în considerația personalitatea inculpatului, circumstanele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său. -lit. f) - să participe la programe probaționale care vor fi stabilite de Biroul de Probațiune de la locul său de domiciliu.

9.10 Instanța de judecată va respinge cererea apărării privind aplicarea pedepsei mai blînde cu amendă pentru ambele infracțiuni, conform art.79 CP, deoarece inculpații au săvîrșit în complicitate două infracțiuni, una mai puţin grave, alta gravă, cu aplicarea violenței, asupra unui minor, prejudiciul material/moral n-au reparat.

Altfel pedeapsa nu-și va atinge scopul legal.

10. Măsuri preventive, la definitivarea sentinței.

Măsura preventive, obligare de a nu părăsi țara, cu anunțare în căutare, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 05.12.2024 se revocă.

11. Acțiunea civilă.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profes*****ale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Conform art.225 CPP, (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţ*****ează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluț*****area cauzei penale, judecătorul este obligat să soluț*****eze acțiunea civilă. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţ*****ale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

La fel potrivit prevederilor din Codul Civil, Art.2023, (1) Dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulţi participanţi, aceştia poartă răspundere solidară. (2) Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau l-a susţinut, precum şi cel care a beneficiat în mod conştient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanţi). (3) În cazul acţiunii în regres, partea fiecărui participant din obligaţia solidară este proporţ*****ală contribuţiei sale la săvîrşirea faptei ilicite dacă aceasta poate fi determinată.

-art. 2033 (1) În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic). (2) Vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistenţă ori un serviciu medical.

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal s-a constatat că părților vătămate prin infracțiune i-au fost cauzate prejudiciu material, prejudiciu biologic și moral care n-a fost restituit.

Partea vătămată în cadrul procesului penal a înaintat acțiune civilă, solicitînd încasarea de la inculpați a prejudiciului material 5000 lei și moral 45.000 lei, la prejudiciu material a atribuit prejudiciul biologic, cheltuieli pentru tratament, medicamente, bonurile fiscale nu a păstrat. La prejudiciu moral a atribui deranjul, deplasările la organul de urmărire penală, la anchetă, a fost nevoit să părăsesc școala în urma cazului dat deoarece s-a temut să rămână în cămin în continuare, nu se simțea sigur, avea frică și ancsietăți. După incident s-a aflat 2 săptămâni la tratament în spitalul clinic mun.Bălți, avea dureri la cap în urma vătămărilor.

În cadrul şedinţei judiciare procurorul, a susținut soluția de încasare de la inculpat a prejudiciului cauzat părților vătămate/civile, conform actului de acuzare.

Partea apărării recunosc parțial acțiunea în latura prejudiciului moral.

Cît priveşte cuantumul prejudiciului material/biologic, instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că partii vătămate prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material și biologic în mărime de 5000 lei.

Astfel urmează de încasat de la inculpați în mod solidar în beneficiu părții vătămate suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Cît priveşte cuantumul prejudiciului moral, instanța de judecată relevă faptul că la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, urmează să se ţină cont ca acest cuantum să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive şi nici sume nejustificate.

Instanța admite că prin infracțiun părții vătămate a fost prejudiciată și moral - suferinţe fizice şi morale cauzate, consecinţele anxietăților, discoconforturi ș.a.

Apreciind temeiurile şi mărimea pagubei morale cerute, instanţa va admite parțial cerinţa părţii vătămate în latura incasării de la inculpați în beneficiul părții vătămate/civile a prejudicului moral în mărime de 30.000 lei, încasînd de la fiecare inculpat a cîte 10.000 lei, care instanţa de judecată le consideră ca o satisfacţie echitabilă pentru suferinţele morale cauzate părții vătămate/civile.

Astfel instanţa, apreciind temeiurile şi mărimea prejudiciilor cerute, va incasa în beneficiul părții vătămate/civile Bîrgău Cristin, solidar de la inculpați suma de: -5000 lei cu titlu de prejudiciu material/biologic, și de la fiecare inculpat în parte a cîte 10.000 lei ca prejudiciu moral.

12. Cheltuieli judiciare.

La cheltuieli judiciare procurorul a atribuit sumă de 640 lei, legate de efectuarea constatării din 07.02.2023 /f.d.19 și /expertiza judiciara din 27.02.2023 privind vătămările corporale la vicitima /f.d.36-38/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei, legate de efectuarea efectuarea constatării din 07.02.2023 /f.d.19-20/ și expertizei judiciare din 27.02.2023 privind vătămările corporale la vicitima /f.d.36-38/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocaz*****ează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocaz*****ate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţ*****ală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei*.

13. Corpuri delicte nu au fost recunoscute.

14. În conformitate cu prevederile art. art.364[1] , 382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

COJOCARI DANIEL se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 al.(2) Cod penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.art.10, 79 și 364[1] al.8 CPP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25.000 lei.

COJOCARI DANIEL se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.166 al.(2) lit.c)d) Cod penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.art.10, 70 al.(3), 79 și 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui COJOCARI DANIEL pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25.000 lei.

PETRARU ALEXEI se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 al.(2) Cod penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.art.10, 79 și 364[1] al.8 CPP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25.000 lei.

PETRARU ALEXEI se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.166 al.(2) lit.c)d) Cod penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.art.10, 70 al.(3), 79 și 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui PETRARU ALEXEI pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25.000 lei.

BURLACU VLADIMIR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 al.(2) Cod penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.art.10,

79 și 364[1] al.8 CPP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25.000 lei.

BURLACU VLADIMIR se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.166 al.(2) lit.c)d) Cod penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.art.10, 70 al.(3), 79 și 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui BURLACU VLADIMIR pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 500 uc egal cu 25.000 lei.

În conformitate cu art. 90 CP lui COJOCARI DANIEL, PETRARU ALEXEI și BURLACU VLADIMIR se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 (un) an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei cu închisoare stabilite, dacă în acest termen de probă nu vor săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, vor îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga COJOCARI DANIEL, PETRARU ALEXEI și BURLACU VLADIMIR, conform art.90 al.6 CP: lit.a) -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său. -lit. f) să participe la programe probaț*****ale stabilite de Biroul de Probațiune de la locul său de domiciliu.

Condamnații sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

După ce sentinţa va deveni executorie, se obligă COJOCARI DANIEL, PETRARU ALEXEI și BURLACU VLADIMIR ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se încasează în mod solidar de la COJOCARI DANIEL, PETRARU ALEXEI și BURLACU VLADIMIR în beneficiu părții vătămate/civile Bîrgău Cristin 5000 /cinci mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material/biologic.

Se încasează de la COJOCARI DANIEL în beneficiu părții vătămate/civile Bîrgău Cristin suma de 10.000 /zece mii/ cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la PETRARU ALEXEI în beneficiu părții vătămate/civile Bîrgău Cristin suma de 10.000 /zece mii/ cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la BURLACU VLADIMIR în beneficiu părții vătămate/civile Bîrgău Cristin suma de 10.000 /zece mii/ cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează solidar de la COJOCARI DANIEL, PETRARU ALEXEI și BURLACU VLADIMIR, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 640 lei, suportate efectuării constatării și expertizei judiciare.

Măsura preventive, obligare de a nu părăsi țara, cu anunțare în căutare, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 05.12.2024, se revocă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei