Dosarul nr.4r-6667/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/ 4-25092665-03-4r-29122025/ Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
în numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenienta Munteanu Diana** și recursul **avocatului Nicolae Musteață în interesele contravenientei,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 01.12.2025, emisă în cauza lui **Munteanu Diana,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 27.06.2025, Diana Munteanu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 17.06.2025, emisă de agentul constatator al IP Soroca Radu Voronțov, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal, Diana Munteanu a fost declarată vinovată şi sancționată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale – echivalentul a 25000,00 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal, Diana Munteanu, l-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând casarea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 17.06.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.12.2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Diana Muntean împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție, și deciziei de sancționare din 17.06.2025, prin care a fost recunoscută vinovată şi sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 25000,00 (două zeci cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs în termen de către *contravenienta Munteanu Diana*, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea hotărârii nominalizate supra cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului declarat, contravenienta a indicat că hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică, întrucât sancționarea sa s-a bazat exclusiv pe procesul-verbal de contravenție, fără existența unui probatoriu concludent și suficient care să demonstreze vinovăția sa, fiind încălcate astfel principiile prezumției de nevinovăție și dreptului la un proces echitabil; aceasta a susținut că nu există dovezi privind primirea sau utilizarea unor sume de bani în scop de corupere electorală, iar înscrisurile invocate (rapoarte, liste) nu o identifică în mod clar și nu au o proveniență verificată, instanța limitându-se la preluarea poziției agentului constatator fără o analiză reală a circumstanțelor cauzei și fără administrarea probelor necesare, contrar prevederilor legale și jurisprudenței CEDO, motiv pentru care se impune casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional.

De asemenea, hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.12.2025 a fost contestată cu recurs de către *avocatul Nicolae Musteață în interesele contravenientei Munteanu Diana,* prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, prin care contestația contravenientei Munteanu Diana depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06335947 din 17.06.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată a fost respinsă, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu dispunerea admiterii integrale a contestației depuse de Munteanu Diana şi încetării procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea Judecătoriei Soroca este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de fond a respins eronat contestația, fără a verifica complet și obiectiv circumstanțele cauzei și fără a administra un probatoriu suficient care să confirme vinovăția sa, încălcând astfel principiile prezumției de nevinovăție și dreptului la apărare; aceasta a susținut că nu există probe reale care să demonstreze că ar fi pretins sau primit mijloace bănești în scop de corupere electorală, pretinsele dovezi fiind neclare, neverificate și neprezentate, iar simpla mențiune din procesul-verbal nu poate dovedi existența

faptei contravenționale, în lipsa unor elemente certe privind intenția și acțiunile imputate, motiv pentru care solicită casarea hotărârii, anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenții nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondate recursurile declarate în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenienta Munteanu Diana, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume aceasta, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin, în schimbul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 11 mesaje de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Munteanu Diana (f.d.24).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în

vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Munteanu Diana.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se acceptării propunerii de la reprezentanții blocului Victoria - Pobeda instalarea în telefon mobil PSB Bank cu ulterioara recepționarea a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Munteanu Diana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Munteanu Diana la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea părții apărării privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a

alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Munteanu Diana în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise la limita minimă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Așadar, argumentele recurenților urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât nu sunt susținute de probe concludente și nu răstoarnă constatările instanței de fond.

Deci, la caz susținerea privind lipsa unui probatoriu suficient este nefondată, or vinovăția contravenientei nu a fost stabilită exclusiv în baza procesului-verbal, ci printr-un ansamblu de probe administrate legal, inclusiv rezultatele măsurilor speciale de investigație și înscrisurile anexate la dosar, care confirmă recepționarea mijloacelor bănești prin intermediul contului bancar, iar aceste probe au fost analizate în coroborare și apreciate conform principiului liberei aprecieri a probelor.

De asemenea, nu poate fi reținută încălcarea prezumției de nevinovăție sau a dreptului la un proces echitabil, or instanța de fond a examinat cauza în mod contradictoriu, a oferit părților posibilitatea de a-și expune poziția și a motivat soluția adoptată, iar simpla invocare a acestor principii, fără indicarea unor încălcări concrete, nu este suficientă pentru a atrage casarea hotărârii.

În ceea ce privește inexistența faptei contravenționale, acest argument este contrazis de materialul probator, deci pentru existența contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este suficientă acceptarea unor avantaje necuvenite în legătură cu exercitarea drepturilor electorale, fără a fi necesară producerea unui rezultat concret.

Referitor la pretinsul caracter neclar sau neverificat al probelor, instanța a constatat că acestea provin din surse legale, sunt pertinente și se coroborează între ele iar recurenții nu au prezentat probe contrare care să le infirme, limitându-se la simple afirmații.

De asemenea, critica privind lipsa motivării hotărârii este neîntemeiată, deoarece instanța de fond a expus în mod clar situația de fapt, a analizat probele și a indicat temeiurile juridice care au stat la baza soluției.

Prin urmare, argumentele recurenților au un caracter declarativ și nu sunt de natură să demonstreze ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii atacate, motiv pentru care recursurile au fost corect respinse, cu menținerea soluției instanței de fond.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenienta Munteanu Diana** și recursul **avocatului Nicolae Musteață în interesele contravenientei,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 01.12.2025, emisă în cauza lui **Munteanu Diana**, se resping ca nefondate, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: