C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-330/25 Judecătoria Drochia sediul Central
1-24122803-03-1a-29052025 Judecător I.Russu

D E C I Z I E
În numele Legii
19 noiembrie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Iana Lichii, Doina Scaian-Turtureanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza penală privindu-i pe:

Dovgan Vitalie *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, în relație de concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, în prezenta cauză penală acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de atrt.287 alin.(2) lit.b) CP,

și

Darii Denis *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, în relație de concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, în prezenta cauză penală acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de atrt.287 alin.(3) CP,

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond 30.10.2024-23.04.2025; în instanța de apel 29.05.2025-19.11.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.04.2025 Dovgan Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza atrt.287 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsa închisorii pentru un termen de 3 ani, executarea acestei pedepse în temeiul art.90 CP fiind suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 ani. Prin aceiași sentință Darii Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza atrt.287 alin.(3) CP la pedeapsa închisorii pentru un termen de 4 ani, executarea acestei pedepse în temeiul art.90 CP fiind suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 ani.

Conform art.189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpați a fost pusă în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

S-a încasat în mod solidar de la Dovgan Vitalie și Darii Denis în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

Cu privire la corpuri delicte instanța de judecată a decis: o ștafetă/bară de la gardul confecționat din lemn cu lungimea de 1 metru ce aparține părții vătămate Patlatîi Denis, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, de nimicit.

Pentru a hotărî astfel, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, în fapt instanța de fond a constatat, că:

Dovgan Vitalie la data de 02.08.2024, aproximativ la ora 23:00, de comun acord cu Darii Denis în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit.b) CP, adică pe una din străzile din satul Sofia, raionul Drochia, acționând din intenții huliganice, în prezența altor persoane, a încălcat ordinea publică și a manifestat o lipsă de respect față de societate, dând dovadă de obrăznicie, din intenții huliganice, pe fundalul unui conflict cu Patlatîi Denis, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, iar Darii Denis și cu o ștachetă din lemn pe care a demontat-o de la gardul gospodăriei părții vătămate, provocându-i leziuni corporale. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202427D0100 din 06.09.2024, la Patlatîi Denis s-au depistat leziuni corporale sub formă de: edem a părții pieloase a capului, excoriațiile feței, membrelor superioare și spatelui, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Darii Denis la data de 02.08.2024, aproximativ la ora 23:00 de comun cu Dovgan Vitalie în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit.b) CP, adică pe una din străzile din satul Sofia, raionul Drochia, acționând din intenții huliganice, în prezența altor persoane, a încălcat ordinea publică și a manifestat o lipsă de respect față de societate, dând dovadă de obrăznicie, din intenții huliganice, pe fundalul unui conflict cu Patlatîi Denis, i-a aplicat o lovitură cu o ștachetă în regiunea mânii drepte, provocându-i leziuni corporale. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202427D0100 din 06.09.2024, la Patlatîi Denis s-au depistat leziuni corporale sub formă de: edem a părții pieloase a capului, excoriațiile feței, membrelor superioare și spatelui, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.04.2025 a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Drochia, Rusu Oleg, fiind solicitată casarea parțială al acesteia și anume, în privința inculpatului Darii Denis, în latura aplicării față de acesta a perioadei de probațiune conform art.90 CP – 4 ani.

Având în vedere că urmare a ultimelor modificări ale art.90 CP limita maximă a perioadei de probațiune aplicată inculpaților a fost micșorată la 3 ani, procurorul apelant consideră neîntemeiată soluția instanței în această latură pronunțată în privința lui Darii Denis, pledând pentru pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care inculpatului Darii Denis să fie stabilită perioada de probațiune de 3 ani.

În instanța de apel partea acuzării și partea apărării au susținut cerințele formulate în cererea de apel și au pledat pentru admiterea ei pentru motivele și argumentele invocate.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal judecând cauza a concluzionat că apelul procurorului în Procuratura Drochia, Rusu Oleg, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în privința inculpatului Darii Denis și anume în latura perioadei de probațiune de 4 ani ce i-a fost stabilită, în această parte urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre

Colegiul penal reține, că sentința instanței de fond a fost contestată în privința inculpatului Darii Denis, căruia în baza atrt.287 alin.(3) CP i-a fost aplicată pedeapsa închisorii de 4 ani executarea acesteia fiind suspendată în temeiul art.90 CP pentru perioada de probațiune de 4 ani, procurorul-apelant necriticând circumstanțele de fapt stabilite nici cuantumul pedepsei sub formă de închisoare ce i-a fost aplicată inculpatului Darii Denis, invocând dezacord doar cu perioada de probațiune, apreciind că aceasta a fost stabilită peste limita maximă prevăzută de lege.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma invocărilor procurorului-apelant, Colegiul îi apreciază întemeiate criticele ce vizează netemeinicia perioadei de probațiune stabilită prin sentință inculpatului Darii Denis – motiv pentru care în partea respectivă urmează a fi casată sentința primei instanțe.

Colegiul penal reține, că potrivit art.90 alin.(2) CP în redacția Legii în vigoare până la 07.09.2024, *perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani*.

Ca urmare modificărilor operate la acest articol și alineat prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, limita maximă a perioadei de probațiune aplicabilă în condițiile art.90 CP a fost micșorată de la 5 la 3 ani, respectiv, alin.(2) al art.90 CP în noua redacție stipulând, că *perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani*.

Având în vedere noile reglementări ale alin.(2) art.90 CP în raport cu prevederile art.10 alin.(1) și alin.(2) CP care prevăd, că *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa, or în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare al acestei legi*, perioada de probațiune aplicabilă inculpatului Darii Denis urma a fi stabilită în limitele 1 – 3 ani, la caz însă prima instanța a depășit limita maximă și neîntemeiat i-a stabilit inculpatului perioada de probațiune de 4 ani.

Pentru a înlătura eroarea admisă de către pria instanță, Colegiul va admite apelul, va casa sentința contestată în partea perioadei de probațiune – 4 ani stabilită inculpatului Darii Denis și va pronunța în această parte o nouă hotărâre, prin care va stabili ultimului în temeiul art.90 alin.(2) CP perioada de probațiune de 3 ani, în rest va lăsa fără modificări sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.04.2025.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura Drochia, Rusu Oleg, împotriva sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.04.2025 privindu-i pe **Dovgan Vitalie *******, condamnat în baza atrt.287 alin.(2) lit.b) CP și **Darii Denis *******, condamnat în baza atrt.287 alin.(3) CP, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în privința lui Darii Denis și anume, în partea stabilirii în temeiul art.90 CP a perioadei de probațiune și în această parte se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează.

În conformitate cu art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani aplicată inculpatului **Darii Denis ******* prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.04.2025, se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția ca în această perioadă ultimul să nu săvârșească o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.04.2025, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 19.11.2026.

Preşedintele şedinţei: judecător: judecător:

Copia corespunde originalului.