

Dosarul nr.1a-302/24
Buiucani)
1-20149048-02-1a-01042024
Stella

Judecătoria ***** (sediul
Judecător: Bleșceaga

DECIZIE

04 ***** 2024

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel ***** , în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Alexandru
Judecători
Denis
Grefieri
Roman
Cu participarea:
Procurorului
Alexandru
Avocatului inculpatului
Sergiu
Reprezentantul părții vătămate
Tair

Spoială
Chiroșca Igor și Băbălău
Grigoraș Valeria, Dandara
Plîngău
Morozov
Manalati

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Morozov Sergiu, în interesele inculpatului Dilevschii Ghennadi și apelul reprezentantul părții vătămate SRL ”Elat-Neocons”, administrator autorizat Manali Tair declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-3*****9/2020 din ***** martie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Dilevschii Ghennadi ***** născut pe ***** ,
IDNP: ***** , originar din r-nul ***** , s. *****
înregistrat la domiciliu în r-nul ***** , s. ***** , pe str.
*****și domiciliat în mun. ***** , com. ***** , pe
***** , căsătorit, cu 3 copii minori la întreținere, nesupus
militar, neangajat în câmpul muncii, cu studii medii,
supus militar, fără grade invaliditate, nu se află la
evidența medicului narcolog și psihiatru, cetățean al
Republicii Moldova și fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei : prima instanță: 26 *****2020 – 13 martie 2024,
instanța de apel: 01 aprilie 2024 – 04 ***** 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului avocatului inculpatului ca fiind ilegal și neîntemeiat, și admiterea cererii de apel înaintată de reprezentantul părții vătămate.

Apărătorul, în interesele inculpatului solicită admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul părții vătămate cere admiterea cererii de apel înaintată din motivele invocate, precum și respingerea apelului formulat în interesele inculpatului ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-3*****9/2020 din ***** martie 2024, s-a recunoscut vinovat Dilevschii Ghennadi ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 196 alin. (4) din Codul penal, s-a condamnat și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui Dilevschii Ghennadi s-a calculat din momentul reținerii sale. Până la data când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui Dilevschii Ghennadi măsura preventivă - arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea cu menținerea dispozițiilor privind anunțarea în căutare a lui Dilevschii Ghennadi expuse în încheierea din 17 ianuarie 20*****. Soarta mijloacelor materiale de probă se lasă fără soluționare, până la soluționarea cauzei penale nr. 2019020901 de învinuire a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată la 26 octombrie 2020.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Dilevschii Ghennadi, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de administrator la „ELAT NEOCONS” SRL, cod fiscal ***** , cu adresa juridică în mun. ***** , pe bd. ***** ***** în of. 207, genul de activitate al căreia este construcția de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico - edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și etc., gestionând construcția complexelor locative situate în mun. ***** , str. ***** ***** nr.***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** și nr. ***** , și str. ***** , nr.***** , nr. 23B, care aparțineau cu drept de proprietate „ELAT NEOCONS” SRL, la 16 *****2017 a eliberat o procură pe numele unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care activa în calitate de manager de vânzări la „ELAT NEOCONS” SRL, prin care acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei la încheierea tranzacțiilor referitor la vânzarea spațiului locativ în blocurile de locuit nominalizate, prețul unui metru pătrar constituind 500 de EURO.

3. În scopul realizării acțiunilor sale criminale, contrar prevederilor pct.7.4 lit. a) și lit. d) a Capitolului VII din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „ELAT NEOCONS”, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de 28 martie 2011, care stipulează că ”administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile,

La 2 ianuarie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bradu Anna a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. 3 în construcția apartamentului nr. 19 din str. ***** ***** din mun. ***** la un pret diminuat, fiind

eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 420 *****3,47 lei.

La ***** ianuarie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Armanov Mariana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. ***** din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 371 665,80 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Faizulin Rinat a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 27 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 368 890,20 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 18 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 149,65 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 19 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 149,65 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și cet. Roșian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 11 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 368 890,20 lei.

La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Gubareva Svetlana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 127,04 lei.

La 5 aprilie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Manolov Dmitrii a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.8 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 350 000 lei, însă mijloacele

financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 587 145,13 lei.

La 18 aprilie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Gurițenco Nicolae a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 365 493,60 lei.

La 4 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Corlat Maria a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 516 846 lei.

La 25 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Lupanciuc - Glinca Maria a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 30 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de *****4 973,00 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 4***** 782,86 lei.

La 4 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Nenescu Denis a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 32 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 436 200,91 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 6***** 144,16 lei.

La 5 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cotelea Maxim a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 44 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 433 *****0,92 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 619 987,03 lei.

La 6 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL, în persoana lui Melinte Igor și Nenescu Denis a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. ***** din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 356 892, 30 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 509 846,***** lei.

La 12 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. ***** a apartamentului nr.8 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de ***** 937,05 lei, însă mijloacele financiare

în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 629 895,09 lei.

La 4 ianuarie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Corlat Maria a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.64 din str. Gh.***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 327 986,40 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de *****6*****,55 lei.

La 16 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.57 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 357 149,90 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 502 905,67 lei.

La 16 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr.58 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 357 149,90 de lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 502 905,67 lei.

La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Caldare Cristina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. *****a apartamentului nr.31 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 320 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 481 249,77 lei.

La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Caldare Cristina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. ***** a apartamentului nr.13 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 320 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 486 081,60 lei.

La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. *****a apartamentului nr.29 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 410 6*****,10 de lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 590 503,62 lei.

La 1 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Munteanu Artur a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr. 51 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 362 553,75 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 513 454,50 lei.

La 5 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Plăcintă Eugeniu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.24 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 407 530,20 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 588 007,86 lei.

La 6 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr. 36 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 387 692 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 562 *****3,40 lei.

La 6 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Mititiuc *****ia a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr. 28 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 407 076,60 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 588 322,61 lei.

La 13 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr.32 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 332 937,07 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 554 895,13 lei.

La 16 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Andronic - Gabura Olga a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****0 a apartamentului nr.12 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 591626,80 lei.

La 9 aprilie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.59 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 431 525,60 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 628 654,***** lei.

La 13 aprilie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Andronic - Gabura Olga a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare fictiv nr. ***** a apartamentului nr.56 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 410 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 633530,81 lei.

„Complexul locativ amplasat în mun. *****, pe str. Sarmisegetusa, nr.***** și nr. *****B”

La 2 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 118 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 763 044,***** lei.

La 2 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 124 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 749 380, 82 lei.

La 29 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.1 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 350 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 445 292,95 lei.

La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Căldare Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.80 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 577 310,25 lei.

La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Căldare Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.81 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 585 707,49 lei.

La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Faizulin Serghei a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.82 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 574 161,28 lei.

La 17 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.71 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind

eliberat bonul de casă de încasare a sumei de ***** 567 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de *****5,37 lei.

La 17 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr.75 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 574 161,28 lei.

La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr.13 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 330905,92 lei.

La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.55 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 311 826,37 lei.

La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr.62 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 330 905,92 lei.

La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.69 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 326 703, 94 lei.

La 29 septembrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. *****4 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 743762,02 lei.

La 10 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Lica Vitalie a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 166 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 735 935,20 lei.

La 20 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.50 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 441 859,04 lei.

La 20 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.66 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 563 857,25 lei.

La ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Scurtu Ecaterina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.33 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 5979*****,37 lei.

La 9 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Ciubotaru Parascovia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.57 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 439022,16 lei.

La 9 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Ciubotaru Parascovia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.64 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 435973,39 lei.

La 26 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.32 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 577 320,12 lei.

La 26 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. *****2 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 653 337,36 lei.

La 19 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Roman a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 164 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 644 659,86 lei.

La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Anastasia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****/204 în construcția apartamentului nr.204 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 838 *****5,52 lei.

La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și cet. Barbuța Anastasia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.1*****2 în construcția apartamentului nr.49 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 476 457,60 lei.

La 30 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.84 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 467 751,***** lei.

La 4 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Osoianu Filip a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 187 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 624 7*****56 lei.

La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.13 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui o daună în valoare de 367 913,20 lei.

La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.26 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 395 755,28 lei.

La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.33 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 367 913,20 lei.

La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.56 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 395 755,28 lei.

La 11 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Mititiuc Viorica a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.46 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 387 721,65 lei.

La 14 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Solomon Mihail a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.53 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 180 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 366 029,90 lei.

La 14 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Solomon Mihail a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.54 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 643 025,50 lei.

La 28 august 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.202 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 703 812, 35 lei.

La 7 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pavlișin Alexandr a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.74 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 3200 EURO, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 543512,90 lei.

La 19 octombrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.206 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 25 400 EURO, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 613 807,20 lei.

La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.89 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 10 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 160 578,82 lei.

La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.90 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 10 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 160 578,82 lei.

La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.51 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 660 098,51 lei.

La 21 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.16 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 278 600 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 389 512,65 lei.

La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Roman a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.32 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 350 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 629 103,61 lei.

La 26 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Nicolaev Ludmila a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.61 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 630 291,22 lei.

La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.106 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 416 041,04 lei.

La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.112 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 449 168,43 lei.

La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.100 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 649 881,44 lei.

La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.11 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 632 542,78 lei.

La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.3 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 592 458,93 lei.

La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.42 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 674 *****2,81 lei.

La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Rosian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.62 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 636 453,40 lei.

5. De către procuror, acțiunile lui Dilevschii Ghennadi au fost încadrate juridic în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal, conform indicilor calificativi, cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

6. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, reprezentantul inculpatului Dilevschii Ghennadi, avocatul Morozov Sergiu a formulat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței din *****.03.2024 în partea individualizării pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care lui Dilevschii Ghennadi, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, să îi fie aplicată o pedeapsă ***** blândă (non-privativă de libertate).

7. În argumentarea poziției sale, invocă, că condamnatul Dilevschii Ghennadi a fost fondatorul unic și administratorul companiei SRL „Elat Neocons” din mun. *****, bd. ***** *****, of. 207. Ulterior, activând în calitate de administrator la „SRL „Elat Neocons”, cu adresa juridică în mun. *****m bd. ***** *****, of. 207, genul de activitate al căreia a fost construcția de clădiri și (sau) construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico - edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și etc., gestionând construcția complexelor locative situate în mun. *****, str. ***** ***** nr.*****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr, ***** și str. *****, nr. *****, nr. *****B, care aparțineau cu drept de proprietate SRL „Elat Neocons” într-adevăr a admis ***** multe încălcări ale obligațiilor de serviciu, care au dus la prejudicierea companiei SRL „Elat Neocons”. Pe tot parcursul desfășurării urmăririi penale a contribuit activ la descoperirea beneficiarilor reali ai schemelor infracționale, puse în aplicare în cadrul întreprinderii „SRL „Elat Neocons”. Inculpatul din start a recunoscut vina în cele incriminate, a dat declarații de valoare pentru descoperirea infractorilor și stabilirea adevărului pe cauza respectivă, s-a căit sincer de cele comise.

8. Explică, că în decursul activității sale de administrator a dat dovadă de înalt profesionalism și corectitudine. A participat activ la dezvoltarea companiei. Urmează a fi recunoscut faptul, că într-adevăr a avut ***** multă încredere în managerii de vânzări Melinte Igor și Roșian Alexandru, decât aceștia meritau. Nu a fost destul de atent pentru a depista scheme infracționale, puse în aplicare de către subalternii săi, însă, de la bun început, când au fost depistate aceste fapte, a fost împotrivă ca consecințele acestor scheme infracționale implementate de către subalternii săi să fie puse pe umerii investitorilor și cumpărătorilor de bună-credință, deoarece oamenii au investit sume impunătoare de bani în imobile procurate, deși compania în mare parte nu a profitat de acești bani.

9. Atrage atenția că Dilevschii Ghennadi ***** a participat activ la descoperirea faptelor criminale în cadrul urmăririi penale, a dat declarații detaliate la fiecare episod, a elucidat detalii mărunte, necesare anchetei pentru stabilirea adevărului și tragerea persoanelor vinovate la răspundere penală. Dilevschii Gennadi la moment are la întreținere 1 copil minor (copia certificatului de naștere a fost anexată anterior). Recunoașterea vinovăției și căință sinceră a inculpatului sunt circumstanțe, care

atenuează răspunderea penală în speța. Totodată, ține să menționeze, că condamnatul Dilevschii Ghennadi este de fapt, unicul întreținător. La stabilirea pedepsei condamnatului Dilevschii Ghennadi de către instanța de fond urmau a fi luate în considerație și valorificate corespunzător următoarele circumstanțe (ceea ce în opinia părții apărării nu a avut loc): a recunoscut vina integral; a contribuit substanțial la descoperirea faptei infracțiunii; se căiește sincer de cele comise; Dilevschii Ghennadi are vârsta de 49 de ani; nu are antecedente penale; are la întreținere persoane minore, inapte de muncă (1 copil minor); se caracterizează pozitiv la locul de trai; nu se află la evidența medicală la medicul narcolog sau psihiatru; a solicitat prin înscris autentic examinarea cauzei în procedura simplificată. Deci, cumul de circumstanțe permite instanței de fond să numească o pedeapsă ***** blândă, decât era numită. Totodată, în prezent pledează pentru pedeapsa cu amendă penală în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale.

10. Din cele expuse reiese, că scopul pedepsei penale ar putea fi atins și fără aplicarea pedepsei cu închisoare. Or, ținând cont de scopul legii penale, de circumstanțele cauzei penale și de persoana condamnatului, este evident, că nu era rațional, ca acestuia să fie numită pedeapsa cu închisoare. Altfel, pedeapsa prea aspră ar putea genera spiritul de înrăire și inechitate la persoana condamnată, ceea ce contravine scopului pedepsei penale, care, în primul rând, este reeducarea vinovatului și prevenirea comiterii de către persoană a altor infracțiuni în viitor.

11. Susține că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege - fapt, care nu va duce la atingerea scopului urmărit. Totodată, la aplicarea pedepsei față de inculpat, în viziunea apărării, instanța urma să țină cont de scopul pedepsei penale urmând a fi analizate posibilitățile aplicării față de inculpat celei ***** blânde pedepse până la cea ***** aspră. Rezumând cele relatate ***** sus, conchide că aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare nu va duce la atingerea scopului pedepsei penale, ci la înrăirea condamnatului și generarea la ultimul a simțului de nedreptate și lipsă de echitate.

12. Împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din ***** martie 2024, a declarat apel și administratorul autorizat al părții vătămate SRL "Elat-Neocons", Manalati Tair, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din ***** martie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Dilevschii Ghenadii să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) din Codul penal pentru faptele incriminate în rechizitoriu cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute în articolul dat.

13. În motivarea apelului indică, că prima instanță eronat a stabilit circumstanțele de fapt și anume că, pct. 6.10 prevede că au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative, situate în mun. *****, pe str. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr. *****, și pe str. *****, nr. *****, nr. *****B la un preț redus, în care în calitate de investitori și cumpărători figurau angajații companiei sau persoane cunoscute ai acestora,

la încheierea cărora „ELAT NEOCONS” SRL, deținea dreptul de proprietate, or printre beneficiari au fost inclusiv inculpatul Dilevschii Ghennadi, cât și persoane de încredere, precum soția inculpatului, pe nume Minosueva Tatiana, despre care însăși acuzatul confirmă, ce denotă vădit, că Dilevschii Ghennadi era în cunoștință de cauză despre faptul manoperelor frauduloase admise la momentul încheierii acestor contracte, când de facto nu a vărsat în contul părții vătămate „ELAT NEOCONS” SRL, prețul stabilit. Din argumentele date reiese că, contractele sus-menționate au fost încheiate cu efecte juridice, dar nu***** pe prețul diminuat, dar de facto din rechizitoriu reiese că toate contractele indicate sunt fictive, deoarece la momentul încheierii contractelor părțile au știut că ele nu vor fi achitate. Instanța a stabilit că, contractele au fost încheiate cu persoane de încredere ale inculpatului, cu toate că inculpatul a indicat și a subliniat și persoanele date sunt rudele și persoanele de încredere ale managerului „ELAT NEOCONS” SRL. În conformitate cu pct. 6.28, în acest mod, martorii audiați vin să susțină certitudinea faptului că anume inculpatul dirija acțiunile de înstrăinare a bunurilor imobile, fără însă a fi vărsate de facto mijloacele bănești în casieria societății comerciale „ELAT NEOCONS” SRL, dar și faptul că cumpărătorii au transmis într-adevăr mijloacele bănești nominalizate pentru procurarea bunurilor imobile, iar urmând a fi încasați banii de partea vătămată, s-a purces la eliberarea bonurilor de plată în mod fraudulos, adică fără ca să fie vărsate de facto valorile financiare în vistieria societății comerciale „ELAT NEOCONS” SRL, conform regulilor procedurilor de casă și control, ce denota indispensabil existența daunelor materiale prin absența acestor venituri rezultate din contractele de vânzare-cumpărare și/sau de investiții în imobilele aflate în construcție.

14. Consideră că, instanța de judecată, analizând probele, incorect a stabilit faptul că investitorii au achitat sumele în conformitate cu prevederile contractelor. În primul rând, inculpatul, atât la faza de urmărire penală, cât și în instanță a confirmat ca toate contractele în care era stabilită suma fixă pentru apartament, de exemplu 200 000, 300 000 per apartament fără indicarea prețului pentru m² au fost încheiate în mod fictiv cu scopul obținerii banilor cash din contractele de cesiune a drepturilor stabilite în contractele de investiții, de exemplu: „ELAT NEOCONS” SRL încheie un contract cu un investitor în sumă de 200 000 lei, investitorul nu achită suma dată, dar primește bonul ce confirmă faptul achitării. Ulterior, investitorul cedează drepturile din contractul de investiții unei alte persoane fizice contra plată și sumele date obținute de la cesionar urmează să fie primite în formă cash. Martorii investitori audiați în instanță nu au putut explica de ce apartamentele lor costau o sumă fixă fără stabilirea unei sume fixe pentru m² care erau prevăzute în contractele lor. Nu au știut în ce bloc, la ce etaj și ce suprafață are apartamentul cumpărat prin contractul de investiții. Nu au putut explica de ce ei au cumpărat apartament și ulterior tot ei le vindeau. În pct. 6.45 a stabilit că, prin înșelăciune sau abuz de încredere, în acest mod, instanța reține cu certitudine că, inculpatul Dilevschii Ghennadi nu a acționat în modul dobândirii nemijlocite de la „ELAT NEOCONS” SRL, a unor bunuri, ci obținând de la persoane fizice terțe, adică de la cumpărătorii bunurilor imobile a unor valori materiale în cuantumul stabilit de instanță, în calitatea sa de administrator care avea o obligație de a asigura ținerea lucrărilor

contabilității societății comerciale prejudiciate, totuși nu a asigurat cu bună-știință vărsarea mijloacelor bănești în conturile acestei persoane juridice, mijloace bănești care i se cuveneau în virtutea raporturilor contractuale, acțiune care a fost premeditată în prealabil de către inculpat, dorită și acceptată de ultimul, atunci când Dilevschii Ghennadi a oferit indicații altor persoane pentru a încheia respectivele contracte sau să elibereze bonurile fiscale. Consecutiv, anume acțiunile inculpatului au provocat nemijlocit urmările prejudiciabile invocate de către partea prejudiciată, fapt ce se confirmă prin mijloacele materiale de probă expuse anterior, cercetate în ședința de judecată, prin declarațiile părților vătămate, dar și parțial prin confirmarea de către inculpat, ce denotă pe cale de consecință veridicitatea acestor urmări, coagulând legătura cauzală dintre faptă și urmări. Din pct. dat reiese că, inculpatul nemijlocit a primit banii de la investitori și nu a vărsat de facto banii în casieria întreprinderii.

15. Atrage atenția că, în cazul dat se determină faptul că inculpatul urmează să răspundă potrivit art. 190 și nu potrivit art. 196 prin care acesta a fost condamnat. ***** mult ca atât, nici inculpatul nu a declarat că a primit banii de la investitori și nici partea vătămată nu a indicat acest fapt. De asemenea, nici procurorul nu a indicat în rechizitoriu că inculpatul a primit bunurile materiale de la investitori.

16. Consideră că, în rechizitoriu, faptele au fost stabilite veridic și acțiunile inculpatului au fost calificate corect prin prisma art. 196 din Codul penal. Necătând la faptul că partea vătămată este satisfăcută că, inculpatul a fost condamnat în baza art. 196 din Codul penal, dar consideră că probele stabilite de prima instanță nu le-a fost atribuită o încadrare juridică corectă. În cazul dat, la examinarea cererii de apel, instanța de apel poate să emită o decizie potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu stabilirea tuturor circumstanțelor indicate în rechizitoriu și în declarațiile inculpatului și să pronunțe o hotărâre de condamnare corectă.

17. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul Plîngău Alexandru* a pledat pentru admiterea cererii de apel înaintată de reprezentantul părții vătămate și respingerea cererii de apel înaintate de avocat, în interesele inculpatului. *Avocatul Morozov Sergiu, în interesele inculpatului* a solicitat admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate, și casarea sentinței în partea individualizării pedepsei. *Reprezentantul părții vătămate SRL "Elat-Neocons", Manalati Tair* a pledat pentru respingerea cererii de apel formulată în interesele inculpatului ca fiind nefondate, și admiterea apelului înaintat personal, prin care a cerut pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Dilevschii Ghennadi să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) din Codul penal pentru faptele incriminate în rechizitoriu cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute în articolul dat. *Inculpatul Dilevschii Ghennadi* în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței de apel, or, prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 17.01.20***** a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului, fiind inițiat dosarul duplicat de căutare nr. 2022420497. Din care considerente, prin prisma prevederilor art. 412 alin.(5) din Codul de procedură penală, în coroborare cu 321 din Codul de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale, în

ordine de apel, în lipsa acestuia, fiind la caz, în prezența apelului formulat de avocat, din numele inculpatului.

18. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, respinge apelul avocatului, din numele inculpatului ca fiind nefondat și admite apelul declarat de către administratorul autorizat al părții vătămate, casează parțial sentința instanței de fond, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

19. *Potrivit art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

20. *În conformitate cu prevederile art. 409 din Codul de procedură penală, instanța de apel judecă apelul nu***** cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și nu***** în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

21. *Conform art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

22. *Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.*

23. *Potrivit art.4***** alin. (1) – (2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată nu***** în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentința poate fi casată nu***** cu privire la unele fapte sau persoane ori nu***** în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

24. *În ordinea celor relevate, instanța de apel subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) Codul de procedură penală stipulează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată*

soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; *****) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

25. Cu titlu de principiu, instanța de apel reține cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Dilevschii Ghennadi, că de către instanța de fond a fost reținută următoarea faptă infracțională reținută, și anume : "Dilevschii Ghennadi, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de administrator la „ELAT NEOCONS” SRL, cod fiscal ***** , cu adresa juridică în mun. ***** , pe bd. ***** ***** în of. 207, genul de activitate al căreia este construcția de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico - edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și etc., gestionând construcția complexelor locative situate în mun. ***** , str. ***** ***** nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** și nr. ***** , și str. ***** , nr. ***** , nr. ***** B, care aparțineau cu drept de proprietate „ELAT NEOCONS” SRL, la 16 *****2017 a eliberat o procură pe numele unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care activa în calitate de manager de vânzări la „ELAT NEOCONS” SRL, prin care acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei la încheierea tranzacțiilor referitor la vânzarea spațiului locativ în blocurile de locuit nominalizate, prețul unui metru pătrar constituind 500 de EURO.

În scopul realizării acțiunilor sale criminale, contrar prevederilor pct.7.4 lit. a) și lit. d) a Capitolului VII din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „ELAT NEOCONS”, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de 28 martie 2011, care stipulează că "administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât ***** eficient și să asigure ținerea lucrărilor contabilității Societății", urmărind scopul ascunderii managementului defectuos a procesului de administrare a întreprinderii, sub pretextul încheierii ***** multor contracte fictive de vânzare- cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative, situate în mun. ***** , pe str. ***** ***** nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** și nr. ***** , și pe str. ***** , nr. ***** ; nr. ***** B la un preț redus, în care în calitate de investitori și cumpărători

figurau angajații companiei, rudele și cunoscuții acestora, la încheierea cărora „ELAT NEOCONS” SRL era reprezentată de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care acționând intenționat cu scopul cauzării de daune în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pentru a voala încasările reale din presupusa vânzare a apartamentelor din complexe sus-nominalizate, a ordonat eliberarea dispozițiilor de plată și a bonurilor de casă, care confirmă introducerea banilor în casierie, pe când de facto aceste mijloace financiare real nu erau încasate.

Conform schemei infracționale, spațiul locativ procurat în baza contractelor fictive, urma să fie cesionat cumpărătorilor de bună credință la prețul de vânzare de 500 EURO pentru un metru pătrat, iar ca urmare a acțiunilor criminale ale lui Dilevschi Ghennadi, lui „ELAT NEOCONS” SRL i-a fost cauzată daună materială în valoare totală de 41 8***** 1,27 de lei în rezultatul încheierii următoarelor contracte de investiții și contracte de vânzare-cumpărare fictive:

„Complexul locativ amplasat în mun. *****, pe str. ***** nr.*****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr. *****”:

La 5 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” S.R.L. în persoana lui Melinte Igor și Faizulin Serghei a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 26 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL un prejudiciu în valoare de 371 721,48 lei.

La 5 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Corlat Liuba a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 30 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 371 721,48 lei.

La ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 44 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 5***** 560,40 lei.

La 2 ianuarie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bradu Anna a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. 3 în construcția apartamentului nr. 19 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 420 *****3,47 lei.

La ***** ianuarie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Armanov Mariana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. ***** din str. ***** din mun. ***** la un preț

diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 371 665,80 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Faizulin Rinat a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 27 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 368 890,20 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 18 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 149,65 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 19 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 149,65 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și cet. Roșian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 11 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 368 890,20 lei.

La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Gubareva Svetlana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 127,04 lei.

La 5 aprilie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Manolov Dmitrii a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.8 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 350 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 587 145,13 lei.

La 18 aprilie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Gurițenco Nicolae a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele

financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 365 493,60 lei.

La 4 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Corlat Maria a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 516 846 lei.

La 25 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Lupanciuc - Glinca Maria a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 30 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de *****4 973,00 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 4***** 782,86 lei.

La 4 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Nenescu Denis a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 32 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 436 200,91 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 6***** 144,16 lei.

La 5 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cotelea Maxim a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 44 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 433 *****0,92 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 619 987,03 lei.

La 6 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL, în persoana lui Melinte Igor și Nenescu Denis a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. ***** din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 356 892, 30 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 509 846,***** lei.

La 12 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. ***** a apartamentului nr.8 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de ***** 937,05 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 629 895,09 lei.

La 4 ianuarie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Corlat Maria a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.64 din str. Gh.***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 327 986,40 lei, însă mijloacele financiare

în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de *****6*****,55 lei.

La 16 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.57 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 357 149,90 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 502 905,67 lei.

La 16 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr.58 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 357 149,90 de lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 502 905,67 lei.

La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Caldare Cristina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. *****a apartamentului nr.31 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 320 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 481 249,77 lei.

La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Caldare Cristina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. ***** a apartamentului nr.13 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 320 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 486 081,60 lei.

La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. *****a apartamentului nr.29 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 410 6*****,10 de lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 590 503,62 lei.

La 1 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Munteanu Artur a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr. 51 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 362 553,75 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 513 454,50 lei.

La 5 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Plăcintă Eugeniu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.24 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 407 530,20 lei, însă mijloacele financiare

în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 588 007,86 lei.

La 6 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr. 36 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 387 692 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 562 *****3,40 lei.

La 6 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Mititiuc *****ia a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr. 28 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 407 076,60 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 588 322,61 lei.

La 13 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr.32 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 332 937,07 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 554 895,13 lei.

La 16 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Andronic - Gabura Olga a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****0 a apartamentului nr.12 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 591626,80 lei.

La 9 aprilie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.59 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 431 525,60 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 628 654,***** lei.

La 13 aprilie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Andronic - Gabura Olga a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.56 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 410 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 633530,81 lei.

„Complexul locativ amplasat în mun. ***** , pe str. Sarmisegetusa, nr.***** și nr. *****B”

La 2 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr. 118 din str. ***** , ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind

eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 763 044,***** lei.

La 2 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr. 124 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 749 380, 82 lei.

La 29 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.1 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 350 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 445 292,95 lei.

La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Căldare Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.80 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 577 310,25 lei.

La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Căldare Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.81 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 585 707,49 lei.

La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Faizulin Serghei a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.82 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 574 161,28 lei.

La 17 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.71 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de ***** 567 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de *****5,37 lei.

La 17 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr.75 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 574 161,28 lei.

*La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr.13 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 330905,92 lei.*

*La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.55 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 311 826,37 lei.*

*La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr.62 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 330 905,92 lei.*

*La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.69 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 326 703, 94 lei.*

*La 29 septembrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. *****4 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 743762,02 lei.*

*La 10 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Lica Vitalie a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 166 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 735 935,20 lei.*

*La 20 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr.50 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în*

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 441 859,04 lei.

*La 20 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.66 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 563 857,25 lei.*

*La ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Scurtu Ecaterina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.33 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 5979*****,37 lei.*

*La 9 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Ciubotaru Parascovia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.57 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 439022,16 lei.*

*La 9 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Ciubotaru Parascovia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.64 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 435973,39 lei.*

*La 26 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.32 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 577 320,12 lei.*

*La 26 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. *****2 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 653 337,36 lei.*

*La 19 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Roman a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 164 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în*

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 644 659,86 lei.

*La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Anastasia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****/204 în construcția apartamentului nr.204 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 838 *****5,52 lei.*

*La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și cet. Barbuța Anastasia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.1*****2 în construcția apartamentului nr.49 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 476 457,60 lei.*

*La 30 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.84 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 467 751,***** lei.*

*La 4 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Osoianu Filip a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 187 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 624 7*****56 lei.*

*La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.13 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui o daună în valoare de 367 913,20 lei.*

*La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.26 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 395 755,28 lei.*

*La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.33 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în*

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 367 913,20 lei.

*La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.56 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 395 755,28 lei.*

*La 11 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Mititiuc Viorica a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.46 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 387 721,65 lei.*

*La 14 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Solomon Mihail a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.53 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 180 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 366 029,90 lei.*

*La 14 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Solomon Mihail a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.54 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 643 025,50 lei.*

*La 28 august 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.202 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 703 812, 35 lei.*

*La 7 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pavlișin Alexandr a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.74 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 3200 EURO, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 543512,90 lei.*

*La 19 octombrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.206 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 25 400 EURO, însă mijloacele financiare*

în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 613 807,20 lei.

La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.89 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 10 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 160 578,82 lei.

La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.90 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 10 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 160 578,82 lei.

La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.51 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 660 098,51 lei.

La 21 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.16 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 278 600 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 389 512,65 lei.

La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Roman a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.32 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 350 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 629 103,61 lei.

La 26 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Nicolaev Ludmila a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.61 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 630 291,22 lei.

La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.106 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 416 041,04 lei.

*La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.112 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 449 168,43 lei.*

*La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.100 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 649 881,44 lei.*

*La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.11 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 632 542,78 lei.*

*La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.3 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 592 458,93 lei.*

*La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.42 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 674 *****2,81 lei.*

*La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Rosian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.62 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 636 453,40 lei.”*

26. Prin urmare, inculpatului Dilevschii Ghenaddi i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, cu indicii calificativi cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

27. Fiind audiat în ședința instanței de fond, inițial în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, inculpatul Dilevschii Ghennadi, a declarat că, era administratorul „ELAT NEOCONS” SRL în perioada anilor 2011-2012, companie care se ocupă cu construcția caselor de locuit și s-a eliberat de unul singur din funcție, iar în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de administrator la „ELAT NEOCONS” SRL, cu adresa juridică în mun. *****, bd. *****, *****, oficiul 207, genul de activitate al căreia este construcția de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico - edilitare, reconstrucțiile, consolidările și restaurările. Susține că, ei au construit în str. *****, str. *****16/2, șos. ***** 212, str. ***** și ***** nr.*****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr. *****. Astfel, erau 30-35 persoane care nemijlocit se ocupau cu construcția și aveau subantreprenori. Când a început activitatea, avea un capital, dar ulterior a luat un credit bancar de la o persoană juridică. Ca creditor al „ELAT NEOCONS” SRL, a fost fondatorul SRL „Vertical Plus”, iar el era asociat 50/50 la SRL „Vertical Plus”. Avea dreptul să fie administratorul „ELAT NEOCONS” SRL. Un al doilea asociat este pe nume Igor Salagor, iar după procurarea lotului de teren unde urma să se construiască blocul locativ și pe parcurs, ei încep a construi și se vindeau apartamente în baza contractului de investiții. Contractul de investiții avea loc doar după toate actele de autorizare certificate care permiteau construcția blocului locativ și înregistrarea fiecărui viitor apartament în Registrul Cadastral. Investitorii erau doritori de a investi, deoarece la început, prețul apartamentului era ***** jos decât pe piață cu 20% și aceste apartamente se realizau după necesitate. În acea perioadă ei aveau un departament de vânzări a apartamentelor, iar șeful departamentului de vânzări era Igor Melinte, la departamentul de vânzări ***** era Roșian Alexandru și aceștia aveau un contabil al lor pe nume Roșian Liuba. Atunci când compania avea nevoie de surse financiare, informau pe Roșian Alexandru pentru necesități de companie, iar în acel moment el avea o companie de construcții în Tiraspol și a făcut o procură generală pe numele lui Melinte Igor cu dreptul de a încheia contracte de vânzare-cumpărare, de apreciere a prețului, primirii banilor și să poarte negocieri. Ei aveau un oficiu în care se afla administrația și un oficiu de vânzări, pe str. ***** *****, în clădirea „Elat”. Melinte Igor și Roșian se ocupau cu vânzarea și căutarea beneficiarilor, duceau tratative de vânzare-cumpărare cu viitorii cumpărători și actele care erau ulterior perfectate la notarul Gabura-Andronic Olga și câteva tranzacții au fost autentificate la notarul Adelina Florea. Ulterior, în luna *****-martie a anului 2018, au intrat în vigoare legile noi a Codului civil cu privire la anularea contractelor de investiție în construcție și în str. *****, ***** a fost acordat teren care aparținea institutului sportiv și cu el aveau încheiat contract de parteneriat. A primit terenul și ei au construit un complex locativ din 300 apartamente, dintre care 50 sau 52 au revenit institutului sportiv pentru a fi acordate angajaților, deoarece ***** înainte Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport a încheiat cu SRL „Glorinal”, care nu e construit, Institutul a achitat la SRL „Glorinal” suma de 320 EURO pentru m² și ei când au primit locul de teren SRL „Glorinal” a transmis documentația de proiecte și a fost făcute careva lucrări tehnice. După primirea a două milioane lei de la angajații Institutului și după intervenirea

modificărilor în legislație, ei nu aveau dreptul să realizeze apartamentele institutului sportiv. La data de 26 ***** 2019, urma să plece din țară și a chemat pe directorul Melinte Igor, căruia i-a spus că apartamentele care au rămas, să fie perfectate pe lucrătorii „ELAT NEOCONS” SRL, iar la data de 27-28 ***** 2019, el a perfectat aceste apartamente nu nu***** pe angajații companiei, dar și pe rudele sale: mamă, soră. Melinti urma după modificarea legii să perfecteze apartamentele pe angajați și rude și să introducă banii de pe vânzare în casieria companiei. Din data de 27 ***** 2019, l-au eliberat din funcția de administrator din motivul neexecutării obligației și pierderea încrederii, fiind eliberat de către fostul asociat care în acel moment devenise fondator a „ELAT NEOCONS” SRL și a cedat cota parte în luna aprilie 2019. Până în luna ***** , apartamentele care erau perfectate pe angajați și rude nu s-au vândut, iar cu câteva zile înainte de a fi concediat, a avut loc o adunare unde a fost invitat și Melinte Igor cu Roșian Alexandru, fiind prezent și avocatul Tighineanu cu toți acei angajați care au recunoscut că aceste apartamente au fost formal perfectate. După concedierea sa, doar Ceban ***** șoferul companiei a restituit două apartamente la „ELAT NEOCONS” SRL, dar restul au susținut că apartamentele le aparțin și din cele 17 apartamente, crede că poate au vândut 5 apartamente. Cu referire la complexul locativ din mun. ***** , str. Sarmisegetusa, nr.***** și nr. *****B a precizat că asociatul său Melinte Igor se ocupa de întocmirea actelor notariale și înregistrarea apartamentelor pe persoane și încasa banii, iar o parte din bani, dacă reușea o pune pe contul companiei și o parte o pune în safeu. În legătură cu acest fapt se controla venitul bănesc ajuns pe contul companiei conform actelor ce erau la bancă și de la clienții. Totodată, Igor Melinte a venit la el și i-a propus de a înregistra apartamentele pe rudele sale la un preț ***** mic. Nu***** după realizarea acestor apartamente la prețul real, banii urmau a fi introduși în casă, așa cum după persoana fizică, impozitul pe venit este de 6% și pentru persoana juridică de 12%, ce a și fost făcut. El a fost de acord să scrie apartamentele pe el, pe prietenii lui și familie, din motiv că cu Melinte Igor activau din anul 2012 și niciodată nu l-a înșelat, iar după această schemă, au și fost înregistrate 80-90 de apartamente, însă din cuvintele lui Melinte Igor pentru înregistrarea la cadastru era nevoie de tot completul de acte și bonurile de casă, dar fără a fi banii înșcriși nemijlocit, astfel că banii urmau a fi încasați după înregistrarea apartamentelor. Din ce cunoaște, atât timp cât a activat, banii nu au parvenit, iar după demisia sa nu cunoaște. ***** susține, că a dat automobilul său de model „Toyota Land Cruiser” proprietarului firmei „ArcanTrans” la prețul de un milion lei în schimbul betonului. Pentru acest milion de lei a înregistrat 3 apartamente pe numele soției sale, iar Melinte și Roșian îi trimiteau raportul pe apartamentele care erau la evidența firmei, dar când a fost început controlul, unele apartamente care erau în listă deja erau vândute. Subliniază că, un apartament era înregistrat pe numele notarului Olga Adronic - Gabura și alte două apartamente pe numele lui Roșian Cristina care este soția lui Roșian Alexandru, pe Roșian Liuba și două apartamente pe numele lui Roșian Alexandru. Banii în casă nu erau parveniți, dar cecurile erau bătute. Melinte Igor a înregistrat pe numele mamei sale Melinte Tatiana două apartamente și pe mătușa sa un apartament, dar banii în casă nu erau parveniți, însă cecurile erau bătute și banii urmau să fie introduși după ce era să fie vândute la o a treia persoană. Cu referire la complexul

locativ din mun. *****, de pe str. ***** nr.*****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr. ***** a relatat că Melinte Igor avea un prieten pe nume Faizulin Serghei și Igor Melinte a propus acestuia să investească bani în construcții și acesta a procurat 4 apartamente. Ca și în celelalte cazuri, cecurile au fost bătute așa cum s-a achitat cu Melinte Igor și din câte cunoaște, la compania de construcție, banii nu au parvenit. La fel, la acest obiect au fost înregistrate apartamente pe numele lui Roșian Liuba care activa ca contabil, Roșian Tatiana care era mama lui Roșian Alexandru și pe alte rude pe nume Bărbuța, Căldare Cristina, Melinte Tatiana. La el s-a adresat Potapov Alexei și i-a propus să ia de la companie două apartamente, iar cumpărătorii au achitat suma de 5000 EURO. Suma de 5000 EURO era transmisă la semnarea contractelor și apartamentele urmau să fie înregistrate după darea în exploatare a complexului locativ, iar contractul fost încheiat cu Potapov Ina. Cheile erau în safeu și Roșian Liuba a intrat să locuiască acolo temporar. La ei la companie lucra ca jurist Bobenco Marina, iar Bobeico a dat un împrumut de 50 mii EURO pentru a procura macara, și în rezultat, peste doi ani au fost înregistrate 3 apartamente din str. *****. La fel, 3 apartamente au fost înregistrate pe numele său, iar unul din ele a fost procurat de Potapov Alexei, care a introdus banii în companie după concedierea sa. Două apartamente au fost vândute cumpărătorilor, iar ce ține de aceste apartamente, era înregistrată procura generală pe numele lui Melinte Igor și de realizare se ocupa tot el. În momentul demisionării sale, banii nu erau introduși. Pe aceste apartamente, a rugat pe contabilă Tutunaru ca să elibereze bonul de casă care i le-a transmis lui Melinte Igor. La fel este contract cu persoanele pe care el nu le cunoaște pe nume Miticiuc Viorica și Cibotaru Parascovia pe care erau înregistrate la fel 3 apartamente, iar acestora le-au fost bătute bonurile de casă la cererea lui Roșian care a promis să introducă banii în casierie. La fel, Pavlișin Constantin a achitat suma reală de ***** EURO, conform contractului și pentru un m² se achita suma de 284 EURO, el s-a achitat și bonul era în suma de 300 mii lei, diferența era de 8***** EURO și a fost cheltuită pe lucrări în construcție. În anul 2018, a fost încheiat contract de investiții cu Salamonova Ludmila, care oficial era manager al companiei. După concedierea sa, din cuvintele lui, el a fost la oficiul companiei și a raportat că toți banii au fost investiți în construcții, dar el nu activa în acea perioadă. La fel, la ei în companie activa Scurtu Mihail, care a semnat contract de investiții cu Melinte Igor, a achitat banii pe apartament, iar recipisa a eliberat-o la primirea banilor și Mihail Scurtu l-a telefonat și i-a comunicat că banii nu au fost introduși în casă. Salagor Igor, în perioada *****-septembrie a plecat în Bulgaria, iar notarul Olga Adronic-Gabura nu a cerut de la ei Decizia Adunării Acționarilor și ei s-au adresat la notarul Florea Cătălina, de unde a solicitat Decizia Adunării Acționarilor. Ei au schimbat notarul la 5-6 contracte, deoarece notarul la care mergeau, și-a rupt piciorul. Atunci când asociatul său Salagor Igor era absent, el a semnat pentru el, iar la el și la Salagor Igor era o înțelegere verbală de realizarea a apartamentelor la preț de 500 euro m², astfel că la etapa inițială era un preț de 370-400 euro pentru m², dar ulterior suma a crescut. *La întrebările procurorului a menționat că, necesitatea schemei vânzării apartamentelor era așa din motiv că, persoana fizică achita 6 % și persoana juridică 12%, iar el avea dreptul să elibereze procură generală pe numele lui Melinte Igor, nu și pe numele lui Roșian. Susține că, contractele*

de investiții erau fictive, deoarece la momentul încheierii contractelor, banii nu ajungeau în casă, însă erau eliberate cecuri, dar contractele nu produceau efecte juridice. Din aceste motive erau întocmite contractele pe el, pe rude, pe alți lucrători din companie, iar majoritatea apartamentelor erau înregistrate pe rude și lucrători și a comunicat persoanele care nu le cunoștea. Când s-a concediat, a transmis toate materialele ce erau legate de funcția sa de serviciu și juristul cu contabilul au transmis lista cu apartamente. O parte din apartamente conform dării de seamă erau libere, nu erau vândute, deoarece înregistrarea apartamentelor era în perioada ianuarie-*****. La fel, foarte multe apartamente au fost înregistrate pe numele familiilor lui Melinte și Roșian, iar primind lista apartamentelor de la contabila-șefă, a încercat să iasă la întâlnire cu managerul Melinte Igor și Roșian Alexandru ca să-i lămurească referitor la aceste apartamente. Precizează că, era la curent că aceste contracte erau fictive și era la curent cu apartamentele care erau înregistrate pe familia lui Roșian și Melinte, dar a acceptat aceste contacte fictive pentru optimizarea activității. Fictiv, pe numele său au fost înregistrate două apartamente, pe soția sa au fost înregistrate trei apartamente. La momentul înregistrării apartamentele pe numele soției sale au fost eliberate prin procură generală a lui Melinte Igor și pentru a le realiza și a-și întoarce suma de un milion lei pentru automobile, iar diferența să fie introdusă în casă. Susține că, el se afla în Tiraspol și a eliberat procura pentru încasarea banilor, dar totul se efectua în oficiu pe numele Tutunaru Svetlana, Roșian Liuba și Solomon Mihail. Dacă ei nu reușeau să încaseze într-o zi, lăseau banii în safeu și în următoarea zi îi schimbau și îi puneau în cont. Diferența de preț o primea Melinte Igor, Tutunaru Svetlana și Roșian Liuba, iar cheia de la safeu era la el și la Roșian Liuba. Diferențe mari de bani nu erau din motiv că persoanele introduceau 10-20-30 %, dar în contracte ei introduceau toată suma și pe toate aceste contracte fictive el a dat indicații contabilei-șef. Nu-și amintește dacă în afară de aceste procese-verbale ale adunării au ***** fost și altele, dar recunoaște că a cauzat un prejudiciu companiei de 41 8***** *****1 de lei. Contractele de investiție erau perfectate la Oficiul Teritorial Cadastral și realizate de Melinte Igor și Roșian Alexandru, iar contractele de investiții încheiate cu rudele, prietenii lucrătorilor nu produceau efecte juridice, dar aceste apartamente sunt la moment ale companiei. La negociere și la emiterea contractelor cu persoanele fizice, nemijlocit participa Melinte Igor, deoarece avea procura generală, care a fost eliberată de către el și își dădea seama că ceea ce făcea, este contrar legii. Solicită să fie pedepsit cu o amendă din motiv că are trei copii și dacă va fi închis, nu îi va putea întreține, precum și se căiește de cele comise, își recunoaște vina, concretizând că a ajutat organul de urmărire penală și a comunicat tot. *La întrebarea apărătorului a specificat că* nu poate să comunice dacă au fost vândute sau nu aceste apartamente din motiv că au trecut ***** mulți ani, adică era ***** 2012. *La întrebările instanței a indicat că* se consideră vinovat în aceea că a permis acestora să perfecteze apartamentele pe ei și a emis cecuri fără a trece banii prin casă, dar contabilul Roșian Liuba, la indicația sa, bătea cecuri fără a fi trecuți banii în casă, însă contabilul trebuia să cunoască unde erau banii. Apartamente au fost scrise pe soția sa Tatiana Minusueva, fiind înregistrate 3 apartamente pentru suma de un milion lei și nu cunoaște ce s-a întâmplat cu aceste apartamente, dar Melinte Igor avea dreptul să vândă acesta apartamente din motiv că

avea procură și le-a scris pe numele rudelor sale. Iterează că, se consideră vinovat în ceea ce a oferit dreptul lui Melinte Igor să înregistreze apartamentele pe persoane terțe și a dat indicații contabilității pentru a bate bonuri de casă, ***** exact lui Tutunaru Svetlana, dar nu a verificat evidența imobilelor pe fiecare apartament în parte. Nu cunoaște dacă locuiesc sau nu acolo aceste persoane, dar Melinte Igor a recunoscut că aceste apartamente sunt formale și a reiterat că inculpatul s-a ocupat cu construcția, iar ei cu publicități și vânzări. *La întrebările reprezentantului părții vătămate a specificat că*, în momentul eliberării sale din funcție era un deficit de bani în casă de aproximativ 50-60 milioane lei și au fost neajunsuri, dar oficial nimeni nu i-a comunicat, însă după eliberarea cecului fără a fi introduși banii în casă, a apărut și neajunsul în suma bătută pe cec, iar după vânzarea reală a apartamentului, conform contractului, neajunsul dat urma a fi acoperit, subliniind că împrumut în forma scrisă nu a fost efectuat. Adaugă că, a verificat intrarea banilor în casierie și cunoștea că acești bani nu au parvenit în casă așa cum urmau a fi transferați după cesionarea persoanei terțe, iar faptul acesta era verificat de către secția vânzări, precizând că Melinte a propus ca să fie realizate apartamentele societății comerciale, dar cele construite pe alte persoane, ulterior, astfel că apartamentele au rămas pe acele persoane contrapuse formal. ***** relatează că, Faizulin Serghei este prietenul din copilărie a lui Melinte Igor și rude, Roșian Liuba este contabilă secției vânzări și sora lui Roșian Alexandru, Faizulin Renat este fratele lui Faizurin Serghei și prietenul din copilărie a lui Melinte Igor, Roșian Tatiana este mama lui Roșian Alexandru, Corlat Maria nu știe cine este, dar i se pare că este o cunoscută a lui Melinte, Căldare Cristina este prietenă cu Roșian Alexandru, Barbuța Ivan este nănașul lui Melinte Igor, Bobeico Marin este juristul companiei, Melinte Tatiana este mama lui Melinte Igor, Cibotari Parascovia este propabil mătușa lui Roșianu, Barbuța Roman și Anastasia sunt rudele nănașilor, Pozigulina Irina nu știe cine este, însă a văzut-o, dar nu cunoaște ce rudă e și din partea cui, Nicolaeva Ludmila este mătușa lui Roșian Alexandru, Cosova Irina este cunoscuta sa, care lucrează la firmă și în scurt timp apartamentul a fost reînregistrat pe altă persoană, iar Roșian Cristina este soția lui Roșian Alexandru (f.d.201-202, 218-222, vol. XI).

28. Fiind audiat suplimentar în cadrul procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul Dilveschi Ghennadi parțial a susținut declarațiile depuse anterior cu ocazia audierii în procedură simplificată și a *** declarat că, activând în calitate de administrator la „ELAT NEOCONS” SRL din ziua fondării companiei, compania se ocupa cu construcția și vânzarea apartamentelor. Ei au construit case în str. ***** și str. ***** , compania construind apartamente din resurse proprii și o parte din împrumut, genul de bază fiind construcția blocurilor locative și vânzarea apartamentelor. În cadrul acestei companii, el se ocupa cu construcția, cu verificarea realizării, iar de vânzarea apartamentelor se ocupa serviciul vânzări. Șeful serviciului vânzări era Melinte Igor, manager Roșian Alexandru, contabil Roșian Liuba. În secția vânzări era contabil, dar pentru recepționarea banilor de la realizarea apartamentelor se ocupa Tutunaru Svetlana, care era contabil-șef. Prețul apartamentului era stabilit individual cu fiecare cumpărător în dependență de câte procente achita din suma investită. O parte din bani persoanele o puneau pe conturi și o altă parte, Svetlana Tutunaru o transmitea lui Roșian**

Liuba care îi punea în safeu, iar de acolo banii erau redistribuiți pentru salariu etc. Bani din safeu îi putea lua el sau Roșian Liuba, apoi să pună la bănci pentru încasare, însă procură avea Melinte Igor, Roșian Liuba, Solomon Mihail, Tutunaru Svetlana și eu. Toate contractele de investiții se perfectau notarial la notarii Andronic - Gabura Olga și Adelina Florea. La începutul realizării apartamentelor, lui Melinte Igor a fost eliberată procură generală de la notarul Andronic - Gabura Olga. Prețul apartamentelor se calcula de la prețul mediu de piață, de la 450-500 euro m², dar când suma era mică, putea ajunge suma și la 600 euro m², iar Secția vânzări identifica clienții, se înțelegea asupra prețului pentru un m² și toate contractele se perfectau la notar, după care oamenii veneau la oficiu și achitau prețul pentru apartament, ulterior banii de la clienți fiind primiți de Melinte Igor, Tutunaru Svetlana, Roșian Liuba și uneori de el în prezența contabilului, însă prețul apartamentelor la achitarea 100% a sumei putea să fie redus. În luna *****-august din anul 2018, cofondatorul Salagor Igor se afla în Bulgaria și tot atunci Olga Andronic și-a frânt piciorul, după care o perioadă de timp nu a activat, unde notarul Florea Adelina a solicitat hotărârea Adunării Generale a acționarilor privind vânzarea apartamentelor, dar deoarece asociatul său era în Bulgaria, a rugat pe Valentina sau Liuba ca din nou să întocmească și să printeze acele hotărâri din numele său și a lui Salagor Igor. Susține că, erau vânzări ***** puține și în acea perioadă a semnat nu***** vreo 4-5 procese-verbale, iar notarul Florea Adelina încheia contractele de investiție, după care peroanele veneau la sediul companiei și achitau. Adaugă că, inițial perfectau contractele pe angajații companiei la un preț ***** redus, după care aceste apartamente erau vândute ***** scump și o parte din bani rămâneau la companie, iar dacă nu greșește în lunile ianuarie-*****, în anul 2019, a fost modificată legislația privind contractele de investiție în construcție și contractele se numeau de vânzare-cumpărare a locuințelor nefinisate. Astfel, el a rugat pe Melinte Igor și Roșian Alexandru să perfecteze toate apartamentele din str. ***** ***** pe angajații întreprinderii, și anume pe Melinte Igor, care după Melinte Igor a perfectat pe mama sa Melinte Tatiana, pe numele mătușii, Roșian Alexandru, Roșian Liuba, Ceban ***** care activa ca șofer, iar Roșian Alexandru și Roșian Liuba au perfectat contracte pe numele mamei lor. Pe numele său erau înregistrate două sau trei apartamente, dar nu ține minte exact, însă apartamentele care au fost perfectate până la intrarea în vigoare, a spus să fie eliberate bonuri de casă, Tutunaru Svetlana ce a și a făcut. După eliberarea sa, în luna ***** a anului 2019 a transmis lista apartamentelor fictive directorului tehnic pe nume Guriță Ruslan, care după el a devenit director. Ultimul a invitat toate persoanele pe numele cărora au fost înregistrate apartamentele fictive, iar despre aceea că apartamentele erau înregistrate fictiv, a recunoscut Ceban ***** care a recunoscut și a întors aceste apartamente. El deținea un automobil de model „Toyota Land Cruiser”, pe care l-a transmis companiei „ArcanTans” SRL, iar în schimb i s-a eliberat de un milion de lei pentru beton. Betonul a fost folosit pentru construcția blocului 3 din str. ***** ***** și în schimb la acel milion de lei investit în materialele de construcții cu acordul asociatului a primit 3 studiiouri pe care ulterior le-a vândut cu prețul de 50 mii EURO. El cu Melinte Igor conveneau din timp ce sumă urma să fie scrisă în contract, iar diferența o încasa pe contul companiei și primea darea de seamă pe poșta electronică de la contabilitate cu informația la câte apartamente

erau realizare și câte au rămas. Când el s-a eliberat din funcție la sfârșitul lunii *****, în anul 2019, împreună cu directorul nou numit au făcut o inventariere, unde s-a constatat că, la darea de seamă erau ***** multe apartamente decât în realitate și multe apartamente erau înregistrate pe familia Roșian, Melinte și a prietenilor săi. La fel, trei apartamente au fost înregistrate pe numele soției sale Minosueva Tatiana, iar ei inițial au dorit ca să rămână lor, dar ulterior a eliberat procură lui Melinte Igor ca acesta să le realizeze și banii să-i transmită firmei. Dacă nu greșește, după aceasta, el le-a transferat pe cineva din familia Faizulin și pe numele Bobeicu Marin care era angajat în calitate de jurist al companiei, care a dat companiei 60 mii EURO pentru procurarea unei macarale și în contul lui au fost perfectate trei apartamente. Apartamentele au fost scrise pe el și al 4-lea a fost fictiv încheiat, banii nu a dorit să-i fie restituiți și dorea să-i rămână apartamentele. Din motivul modificării legislației în vigoare, în luna ianuarie, anul 2019 au fost încheiate contracte pe apartamente care nu erau date în exploatare din adresa str. *****, blocul 3, la indicațiile sale către Melinte Igor și anume, de a fi înregistrate pe angajații companiei, pe rudele lui și rudele lui Roșian Alexandra, care era manager pe vânzări. După vânzările ulterioare, la prețul cadastral se primea diferența din banii în numerar. Despre faptul că apartamentele erau formale din toate persoanele a recunoscut și a restituit apartamentul nu***** Ceban ***** despre care i-a fost comunicat de către contabilă pe nume Svetlana. Apartamentele spre vânzare au fost înțelese cu Salagor Igor la preț orientativ de 500 EURO, dar după achitarea definitivă a datoriei, prețul putea fi scăzut și la fel, cumpărătorii care erau cunoscuți a managerilor cădeau de acord cu contractele de vânzare-cumpărare și cel de investiții, la achitarea a 100 % să fie inclus prețul de la cadastru, iar diferența o achitau cu numerar, după care managerii de la secția vânzări eliberau recipise privind primirea prețului integral. La fel, apartamentele se înregistrau pe angajații firmei, se înregistrau contractele la cadastru și după aceasta în baza contractului de cesiune de creanță le vindeau la preț final persoanelor terțe. La fel, diferența banilor o transferau în numerar. Banii în numerar mergeau la cheltuieli cu antreprenori și sume ***** mari au fost achitate pentru procurarea blocului pentru construcția blocului locativ din str. ***** *****, după care a făcut un raport privind cheltuielile prezentate directorului companiei și lista acestor apartamente, la număr de aproape 60 care au fost recunoscute ca tranzacții reale și transmise persoanelor. Așadar, explică că după eliberarea sa din funcție, el și noul director Gurița Ruslan au efectuat un audit al apartamentelor vândute și a celor care nu au fost vizate. Auditul a fost realizat în baza rapoartelor managerilor de vânzări pe fiecare apartament și care erau remise pe poșta electronică care s-a păstrat la el, s-a stabilit că ***** multe apartamente care în rapoarte erau libere s-au dovedit a fi perfectate pe numele lui Melinte Igor, mama lui pe nume Melente Tatiana, soția acestuia pe prenume Cristina, pe managerul de vânzări numele Roșian Alexandru, pe sora lui pe nume Roșian Liuba, pe doi prieteni frați Faizulin Serghei și Faizulin Rinat, la fel două sau trei apartamente au fost perfectate pe urmele notarului Olga Andronic - Gabura, pe care deoarece erau în relații bune, a rugat-o să indice prețul cadastral al apartamentelor și prețul real l-a scris pe o recipisă, după care ultima a transmis banii în biroul său notarial și nemijlocit lui Melente Igor, prețul din contract fiind transferat pe cod bancar, iar diferența era transmisă lui Roșian Liuba, care

păstra banii în safeul ce se afla în centrul comercial „ELAT”, în încăperea pazei. ***** relatează că, toate apartamentele pe membrii familiei Roșian, Melinte Igor și prietenii lui erau fictive. Pe numele lui Căldare Cristina au fost înregistrate apartamente fictive și familia Barbuța care erau cumătrii a lui Melinte Igor, iterând că pe apartamentele date erau încheiate contracte cu prietenii rudelor lui Melinte Igor, Roșian Liuba, Alexandru, Tatiana, iar după, apartamentele erau vândute persoanelor terțe, erau transmise lor în proprietate fiind recunoscuți cumpărători de bună credință. Statuează că întrebările privind mijloacele bănești pentru companie au rămas deschise, deoarece compania într-adevăr nu au primit acești bani, or banii îi încasau Melinte, Roșian Liuba și Alexandru, ca persoane fizice, fiind încheiate contractele de investiție la prețul cadastral al apartamentului, iar diferența o primea în numerar, or în construcție este nevoie de bani în numerar. *La întrebările instanței a menționat că*, nu cunoaște persoanele cu numele: Corlat Liuba, Guboreva Svetlana, Manolov Dmitrii, Gurițenco Nicolae, Corlat Maria, Lupanciuc Glinca-Maria, Glinescu Denis, Placintă Eugeniu, Lica Vitalie, Ciubotaru Parascovia, Osoianu Filip, Mititiuc Victria, Pavlișin Alexandu și Armanov Mariana, iar Bradu Ana este soția subantreprenorului care efectua construcții și acest contract nu este unul fictiv, deoarece el a fost achitat în bani în numerar și a fost transferat apartamentul. La fel, Cotelea Maxim este un cunoscut de a lui Melinte Igor, care este agent imobiliar, Șchiopu Alexei la fel este un cunoscut de a lui Melinte, care la fel este agent imobiliar, Munteanu Artur este un cunoscut comun a lui Melinte Igor și Roșian Alexandru, de când ei au lucrat împreună, Pozigulina Irina este cunoscută de-a lui Melinte, care a procurat apartamentul de la Melinte, Minusoeva Tatiana este soția sa, fiind încheiate ***** multe contracte de investire în construcție, după care a făcut procură generală și le-a transcris pe familia Faizulin. Din apartamentele pe numele său, unul a fost vândut lui Potapov Alexei, care a achitat banii în numerar lui, adică suma de 11 mii EURO, pe care ulterior i-a introdus în casa companiei. Adaugă că Bobeicu Marin este juristul companiei, Melinte Tatiana este mama lui Melinte Igor, Mititiuc *****ia este persoana care a procurat în baza contractului de cesiune apartamentul, Solomon Mihail este angajat al companiei, care se ocupa cu achiziții, Cosova Irina este cunoștința familiei sale, de unde s-au luat trei apartamente cum cunoaște, pe numele ei fiind înregistrate două parcări și un apartament, Nicolaev Ludmila este mătușa lui Melinte Igor, iar Scurtu Ecaterina este soția angajatului companiei, confirmând că ***** are un alt dosar penal, dar a precizat că acest dosar nu este legat de această companie. *La întrebarea apărătorului a subliniat că*, Salagor Igor cunoștea despre schema după care erau vândute apartamentele. *La întrebarea procurorului a concluzionat că* la momentul eliberării sale, Melinte Igor nu a întors aceste apartamente companiei (f.d.35-36,37- 39, vol. XII).

29. Totodată, ca urmare a faptului că, Dilevschii Ghennadi nu s-a ***** prezentat ulterior în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l ***** audia repetat în ordinea procedurii generale și astfel, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a ***** dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la faza de urmărire penală (f.d.78, vol. X).

30. *Fiind audiat în instanța de fond, reprezentantul părții vătămate SRL "Elat Neocons", administrator autorizat Manalati Tair prin expunerea factologică, după*

depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că, nu cunoaște inculpatul Dilevschi Ghennadi, iar de către compania „ELAT NEOCONS” SRL a fost desemnat în calitate de lichidator. *La întrebările procurorului a subliniat* că în luna august, anul 2021, a fost înaintată cererea introductivă din numele creditorului contra societății „ELAT NEOCONS” SRL și tot în luna august a fost angajat în calitate de administrator provizoriu în baza încheierii instanței de judecată din cadrul Judecătoriei ***** (sediul Central). Ulterior, la data de 13 ianuarie 2022, a fost desemnat prin hotărârea aceleiași instanțe în calitate de administrator al procesului. În perioada de observație, debitorul „ELAT NEOCONS” SRL și pe parcursul procesului de insolvabilitate verificând situația economică financiară a întreprinderii menționate, a depistat faptul că întreprinderea are neajunsul financiar în mărime de circa 80 milioane lei. Efectuând o analiză ***** detaliată, a depistat circa 70 apartamente pe care întreprinderea le deținea deja în proprietate, iar în perioada anilor 2018-2019, aceste apartamente au fost înstrăinate în caza contactelor de investiție în construcție ***** multor persoane unele din care erau și persoane afiliate întreprinderii respective. Ca de exemplu, familia Roșian și anume Alexandru Tatiana și Liubovi Roșian activau în calitate de manageri și contabil a întreprinderii respective. De asemenea, unul din manageri întreprinderii Melinte Igor a încheiat contracte de investiții în construcții pe numele său cu întreprinderea pe care o reprezenta și totodată, ***** multe rude ale acestor persoane menționate supra, de asemenea au devenit investitori ai întreprinderii. În anul 2020, în urma declarațiilor date de către administratorul întreprinderii Dilevschi Ghennadi a fost constatat faptul, un șir de apartamente înstrăinate, și anume în complexe locative de pe str. ***** 85 și str. ***** au fost vândute fără a fi achitate de facto sumele conform contactelor de investiție. La data de 19 *****, anul 2020, în urma inventarierii efectuate de către comisia de inventariere, și anume administratorul nou desemnat Ruslan Gurița, contabilul șef Svetlana Tutunaru și avocatul întreprinderii Alexei Tighinean, în baza explicațiilor date de către Dilevschi Ghennadi au întocmit două liste de inventariere cu constatarea apartamentelor înstrăinate care nu au fost achitate de facto, iar listele respective fiind prezentate instanței împreună cu copiile autentificate a declarațiilor inculpatului Dilevschi Ghennadi. Benevol s-a refuzat de apartamente doar domnul ***** Ceban care de asemenea era angajat al întreprinderii, care dacă nu greșește, în anul 2019 a încheiat două contracte de investiție a două apartamente din str. *****, fără achitarea acestora. Cereri privind anularea contactelor de investiție în instanța de judecată de el nu au fost înaintate, dar ține să menționeze faptul că la momentul actual și de la desemnarea sa în funcție pe rolul instanței de judecată se află ***** multe cauze civile privind recunoașterea dreptului de proprietate înaintate de către investitori unde „ELAT NEOCONS” SRL are calitate de reclamant. În aceste litigii „ELAT NEOCONS” SRL are două câștiguri de cauză în dosarele Petrachi contra „ELAT NEOCONS” SRL și Organ contra „ELAT NEOCONS” SRL, hotărârile fiind menținute de Curtea Supremă de Justiție. Susține că, nu a efectuat o expertiză, dar în cadrul controlului efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat a fost constatat faptul că în perioada anului 2019-2020, pentru a finisa lucrările de construcție a două blocuri locative pe de str. ***** și str. *****, suplimentar, unicul asociat al întreprinderii Salagor Igor a

investit din surse financiare proprii circa suna de 7 milioane lei, fapt constatat de Serviciul Fiscal, însă alte sume nu cunoaște care au fost investite în construcția acestor blocuri. *La întrebările apărătorului a precizat că* temei de declarare a nulității a acestor contracte nu există, iar în ședința precedentă martorul/notarul Andronic Gabura Olga a declarat că contractele au fost înregistrate în modul corespunzător și întreprinderea până la intentarea procesului de insolabilitate, iar el deja după, nu a pus nici o dată la îndoială legalitatea acestor contracte. Problema este în faptul că aceste contracte nu au fost executate de către investitor, nu a fost achitarea de facto, însă nu poate răspunde la întrebarea respectivă, unica persoană care cunoaște despre faptul cum au fost cheltuite sumele obținute din vânzarea acestor apartamente este însuși inculpatul Dilevschi Ghennadi care nu este de găsit. La momentul actual nu poate răspunde, dar poate verifica în evidența contabilă referitoare la costul lucrărilor acestor blocuri problematice, însă la momentul actual nu pot răspunde exact la această întrebare și a concluzionat că în cadrul prezentei cauze nu au intenția de a înainta careva acțiuni civile (f.d.74-75, vol. XII).

31. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Minosueva Valentina a declarat că, că îl cunoaște pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, care este unchiul său, iar compania „ELAT NEOCONS” SRL îi este cunoscută din anul 2018, unde inițial a fost angajată în calitate de manager în vânzări, după care în calitate de secretar. Susține că, atunci când a fost angajată în calitate de manager în vânzări, a fost repartizată lui Melinte Igor care era manager superior în vânzări pentru ca ea să poată învăța și asista la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, arăta apartamentele clienților, mergea la notar pentru perfectarea actelor, dar ea nu prea a fost încântată și moșul i-a propus să lucreze în oficiu, după care a plecat din cadrul acestei companii în luna ***** 2019. *La întrebările procurorului a relatat că* fondator era Dilevschi Ghennadi și alt fondator era Igor, dar nu Melinte Igor, iar când erau perfectate contractele, ea avea blancuri în care erau introduse doar numele persoanelor, acolo fiind indicați doi administratori Igor Salagor și Gheanndi Dilevschi. A precizat că prețul unui 1 m² din apartament era 500-550 EURO și aveau două obiecte propuse spre vânzare, adică din strada ***** și din str. *****. *La întrebările apărătorului a specificat că* în birourile notarilor ea nu a văzut careva bani și se afla la primul etaj, dar persoanele care procurau, duceau banii la etajul doi la contabilitate, la contabilă-șef, unde ea număra banii și elibera bonul de plată, iar în perioada cât a lucrat în oficiu, l-a văzut pe Igor Salagor, care nu se afla toată ziua în oficiu, dar venea și ***** departe în oficiu se afla Dilevschi Gennadi (f.d.173, vol. XII).

32. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Faizulin Serghei a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Dilevschi Ghennadi ca cumpărător a apartamentelor, dar nu a fost în careva relații cu compania „ELAT NEOCONS” SRL și despre cauza penală nu știe nimic, adică nu poate spune nimic. *La întrebările procurorului a menționat, că* nu ține minte data exactă, dar în perioada 2017-2019 a procurat ***** multe apartamente, inclusiv în str. ***** și Sarmisegetusa, iar până în aceasta dată, a ***** procurat un apartament de la compania „ELAT NEOCONS” SRL în str. *****. Așa s-a întâmplat că nu era ceva secret despre vânzarea apartamentelor date și a negociat cu domnul Dilevschi despre procurarea apartamentelor nr. 26 și 27, str. ***** ***** ***** , adică el

a cumpărat pentru dânsul, dar a ***** procurat și fratele său, după care a negociat prețul până la semnarea contractului, iar la oficiu a încheiat contractul și au mers la notar. Susține, că suma achitată era conform contractului și a achitat suma la casieriei întreprinderii, adică achitarea a fost efectuată în lei, dar crede, însă nu ține minte cu exactitate, iar casieria i-a eliberat ordin de încasare și bonul de casă. *La întrebările apărătorului a nominalizat că* nu ține minte exact cât a achitat pentru procurarea unui apartament, iar în contract este indicat și crede că 250 000 lei sau 300 000 lei, or a procurat ***** multe apartamente și nu ține minte, însă a fost și demult. Adaugă că a înțeles că nu erau date în exploatare la timp blocurile menționate și nu a avut probleme cu predarea - primirea acestor apartamente. *La întrebările reprezentantului legal al „ELAT NEOCONS” SRL a explicat că* de la compania „ELAT NEOCONS” SRL a procurat ***** mult decât două apartamente, cu foarte mult timp în urmă, însă nu ține minte prețul unul m², dar știe că era un preț bun pentru acea perioadă. Susține că având bani, a decis să investească în apartamente, deoarece era pentru el ceva bun și de asta a decis să investească. Prin cesiune a cumpărat de la Minusueva Tatiana, despre care a înțeles că este soția lui Dilevschi și la acest moment aveau probleme cu compania, adică nu își efectuează obligațiunile, iar pe acest fapt este un litigiu în judecată. Achitarea pentru apartamente se efectua atât până la înregistrarea la Cadastru, cât și după, dar parcă era în același timp, însă nu poate spune că a dat banii și el nu avea nici un act, ca să fi fost nevoit să aștepte, adică nu era așa ceva. Adaugă că pe Melinte Igor îl cunoaște, cu care aveau relații de vânzător- cumpărător, iar de la Melinte Igor a căpătat informația generală despre vânzarea apartamentelor, după care a relatat că banii pentru apartamentele procurate au fost transmiși lui Dilevschi Ghennadi, însă nu ține minte cui a transmis banii la oficiu, dar în oficiu atunci erau mulți oameni și nu ține minte dacă între el și „ELAT NEOCONS” SRL există o tranzacție de împăcare. A concluzionat că este o situație că compania îi era datoare cu bani, au avut litigiu în instanță, unde reprezentantul spune că au făcut împăcare, dar nu ține minte și nu își amintește ce sumă îi datora compania „ELAT NEOCONS” SRL, dar acolo trebuie să fie două sume, adică pentru el și mama sa (f.d.*****6-*****7, vol. XII).

33. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Ceban ***** a declarat că, l-a cunoscut pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, iar cu compania „ELAT NEOCONS” SRL este în relații de muncă. *La întrebările procurorului a indicat că* în perioada anilor 2016-2018 a activat la „ELAT NEOCONS” SRL, adică până în anul 2018 a lucrat ca șofer, în anul 2018 fiind avansat în funcție și a lucrat în calitate de manager de transport. Din această cauză nu prea cunoștea, adică nu era pus la curent cu întrebări de vânzări a apartamentelor, distribuirea lor sau încasarea banilor. Crede că la acest subiect trebuie interogați managerii de vânzări și directorul. Aproximativ în perioada anului 2018, i-a fost scris de către Melinte Igor, care era manager în vânzări un mesaj pe rețeaua „Viber” ca să facă o poză la buletinul său de identitate și i s-a explicat că în acel moment din cauza că se schimbă legislația, promise referitor apartamente ca bun viitor, precum că careva apartamente de pe companie trebuie repartizate pe persoane fizice. Asta a fost ce i s-a explicat, la ce el a făcut poză la buletinul identitate și i-a trimis pe „Viber”. Ulterior, nu ține minte peste cât timp el a aflat că este posesorul a două apartamente din blocul

construit în str. *****, lucru care l-a recunoscut din start, dar a anunțat că nu are banii de facto pentru aceste apartamente și evident nu a vrut să pretindă la ele, adică nu avea dreptul, asta fiind ce cunoaște el, cu ce personal s-a întâlnit. După ce a trimis poza buletinului de identitate lui Melinte Igor, nu a fost nici la notar, măcar că contractul de investiții se perfectează la notar, dacă nu greșește la doamna Gabura, situată pe str. Armenească, iar după aceasta, nu a ***** discutat nimeni cu el, nici cu Melinte și nici cu Dilevschi. Susține, că nereguli la întreprindere cu înscrierea apartamentelor era în perioada sfârșitului anului 2018 și începutul anului 2019, iar la ei deja era în colectiv domnul Gurița Ruslan ca inginer șef, despre care presupune că cu ajutorul dumnealui s-au depistat nereguli, însă până atunci toți îl respectau și-l ascultau pe domnul Dilevschi, precum și investorul nu era informat de persoanele care lucrau în colectiv, dar personal de Dilevschi. Confirmă că fondator și investor era Salagor Igor, iterând că a lucrat în calitate de șofer pe autoturism la oficiu, dar nu ducea materiale de construcții, ci transporta angajații la nevoie și presupune că a mers la bancă cu contabilă sau cu Dilevschi, adică precis că a fost așa moment, dar nu știe din ce cauză. ***** cunoaște ceva detalii din preajma oficiului, în secția de pază a centrului comercial „Elat”, unde „ELAT NEOCONS” SRL avea un safeu, de care se folosea contabilul-șef și domnul Dilevschi, iar care a fost suma sau când se punea acolo suma, nu cunoaște, însă cu certitudine nu a fost la notarul Gabura pentru a semna careva acte. De fapt, a fost un moment în care a fost acolo și era în prezența domnului Dilevschi cu Bobeico Marin, unde poate și a semnat ceva, dar nu poate să spună dacă a fost până la aceste incidente sau după. A ***** comunicat totuși că poate și a fost chemat și rugat să semneze ceva, fără ca să i se lămurească motivul, confirmând că a fost audiat la poliție și consideră că e evident că detalii ***** concrete au fost date la poliție. *La întrebările apărătorului a subliniat că apartamentele scrise pe numele său le-a transmis la „ELAT NEOCONS” SRL, unde a dat declarații că nu sunt ale sale și au trecut înapoi în proprietatea companiei, dar ulterior ele au fost vândute și actele de vânzare sunt la companie, iar la safeu avea acces Dilevschi și Tutunaru Svetlana (f.d.*****4-*****5, vol. XII).*

34. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Bobeicu Marin a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, iar la compania „Elat Neocons” a fost solicitant, unde Dilevschi Ghennadi a fost administratorul societății și el a activat anterior în calitate de jurist la „ELAT NEOCONS” SRL , în perioada 20*****-2019. *La întrebările procurorului a indicat că în perioada anilor 2018-2018 a procurat apartamente sub formă de bun viitor de la „ELAT NEOCONS” SRL, iar apartamentele au fost achitate integral, fapt confirmat prin eliberarea bonului de casă și facturile fiscale. Susține că prețul, costul achitat pentru apartamente l-a indicat în procesul-verbal de audiere în calitate de martor în cadrul urmăririi penale și el a avut raporturi juridice cu „ELAT NEOCONS” SRL, corespunzător mijloacele bănești au fost achitate în numerar la sediul societății „ELAT NEOCONS” SRL care se afla în incinta complexului comercial „Elat” și banii au fost transmiși administratorului Dilevschi Ghennadi, și personalelor prezente în birou, deoarece compania avea un birou comun unde stăteau toți angajații, iar contabilă nu era prezentă mereu la birou, adică corespunzător nu era casierie la sediul societății. Statuează că el a achitat în lei, iar suma achitată pentru apartamente*

erau cu o diferență foarte mică de suma indicată în contract, unde era indicată suma ***** mică, dar una neesențială. Ulterior, el a cesionat drepturile ce reies din contactul de investiții către o altă persoană fizică și corespunzător, el ca persoană, nu a primit actele de primire-predare. Reieșind din conflictul generat din cadrul companiei, ulterior a fost atras ca intervenient accesoriu în cadrul litigiilor civile în cadrul recunoașterii dreptului de proprietate care la ziua de azi, investitorii au obținut câștig de cauză în prima instanță și posibil, nu cunoaște, dar posibil a primit actul de predare-primire. Nu-și amintește de discuții referitoare la eliberarea bonului de casă fără eliberarea sumei, deoarece nu intra în atribuțiile sale de serviciu, contact cu contabilul nu avea și nu a auzit careva discuții pe subiectul întrebării date. *La întrebările apărătorului a menționat, că în perioada respectivă, primul complex era construit în str. ******, iar în acest complex a investit în perioada anilor 2017, în patru încăperi locative care constă un bun viitor, iar în anul 2019, tot în acest complex, un alt apartament. În total în complexul ***** are cinci încăperi și investiția s-a făcut la începutul construcției, la fundație. La fel, în anul 2018, a investit în încăperi locative în complexul din str. Doina, unde dacă nu greșește, în sectorul „Poșta Veche”, iar în acest complex a investit în trei încăperi locative, la perioada inițierii încăperilor de construcție (f.d.*****2-*****3, vol. XII).

35. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Ciobanu Sergiu a declarat că, nu-l cunoaște pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, iar de la compania „ELAT NEOCONS” SRL a procurat imobil în anul 2018 și a încheiat contactul de investiții. *La întrebările procurorului a specificat că* părinții fiind în etate, au locuit în Grătiești, iar el a căutat imobil, a văzut un imobil în construcții în str. ***** ***** și s-a adresat la compania „ELAT NEOCONS” SRL, care i-au propus o ofertă, cu un apartament de 50 m2 la suma de ***** 500 EURO, dacă achită prima rată în suma de 22 000 EURO de care dispunea. Achitând suma de 22 000 EURO, a încheiat contactul de investiții, iar testul sumei a achitat-o în anul 2019, după care a fost întocmit actul de transmitere-predare și în anul 2020 sau 2021 a fost la sediul Judecătoriei Ciocana pe acest caz, unde acolo a prezentat bonurile de casă și acolo la fel a apărut întrebarea de unde a apărut suma de ***** 500 EURO dacă ele costau 26 000 de EURO, la ce el a explicat care a fost oferta și a acceptat-o. Bani i-a achitat la compania „ELAT NEOCONS” SRL la contabilitate, unde i s-a eliberat bonul de casă și factura de care dispune, afirmând că el dispunea de EURO, pe care i-a schimbat și a achitat în lei. *La întrebările apărătorului a concluzionat că* la predarea-primirea apartamentului, careva probleme nu au fost și a completat că la achitarea celei de a doua rate, a sumei de *****00 EURO, doamna la care a achitat și prima rată, l-a întrebat de ce nu***** suma de *****00 de EURO, pe motiv că trebuie să achite ***** mult, după care, ultima s-a consultat cu domnul Gurița Ruslan și au spus că totul este bine (f.d.*****1, vol. XII).

36. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Andronic-Gabura Olga a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, care a fost solicitant a actelor într-o anumită perioadă, adică compania „ELAT NEOCONS” SRL a fost solicitant. *La întrebările procurorului a specificat că* la contractele de vânzare-cumpărare a apartamentelor nemijlocit se prezenta Dilevschi în calitate de administrator, ulterior, după o perioadă, când s-a mărit volumul de lucru a fost delegat prin procură autenticată

Melinte Igor. Subliniază că de regulă venea vânzătorul și cumpărătorul, se încheia contractul și apoi mergeau la înregistrare la oficiul cadastral și apoi la achitare, crede că la biroul companiei. Conform legislației erau interzise efectuarea achitărilor până la înregistrarea la oficiul cadastral, iar ***** întâi se autentifica contractul și apoi se efectuau achitățile, concretizând că au fost reziliate contracte din anumite motive, că anume de la Dilevschi Ghennadi a parvenit careva solicitări. *La întrebările apărătorului a indicat că* în acea perioadă erau contacte de investiții, iar cele de vânzare au apărut ulterior, începând cu anul 2019. Astfel, după 1 martie 2019, după modificările Codului civil, nu s-au încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu „ELAT NEOCONS” SRL, iar din necunoașterea de ce va fi după modificările Codului civil, compania a înstrăinat un șir de apartamente până la 1 martie 2019 și respectiv ea a procurat un apartament în str. ***** **, achitarea pe care a efectuat-o la sediul companiei, unde i s-a eliberat bonul de casă. *La întrebările reprezentantului părții vătămate a concluzionat că* la autentificarea contractului achitarea nu se făcea la notar, reiterând că din necunoașterea de ce va fi după modificarea legislației, în luna ianuarie - ***** **, în general companiile de construcție au intrat în isterie și din acest motiv, se vindeau așa multe apartamente (f.d.70-71, vol. XII).

37. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Tutunaru Svetlana a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, cu care a fost în relații de serviciu, iar cu compania „ELAT NEOCONS” SRL este în relații de muncă, unde activează în calitate de contabil din anul 2011. *La întrebările procurorului a specificat că* nu aveau un birou de muncă cu masă și cu calculator în anul 2018, dar în anul 2019 a avut un cabinet de lucru. Până în acea perioadă ea a fost nevoită să se deplaseze de acasă la oficiu din cadrul centrului comercial „Elat” de pe str. ***** **, iar oficiul era în două nivele și ea primea în biroul directorului. Aparatul de casă era în oficiu, pe care ea îl lua și cu ea din motiv că nu avea unde îl lăsa, însă din anul 2019 se afla doar la oficiu. În perioada anului 2018 a primit achitări pentru apartamentele vândute de compania „ELAT NEOCONS” SRL și elibera bonuri de casă, bonuri de încasare. În anul 2018, a fost angajat un contabil pe nume Roșian Liubovi care încasa și ea bani și avea acces la casă, dar la fel avea acces la aparatul de casă și fratele ei pe nume Roșian Alexandru, la indicația directorului Dilevschi Ghennadi. Susține, că primea sumele bănești doar în valută națională, dar nu a primit sume bănești în alte valute internaționale, iar ei i se prezentau contratele în original și ea primea banii indicați în contract, pe părți. Adaugă că unele contractele i se transmiteau la poșta electronică de către Melinte Igor sau Roșian Alexandru, iar din spusele lui Dilevschi, el îi afirma despre primirea banilor și el elibera bonul de casă, dar nici Dilevschi și nici Melinte și Roșian nu prezentau banii la contractele primite prin poșta electronică. Tot ce efectua ea în contabilitate era doar la indicația lui Dilevschi Ghennadi, dar bani ea nu a văzut și ea nu dispunea de procură pentru depunerea banilor în contul întreprinderii, deoarece pentru aceste atribuții erau delegați Dilevschi Ghennadi, Melinte Igor și Salamon Mihail, iar încasatorii nu veneau la oficiu. Precizează că banii primiți pentru contractele de vânzare-cumpărare pe care bătea bonul de casă, le transmitea lui Dilevschi personal sau prin intermediul lui Melinte Igor, iar ulterior, la angajarea contabilului Roșian Liubovi, banii se depozitau în safeu, cheie de la care avea

ea și Dilevschi, însă în anul 2019 sau 2020 a fost deschis forțat safeul de către polițiști și la deschidere, safeul era gol. La finele lunii ***** sau începutul lunii ***** , în anul 2019 a fost schimbat administratorul firmei, în locul lui Dilevschi fiind numit Gurița Ruslan, iar atunci s-a făcut act de inventariere și s-au depistat neajunsuri de bani, dar nu-și amintește suma, care era aproximativ de 50 milioane de lei. În rezultat a fost efectuată inventarierea contactelor de vânzare a apartamentelor, iar ulterior a fost scrisă o listă a apartamentelor care nu au fost introduse în casa companiei și ea a primit banii pentru apartamentele vândute în mun. ***** , pe str. ***** ***** și pe str. ***** . Susține, că săptămânal, Dilevschi Ghennadi era informat despre neajunsurile sau divergențele dintre sumele indicate pe bonul de casă și existentul real în casa întreprinderii, iar la finele lunii ***** , începutul lunii martie, în anul 2019, înainte de schimbarea legislației au fost vândute multe apartamente în străzile indicate ***** sus, unde Roșian Liubovi la indicația lui Dilevschi elibera bonuri de casă fără ca să se încaseze careva sume de bani. Ea a întrebat-o pe ultima ce face, la ce ea i-a zis că la indicația lui Dilevschi, martorul statuând că banii nu au fost încasați și erau contracte pe rudele lui Melinte, Roșian, Ceban ***** sau altor angajați ai „ELAT NEOCONS” SRL, dar pe numele ei nu au fost înregistrate apartamente, iar la mapele din laptop și programul 1C avea acces ea cu Roșian Liubovi. La întrebările reprezentantului părții vătămate a concluzionat că achitarea se efectua în numerar și foarte rar prin viramente bancare, iar Dilevschi Ghennadi îi comunica că a primit banii și îi dădea indicația ca să elibereze bonul de casă pe suma indicată în cont, însă suma de facto nu o cunoștea. *La întrebările apărătorului a menționat, că se puneau pe gânduri acțiunile lui Dilevschi din care motiv ea ***** des îi comunica despre neajunsul din casa întreprinderii, însă nu și-a făcut mari griji pe motiv că a ***** fost o situație similară în trecut, aproximativ în anul 20*****-2016 și el a achitat neajunsul, de la construcția blocului locativ din str. ***** . A concretizat că ea lucra cu Dilevschi, iar la acel moment nu discuta cu fondatorii companiei și nu cunoaște despre achitări în numerar cu subantreprenori sau furnizorii de servicii, dar ***** dorește să comunice că, înainte de a se concedia Dilevschi, a dat indicații lui Roșian ca să-i ia laptopul pentru încheierea unui contract, însă i l-au întors în decurs de vreo 5 zile (f.d.72-73, vol. XII).*

38. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Gurițenco Nicolae a declarat că, nu-l cunoaște pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, dar cu compania „ELAT NEOCONS” SRL a fost în relații contractuale. *La întrebările procurorului a specificat că el se cunoaște cu domnul Alexandru Roșian, cu care a fost coleg de serviciu lucrând în domeniul imobiliar și care i-a făcut o ofertă, pentru ce a procurat acest imobil. În anul 2018 a procurat astfel apartamentul în str. ***** ***** 87 din sectorul Poșta Veche, iar ca să obțină un preț bun, urma ca pe bonul fiscal să fie indicată suma de 200 000 lei, dar a achitat de fapt suma de ***** 000 sau 16 000 de EURO, subliniind că banii au fost transmiși în EURO la contabilitate, dar oferta a venit de la Alexandru Roșian și i-a fost eliberat recent un act de predare-primire în urma unui litigiu civil, concretizând că construcția urma să fie finalizată în anul 2020, dacă nu greșește. La întrebarea reprezentantului părții vătămate a subliniat că actele de predare-primire i-au fost eliberare de lichidatorul companiei „ELAT NEOCONS” SRL. La întrebările*

apărătorului a menționat, că a procurat un apartament pentru dânsul ca o investiție și nu pentru alte persoane, iar banii i-a transmis în contabilitate (f.d.69, vol. XII).

39. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Șchiopu Alexei a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, iar cu compania „ELAT NEOCONS” SRL s-a aflat în relații contractuale. *La întrebările procurorului a specificat* că el s-a ocupat un timp cu vânzarea imobilelor și cunoștea despre compania „ELAT NEOCONS” SRL, cunoștea managerii pe vânzări a companiei Melinte și Roșian, iar în luna martie, în anul 2018 a vândut un apartament care îi aparținea, or el avea bani și Melinte cu Roșian i-au propus ca să investească la ei, într-un apartament sau două. Ulterior, după ce a avut tranzacția cu apartamentul său, a decis să investească la ei în două apartamente, deoarece de atâtea îi ajungeau bani și contractul de vânzare-cumpărarea era perfectat la notar, după care se mergea la oficiu din incinta centrului comercial „Elat” unde se făcea achitarea. La oficiu venea contabilă, număra banii, după care se elibera bonul de casă, dar nici o dată nu a achitat bani altcuiva sau în altă locație. Înainte de a procura apartamente apartamentele, cu domnul Dilevschi a discutat despre prețul apartamentelor și i s-a făcut o ofertă de preț, din care dacă achitai integral, se făcea o reducere. Astfel, a făcut un act de predare- primire în anul 2022 după un proces de judecată civil, deoarece benevol nu doreau ca să elibereze sub anumite pretexte, iar sumele indicate în contracte coincideau cu sumele transmise real. *La întrebarea apărătorului a menționat*, că un apartament era în valoare de 250 000 lei și altul de 400 000 lei, dar nu-și amintește ce sumă a achitat pentru un metru pătrat (f.d.68, vol. XII).

40. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Lungu Serghei a declarat că, îl cunoaște bine pe inculpatul Dilevschi Ghennadi, cu care era în relații foarte bune și a ***** indicat că a fost acționar la compania „Elat Neocons”, unde a activat până în anul 2017. *La întrebările procurorului a specificat* că Pavlișen Constantin a fost cumătrul său și era cunoscut direct Dilevschi Ghennadi, cu care se cunoșteau foarte bine. Pavlișen Constantin dorea să procure apartament și s-a dresat la el pentru ca să discute cu Dilevschi Ghennadi, care a spus că, dacă acesta dorește să aibă o reducere esențială, trebuie să achite în avans, dar nu știu care era adresa apartamentului solicitat, însă banii au fost transmiși în trei etape și suma totală a fost de aproximativ ***** 000 sau ***** 500 EURO. Adaugă, că Pavlișen Constantin îi transmitea banii seara în plic și el dimineața îi transmitea lui Dilevschi Ghennadi, însă nu ține minte exact ce sumă era în plic, când 10 000 EURO, când 5000 de EURO și nu ține minte în ce an Pavlișen a avut probleme cu apartamentul, dar divergențe între Pavlișen și Dilevschi au apărut de la faptul că, suna transmisă nu corespundea cu suma indicată în contract, adică duma indicată în contract era ***** mică decât din contract, iar când s-au început probleme cu apartamentul, Pavlișen a fost în oficiu în timpul adunării administrației, unde Dilevschi Ghennadi public a recunoscut că nu a indicat suma totală în contract. *La întrebarea apărătorului a concluzionat* că prin intermediul său nu a fost transmis nici un bon de casă (f.d.67, vol. XII).

41. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Mititiuc Viorica a declarat că, nu cunoaște inculpatul Dilevschi Ghennadi, dar cu „ELAT NEOCONS” SRL a avut relații contractuale, iar aproximativ 4 ani în urmă căuta să procure apartament în mun. ***** și

a găsit un apartament care îi convine la compania „ELAT NEOCONS” SRL, manager fiind un domn pe nume Melinte și apartamentul se afla în sectorul Poșta Veche sau Botanica, posibil pe str. *****, însă nu ține minte dacă a avut cauză civilă cu acest subiect. *La întrebările procurorului a specificat că* a fost la oficiul întreprinderii care se afla în incinta centului comercial „Elat” din sectorul Botanica, unde la contabilitatea întreprinderii a încheiat contactul și a achitat suma de bani, dar nu ține minte suma indicată în contact, însă suma care era indicată în contract coincidea cu cea reală. Susține, că a achitat în lei și a primit bon de casă, iar apartamentul care l-a procurat, nu era dat în exploatare și el l-a înstrăinat. Al doilea apartament l-a procurat tot în sectorul Botanica și nu a procurat apartamentele concomitent, ci a procurat ***** întâi un apartament și după care pe al 2-lea, ultimul pe care tot l-a vândut. La fel, afirmă că în sectorul Poșta Veche nu a procurat apartament de la această companie, iar al 2-lea apartament tot nu era dat în exploatare și tot l-a înstrăinat. După darea citirii declarațiilor de la faza urmăririi penale în partea divergențelor (volumul 5, f.d.44), a precizat că nu ține minte unde exact se aflau apartamentele, dar deține acte confirmative și nu a fost în sectorul Poșta Veche pentru a vedea apartamente. *La întrebările apărătorului a menționat că* la recomandarea unor cunoscuți a luat legătura cu Melinte Igor, cu care a fost la acele apartamente, concretizând că a luat apartamentele pentru fiică, după care le-a vândut și a avut profit (f.d.65-66, vol. XII).

42. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Gubareva Svetlana a declarat că, nu cunoaște inculpatul Dilevschi Ghennadi, dar de la „ELAT NEOCONS” SRL a procurat un apartament în sectorul Poșta Veche și a dorit să procure un apartament ***** mic pe motiv că ea locuia în apartament cu trei odăi, însă nu i-a plăcut sectorul și acum locuiește în același raion. *La întrebările procurorului a specificat că* ea a dorit să cumpere apartament și fiul ei pe nume Igori Gubarev era cunoscut cu Alexandru, care este dealer și a propus un apartament un sectorul Poșta Veche, dar strada nu o ține minte, însă contractul a fost încheiat în incinta centrul comercial „Elat” și suma contractului era de 16 000 EURO, pentru ce i s-a eliberat bon de casă, iar contractul a fost perfectat la notar. Subliniază că suma indicată în contract era ***** mică decât cea reală și a fost întocmit un act de predare-primire, însă nu ține minte dacă în același an, firma avea probleme și ulterior a primit actul de predare-primite, după care a vândut apartamentul. La întrebările apărătorului a menționat, că cineva era reprezentant al „Neocons”, el nu ține minte numele, dar nu l-a deranjat că suma din contactat era ***** mică (f.d.61, vol. XII).

43. Fiind audiat în instanța de fond, martorul *** Alexandru** a declarat că, cunoaște vizual inculpatul Dilevschi Ghennadi și nu este în careva relații cu „ELAT NEOCONS” SRL, însă în anul 2018, a procurat un apartament în sectorul Poșta Veche, pe str. ***** *****, contractul fiind încheiat cu „ELAT NEOCONS” SRL, dar nu țin minte prețul acestuia. *La întrebările procurorului a specificat că* în cadrul companiei a negociat cu persoanele care se ocupau cu vânzarea, iar construcția blocului locativ nu era finalizată și nu era dat în exploatare. La încheierea contractului, suma integrală a achitat-o la oficiul companiei care se afla în bd. *****, pentru ce i s-a eliberat și bonul de casă. Înainte de procurarea acestui apartament, a procurat un apartament din str. *****, de la

aceiași companie și era aceeași procedură de procurare, dar atunci i s-a părut prețul convenabil pe motiv că nu era finalizat blocul locativ. La primul apartament a achitat toată suma integrală, iar suma reală era egală cu suma indicată în contract. *La întrebările apărătorului a menționat, că la sediul „Neocons” era un contabil care număra banii și în baza la asta elibera bonul, iar reprezentat al „Neocons” la notar era un băiat pe nume Igor, precizând că a căutat apartament pe rețelele de socializare, pe site-ul *****9, iar suma achitată coincidea cu bonul de casă, însă nu ține minte cât a achitat pentru procurarea apartamentului nominalizat (f.d.62, vol. XII).*

44. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Cotelea Aurel a declarat că, nu cunoaște inculpatul Dilevschi Ghennadi, însă cunoaște compania „ELAT NEOCONS” SRL, iar aproximativ în anul 2018, feciorul său pe nume Maxim Cotelea l-a ajutat cu procurarea a câte un apartament, pe str. ***** ***** ***** și feciorul tot în str. ***** ***** ***** *La întrebările procurorului a specificat că a încheiat contractul la un notar din bd. ***** și din str. Traian din mun. ******, după care a achitat pentru procurarea apartamentului suma de 18 400 euro, era 350 EURO pentru un m². A achitat la contabilitatea companiei și i s-a eliberat bon de casă pe suma plătită, dar nu a fost încheiat un act de predare-primire pe motiv că nu era dat în exploatare și a negociat cu angajatul companiei pe nume Igor. *La întrebările apărătorului a menționat, că nu a fost nici o dată la aceste apartamente și a vândut apartamentul nu chiar ușor, dar la un preț ***** mare. La întrebarea reprezentantului părții vătămate a concluzionat că a procurat apartamentul de la reprezentantul companiei (vol. XII, f.d.63).*

45. Fiind audiat în instanța de fond, martorul Cotelea Maxim a declarat că, nu cunoaște inculpatul Dilevschi Ghennadi și știe compania „ELAT NEOCONS” SRL. *La întrebările procurorului a specificat că a avut relații contractuale cu compania „Elat Neocons” și a dus tratative cu reprezentantul companiei pe nume Melinte Igor, după care un apartament a procurat în sectorul Botanica, pe str. ******, ***** *, iar ulterior a fost interesant să ***** procure un apartament și a mers să procure în str. ***** ******. A încheiat contactul la notarul Florea Adelina și a achitat sumele la contabilitatea companiei cu sediul în centrul comercial „Elat”, concretizând că suma achitată coincidea cu suma reală achitată, iar contabilitatea a eliberat bon de casă. *La întrebările apărătorului a menționat, că a procurat în sectorul Botanica pentru investiții, urmând să-l dea în chirie, iar în str. ***** ***** a dorit să locuiască cu părinții în același bloc (f.d.64, vol. XII).*

46. Prin încheiere protocolară din 26 ***** 20*****, în lipsa unor obiecții din partea apărării, instanța de fond a admis cererea acuzării privind darea citirii declarațiilor de la urmărirea penală a martorilor Pavlișin Constantin și Manolov Dmitrii, prezența cărora nu a fost posibil să fie asigurată din motive obiective și argumentate, fiind constatat decesul ultimilor potrivit certificatelor de deces cu seria și nr. DC-IV 1905448 și respectiv DC-IV 1930735, însă în continuare, acuzarea a renunțat tacit la darea citirii declarațiilor ultimilor (de facto nu au fost date citirii), motiv pentru care nu pot fi puse la baza sentinței și apreciate de instanță. La fel, în ședința de judecată, în lipsa unor obiecții din partea apărării, instanța de fond a admis cererea acuzării prin care nu a ***** insistat la proba cu martorii Florea Adelina, Pușcaș Constantin, Potapov Ina, Barbuța Ivan,

Căldare Cristina, Cerlat Maria, Grișcenco Galina și Pozigulina Irina, fiind dispusă examinarea cauzei în continuare în lipsa acestor martori conform cererii acuzării, prezența cărora nu a ***** fost asigurată în termenele diligente acordate de instanță și a căror lipsă nu a fost suficient motivată.

47. Astfel, în constatarea vinovăției inculpatului Dilevschii Ghenaddi în comiterea infracțiunii imputată, de către acuzare au fost prezentate următoarele probe, după cum urmează:

- **Procesul-verbal de ridicare din 5 *****2019** de la Tighinean Alexei a contractelor de investiții, a contractelor de cesiune de creanță, a dispozițiilor de încasare și a calcului prealabil a prejudiciului cauzat (f.d.148-*****0, vol.VI);

- **Procesul-verbal din 26 septembrie 2019** de ridicare de la notarul Andronic - Gabura Olga a contractelor cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. Gh.***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate (f.d.97-100, vol. IV);

- **Procesul-verbal din 24 septembrie 2019** de ridicare de la notarul Florea Adelina Vasile a contractelor cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. ***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate (f.d.162-163, vol. IV);

- **Procesul-verbal din 30 septembrie 2021** de ridicare de la notarul Pușcaș Constantin a contractelor de vânzare-cumpărare nr. ***** din 13 aprilie 2019 și nr. *****0 din 16 martie 2019 (f.d.136, vol. IV);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 6 martie 2020** prin care au fost a contractelor de vânzare-cumpărare, ridicate de la notarul Pușcaș Constantin (f.d.138, vol. IV);

- **Procesul-verbal de ridicare din 5 *****2019** de la Tighinean Alexei a 53 acte de inventariere (f.d.*****-100, vol. V);

- **Procesul-verbal de examinare din 5 martie 2020** prin care au fost cercetate contractele cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. ***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate, ridicate de la notarul Andronic - Gabura Olga (f.d.103-114, vol. IV);

- **Procesul-verbal de examinare din 6 martie 2020** prin care au fost cercetate contractele cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. ***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate, ridicate de la notarul Florea Adelina (f.d.39-41, vol. IX);

- **Procesul-verbal de examinare din 6 martie 2020** prin care au fost cercetate contractele cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. ***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate, ridicate de la notarul Pușcaș Constantin (f.d.138-139, vol. IV);

- ***Actul de inventariere consolidat nr. 1 din 19 august 2020***, prin care comisia constituită pentru efectuarea inventarierii corectitudinii reflectării în contabilitatea întreprinderii a bonurilor de casă eliberate conform contractelor de investiție și de vânzare-cumpărare încheiate între „ELAT-NEOCONS” SRL și investitori vizate în dosarul penal nr. 2019020901, a elaborat lista contractelor de investiție și a contractelor de cesiune prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL (f.d.240, vol. IX);

- ***Actul de inventariere consolidat nr. 2 din 19 august 2020***, prin care comisia constituită pentru efectuarea inventarierii corectitudinii reflectării în contabilitatea întreprinderii a bonurilor de casă eliberate conform contractelor de investiție și de vânzare-cumpărare încheiate între „ELAT-NEOCONS” SRL și investitori vizate în dosarul penal nr. 201902*****66, a elaborat lista contractelor de investiție și a contractelor de cesiune prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL (f.d.241, vol. IX);

Mijloace materiale de probă:

- ***Lista contractelor de investiții și contractelor de cesiune, prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL***, anexe la actele de inventariere nr. 1 și nr. 2 din 19 august 2020 (f.d.1-19, vol. X), care a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

- ***Actul de inventariere consolidat nr. 1 din 19 august 2020***, prin care comisia constituită pentru efectuarea inventarierii corectitudinii reflectării în contabilitatea întreprinderii a bonurilor de casă eliberate conform contractelor de investiție și de vânzare-cumpărare încheiate între „ELAT-NEOCONS” SRL și investitori vizate în dosarul penal nr. 2019020901, a elaborat lista contractelor de investiție și a contractelor de cesiune prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL (f.d.240, vol. IX), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

- ***Actul de inventariere consolidat nr. 2 din 19 august 2020***, prin care comisia constituită pentru efectuarea inventarierii corectitudinii reflectării în contabilitatea întreprinderii a bonurilor de casă eliberate conform contractelor de investiție și de vânzare-cumpărare încheiate între „ELAT-NEOCONS” SRL și investitori vizate în dosarul penal nr. 201902*****66, a elaborat lista contractelor de investiție și a contractelor de cesiune prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL (f.d.241, vol. IX), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

- ***Decizia administratorului „ELAT-NEOCONS” SRL din 16 martie 2017***, prin care a fost stabilit prețul per m2 a încăperilor locuibile situate pe str. ***** *****, ***** și ***** ***** din mun. ***** la valoarea de 500 de EURO (f.d.20, vol. X), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

- **Procesul-verbal nr. 01/19 de inventariere a mijloacelor bănești și documentelor bănești din 14 ***** 2019**, prin care comisia a stabilit lipsuri în cuantum de 81 916 602,49 de lei (f.d.21-22, vol. X), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

- **Actele de inventariere, ridicate de la reprezentantul companiei Tighinean Alexei**, după cum urmează:

1. Act de inventariere nr. 1 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 137 și la bonul fiscal nr. 013 din 18.12.2017, pe una file.

2. Act de inventariere nr. 2 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 1 și la bonul fiscal nr. 01 din 02.01.2018, pe una file.

3. Act de inventariere nr. 3 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 112 și la bonul fiscal nr. 0002 din 30.11.2017, pe una file.

4. Act de inventariere nr. 4 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 117 și la bonul fiscal nr. 0003 din 05.12.2017, pe una file.

5. Act de inventariere nr. 5 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 116 și la bonul fiscal nr. 0002 din 05.12.2017, pe una file.

6. Act de inventariere nr. 6 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 8 și la bonul fiscal nr. 0003 din 11.01.2018, pe una file.

7. Act de inventariere nr. 7 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 7 și la bonul fiscal nr. 0002 din 11.01.2018, pe una file.

8. Act de inventariere nr. 8 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 11 și la bonul fiscal nr. 0001 din 12.01.2018, pe una file.

9. Act de inventariere nr. 9 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 20 și la bonul fiscal nr. 0001 din 24.01.2018, pe una file.

10. Act de inventariere nr. 10 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 43 și la bonul fiscal nr. 0009 din 12.02.2018, pe una file.

11. Act de inventariere nr. 11 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 41 și la bonul fiscal nr. 0007 din 12.02.2018, pe una file.

12. Act de inventariere nr. 12 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 40 și la bonul fiscal nr. 0006 din 12.02.2018, pe una file.

13. Act de inventariere nr. 13 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 38 și la bonul fiscal nr. 0004 din 12.02.2018, pe una file.

14. Act de inventariere nr. 14 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 39 și la bonul fiscal nr. 0005 din 12.02.2018, pe una file.

15. Act de inventariere nr. ***** din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 37 și la bonul fiscal nr. 0003 din 12.02.2018, pe una file.

16. Act de inventariere nr. 16 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 36 și la bonul fiscal nr. 0002 din 12.02.2018, pe una file.

17. Act de inventariere nr. 17 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 35 și la bonul fiscal nr. 0001 din 12.02.2018, pe una file.

18. Act de inventariere nr. 18 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 73 și la bonul fiscal nr. 0006 din 28.03.2018, pe una file.

19. Act de inventariere nr. 19 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 82 și la bonul fiscal nr. 0004 din 05.04.2018, pe una file.

20. Act de inventariere nr. 20 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 81 și la bonul fiscal nr. 0003 din 05.04.2018, pe una file.

21. Act de inventariere nr. 21 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 249 și la bonul fiscal nr. 0002 din 05.09.2018, pe una file.

22. Act de inventariere nr. 22 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 248 și la bonul fiscal nr. 0002 din 04.09.2018, pe una file.

23. Act de inventariere nr. ***** din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 254 și la bonul fiscal nr. 0004 din 06.09.2018, pe una file.

24. Act de inventariere nr. 24 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 80 și la bonul fiscal nr. 0002 din 05.04.2018, pe una file.

25. Act de inventariere nr. 25 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 98 și la bonul fiscal nr. 0001 din 18.04.2018, pe una file.

26. Act de inventariere nr. 26 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 166 și la bonul fiscal nr. 0001 din 08.06.2018, pe una file.

27. Act de inventariere nr. 27 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 175 și la bonul fiscal nr. 0003 din *****.06.2018, pe una file.

28. Act de inventariere nr. 28 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 186 și la bonul fiscal nr. 0001 din 09.07.2018, pe una file.

29. Act de inventariere nr. 29 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 207 și la bonul fiscal nr. 0001 din 25.07.2018, pe una file.

30. Act de inventariere nr. 30 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 217 și la bonul fiscal nr. 0001 din 01.08.2018, pe una file.

31. Act de inventariere nr. 31 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 218 și la bonul fiscal nr. 0002 din 01.08.2018, pe una file.

32. Act de inventariere nr. 32 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 2***** și la bonul fiscal nr. 0001 din 03.08.2018, pe una file.

33. Act de inventariere nr. 33 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. ***** și la bonul fiscal nr. 0002 din 08.08.2018, pe una file.

34. Act de inventariere nr. ***** din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. *****3 și la bonul fiscal nr. 0001 din *****.08.2018, pe una file.

35. Act de inventariere nr. 35 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. *****4 și la bonul fiscal nr. 0002 din *****.08.2018, pe una file.

36. Act de inventariere nr. 36 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. *****0 și la bonul fiscal nr. 0002 din *****.08.2018, pe una file.

37. Act de inventariere nr. 37 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 246 și la bonul fiscal nr. 0001 din 30.08.2018, pe una file.

38. Act de inventariere nr. 38 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 335 și la bonul fiscal nr. 0002 din 13.12.2018, pe una file.

39. Act de inventariere nr. 39 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 8 și la bonul fiscal nr. 0003 din 04.01.2019, pe una file.

40. Act de inventariere nr. 40 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 47 și la bonul fiscal nr. 0002 din 18.02.2019, pe una file.

41. Act de inventariere nr. 41 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 46 și la bonul fiscal nr. 0001 din 18.02.2019, pe una file.

42. Act de inventariere nr. 42 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 52 și la bonul fiscal nr. 0001 din 21.02.2019, pe una file.

43. Act de inventariere nr. 43 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 53 și la bonul fiscal nr. 0002 din 21.02.2019, pe una file.

44. Act de inventariere nr. 44 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 76 și la bonul fiscal nr. 0003 din 28.02.2019, pe una file.

45. Act de inventariere nr. 45 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 79 și la bonul fiscal nr. 0002 din 01.03.2019, pe una file.

46. Act de inventariere nr. 46 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 83 și la bonul fiscal nr. 0003 din 05.03.2019, pe una file.

47. Act de inventariere nr. 47 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 87 și la bonul fiscal nr. 0003 din 07.03.2019, pe una file.

48. Act de inventariere nr. 48 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 91 și la bonul fiscal nr. 0003 din 14.03.2019, pe una file.

49. Act de inventariere nr. 49 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 92 și la bonul fiscal nr. 0001 din 20.03.2019, pe una file.

50. Act de inventariere nr. 50 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 98 și la bonul fiscal nr. 0001 din 10.04.2019, pe una file.

51. Act de inventariere nr. 51 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 101 și la bonul fiscal nr. 0002 din 13.04.2019, pe una file.

52. Act de inventariere nr. 52 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 109 și la bonul fiscal nr. 0002 din 07.05.2019, pe una file.

53. Act de inventariere nr. 53 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 105 și la bonul fiscal nr. 0001 din 21.04.2018, pe una file (vol. V, f.d.102-207), care au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mircea Bădărău din 5 *****2019 și anexate la cauza penală (vol. IX, f.d.1- 3).

– ***Contractele cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor***, amplasate în complexele locative din str. ***** și din ***** din mun. *****, ridicate de la notarii Andronic - Gabura Olga, Pușcaș Constantin și Florea Adelina, după cum urmează:

1. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 05.12.2017, obiectul contractului constituind încăperea locativă nr. 26 din str. ***** nr.*****, mun. ***** cu suprafața 36,5 m², prețul constituind 250 000 lei, în calitate de investitor fiind cet. Faizulin Serghei născut la *****.

2. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din *****.12.2017 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.44 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 51,4 m², prețul constituind 300 000 lei, în calitate de investitor fiind Roșian Liubov născută la *****.

3. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 05.12.2017 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.30 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,5 m², prețul constituind 250 000 lei, în calitate de investitor fiind Corlat Liuba născută la *****.

4. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. 3 din 02.01.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 19 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 41,1 m², prețul constituind 300 000 lei, în calitate de investitor fiind Barbu Anna născută la *****

5. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 08.02.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 27 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Faizulin Rinat născut la *****.

6. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din *****.01.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr ***** din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Armanov Mariana născută la *****.

7. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 08.02.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 11 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Roșian Tatiana născută la *****.

8. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 08.02.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 19 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 41,1 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Dilevschii Ghennadi născut la *****.

9. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 06.09.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr ***** din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,7 m², prețul constituind 18 445 euro, în calitate de investitor fiind Nenescio Denis născut la *****.

10. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autenticat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 04.07.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 39 din str. ***** ***** nr.***** mun.

***** cu suprafața de 52,8 m², prețul constituind 300 000 lei, în calitate de investitor fiind Corlat Maria născută la *****.

11. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 04.09.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 32 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,3 m², prețul constituind 22 505 euro, în calitate de investitor fiind Nenescu Denis născut la *****.

12. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 27.03.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 39 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 41,1 m², prețul constituind 250 000 lei, în calitate de investitor fiind Gubareva Svetlana născută la *****.

13. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 18.04.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 39 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Gurițenco Nicolae născut la *****.

14. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 20.12.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.8 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,2 m², prețul constituind 19 260 euro, în calitate de cumpărător fiind Șchiopu Alexei născut la *****.

15. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 04.01.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.64 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 47,7 m², prețul constituind 16 ***** euro, în calitate de cumpărător fiind Corlat Maria născută la *****.

16. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr.*****din 16.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.58 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,1 m², prețul constituind 18 500 EURO, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Galina născută la *****.

17. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 16.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.57 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,1 m², prețul constituind 18 500 euro, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Galina născută la *****.

18. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 20.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.13 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 50,3 m², prețul constituind 320 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Căldare Cristina născută la *****.

19. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 20.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.31 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 49,8 m², prețul constituind 320 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Căldare Cristina, născută la *****.

20. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 28.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.29 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,4 m², prețul constituind 210 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Barbuța Ivan născut la *****.

21. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 01.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.51 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,4 m², prețul constituind 18 500 EURO, în calitate de cumpărător fiind Muntean Artur.

22. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 05.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.24 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,6 m², prețul constituind 21 000 euro, în calitate de cumpărător fiind Plăcintă Eugeniu, IDNP *****.

23. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 06.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.28 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,7 m², prețul constituind 21 000 euro, în calitate de cumpărător fiind Mititiuc Veronica, IDNP *****.

24. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 06.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.36 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 58,0 m², prețul constituind 20 000 euro, în calitate de cumpărător fiind Pozigulina Irina, IDNP *****.

25. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 13.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.32 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 57,7 m², prețul constituind 17 310 euro, în calitate de cumpărător fiind Șchiopu Alexei, IDNP *****.

26. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 09.04. obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.59 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,1 m², prețul constituind 22 000 euro, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Liudmila, IDNP *****.

27. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Florea Adelina cu nr. ***** din 25.07.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.30 din str. ***** nr.***** mun.

***** cu suprafața de 50,70 m², prețul constituind *****4.973,00 lei, în calitate de beneficiar fiind Lupanciuc - Glinca Maria Dmitrii, născută la *****.

28. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Pușcaș Constantin cu nr. *****0 din 16.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr. 12 din str. ***** ***** nr. ***** mun. ***** cu suprafața de 61,0 m², prețul constituind 400 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Andronic - Gabura Olga, IDNP *****.

29. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Pușcaș Constantin cu nr. ***** din 13.04.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr. 56 din str. ***** ***** nr. ***** mun. ***** cu suprafața de 63,80 m², prețul constituind 410 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Andronic - Gabura Olga, IDNP ***** (f.d.171-186, 1*****-204, 222-*****3, vol. I, f.d.1-35, 42-59, 60-89, 141-149, *****-187, vol. II, f d. 79-80, 117-128, 138-*****8, 171-191, vol. III, f.d. *****-44, 51-60, vol. IV), care au fost recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mircea Bădărău din 6 martie 2020 (f.d.43-44, vol. IX).

48. Colegiul penal reține că, în motivarea soluției sale de recunoaștere a vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, suplimentar circumstanțelor de fapt reținute în acțiunile inculpatului raportate la componența de infracțiune imputată acestuia, prima instanță a ***** concluzionat că, ”*...în perioada de la 5 ***** 2017 până la 13 aprilie 2019, au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative, situate în mun. ***** , pe str. ***** ***** nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** , nr. ***** și nr. ***** , și pe str. ***** , nr. ***** ; nr. *****B la un preț redus, în care în calitate de investitori și cumpărători figurau angajații companiei sau persoane cunoscute ai acestora, la încheierea cărora „ELAT NEOCONS” SRL deținea dreptul de proprietate, or printre beneficiari au fost inclusiv inculpatul Dilevschii Ghennadi, cât și persoane de încredere, precum soția inculpatului, pe nume Minosueva Tatiana, despre care însăși acuzatul confirmă, ce denotă vădit, că Dilevschii Ghennadi era în cunoștință de cauză despre faptul manoperelor frauduloase admise la momentul încheierii acestor contracte, când de facto nu a vărsat în contul părții vătămate „ELAT NEOCONS” SRL prețul stabilit.... În acest mod, martorii audiați vin să susțină certitudinea faptului că anume inculpatul dirija acțiunile de înstrăinare a bunurilor imobile, fără însă a fi vărsate de facto mijloacele bănești în casieria societății comerciale „ELAT NEOCONS” S.R.L., dar și faptul că cumpărătorii au transmis într-adevăr mijloacele bănești nominalizate pentru procurarea bunurilor imobile, iar urmând a fi încasați banii de partea vătămată, s-a purces la eliberarea bonurilor de plată în mod fraudulos, adică fără ca să fie vărsate de facto valorile financiare în vistieria societății comerciale „ELAT NEOCONS” SRL conform regulilor procedurilor de casă și control, ce denotă indispensabil existența daunelor materiale prin absența acestor venituri rezultate din contractele de vânzare-cumpărare și/sau de investiții în imobilele aflate în construcție.*

49. În continuare, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, nu a stabilit circumstanțele de fapt (fapta infracțională) cu privire la învinuirea formulată

inculpatului Dilevschii Ghennadi, iar sub acest aspect, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, *****-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor.

50. Instanța de apel **constată următoarea faptă infracțională**, și anume: ”*Dilevschii Ghennadi, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de administrator la „ELAT NEOCONS” SRL, cod fiscal *****, cu adresa juridică în mun. *****, pe bd. ***** în of. 207, genul de activitate al căreia este construcția de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico - edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și etc., gestionând construcția complexelor locative situate în mun. *****, str. ***** nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr. *****, și str. *****, nr. *****, nr. *****B, care aparțineau cu drept de proprietate „ELAT NEOCONS” SRL, la 16 *****2017 a eliberat o procură pe numele unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care activa în calitate de manager de vânzări la „ELAT NEOCONS” SRL, prin care acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei la încheierea tranzacțiilor referitor la vânzarea spațiului locativ în blocurile de locuit nominalizate, prețul unui metru pătrar constituind 500 de EURO.*

În scopul realizării acțiunilor sale criminale, contrar prevederilor pct.7.4 lit. a) și lit. d) a Capitolului VII din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „ELAT NEOCONS”, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de 28 martie 2011, care stipulează că ”administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât ***** eficient și să asigure ținerea lucrărilor contabilității Societății”, urmărind scopul ascunderii managementului defectuos a procesului de administrare a întreprinderii, sub pretextul încheierii ***** multor contracte fictive de vânzare- cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative, situate în mun. *****, pe str. ***** nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr. *****, și pe str. *****, nr. *****; nr. *****B la un preț redus, în care în calitate de investitori și cumpărători figurau angajații companiei, rudele și cunoscuții acestora, la încheierea cărora „ELAT NEOCONS” SRL era reprezentată de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care acționând intenționat cu scopul cauzării de daune în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pentru a voala încasările reale din presupusa vânzare a apartamentelor din complexe sus-nominalizate, a ordonat eliberarea dispozițiilor de plată și a bonurilor de casă, care confirmă introducerea banilor în casierie, pe când de facto aceste mijloace financiare real nu erau încasate.

*Conform schemei infracționale, spațiul locativ procurat în baza contractelor fictive, urma să fie cesionat cumpărătorilor de bună credință la prețul de vânzare de 500 EURO pentru un metru pătrat, iar ca urmare a acțiunilor criminale ale lui Dilevschi Ghennadi, lui „ELAT NEOCONS” SRL i-a fost cauzată daună materială în valoare totală de 41 8***** 1,27 de lei în rezultatul încheierii următoarelor contracte de investiții și contracte de vânzare-cumpărare fictive:*

*„Complexul locativ amplasat în mun. *****, pe str. ***** nr.*****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** și nr. *****”:*

*La 5 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” S.R.L. în persoana lui Melinte Igor și Faizulin Serghei a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 26 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL un prejudiciu în valoare de 371 721,48 lei.*

*La 5 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Corlat Liuba a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 30 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 371 721,48 lei.*

*La ***** ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 44 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 5***** 560,40 lei.*

*La 2 ianuarie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bradu Anna a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. 3 în construcția apartamentului nr. 19 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 420 *****3,47 lei.*

*La ***** ianuarie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Armanov Mariana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. ***** din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 371 665,80 lei.*

*La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Faizulin Rinat a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 27 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 368 890,20 lei.*

*La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 18 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele*

financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 149,65 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 19 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 149,65 lei.

La 8 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și cet. Roșian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 11 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 368 890,20 lei.

La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Gubareva Svetlana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 421 127,04 lei.

La 5 aprilie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Manolov Dmitrii a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.8 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 350 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 587 145,13 lei.

La 18 aprilie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Gurițenco Nicolae a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 365 493,60 lei.

La 4 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Corlat Maria a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 39 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 516 846 lei.

La 25 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Lupanciuc - Glinca Maria a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 30 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei diminuate de *****4 973,00

lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 4***** 782,86 lei.

La 4 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Nenescu Denis a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 32 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 436 200,91 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 6***** 144,16 lei.

La 5 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cotelea Maxim a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. 44 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 433 *****0,92 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 619 987,03 lei.

La 6 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL, în persoana lui Melinte Igor și Nenescu Denis a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. ***** în construcția apartamentului nr. ***** din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 356 892, 30 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 509 846, ***** lei.

La 12 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. ***** a apartamentului nr.8 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de ***** 937,05 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 629 895,09 lei.

La 4 ianuarie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Corlat Maria a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.64 din str. Gh. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 327 986,40 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de *****6***** ,55 lei.

La 16 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.57 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 357 149,90 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 502 905,67 lei.

La 16 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr.58 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 357 149,90 de lei, însă mijloacele

financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 502 905,67 lei.

La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Caldare Cristina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. *****a apartamentului nr.31 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 320 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 481 249,77 lei.

La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Caldare Cristina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. ***** a apartamentului nr.13 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 320 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 486 081,60 lei.

La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr. *****a apartamentului nr.29 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 410 6*****,10 de lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 590 503,62 lei.

La 1 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Munteanu Artur a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr. 51 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 362 553,75 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 513 454,50 lei.

La 5 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Plăcintă Eugeniu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.24 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 407 530,20 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 588 007,86 lei.

La 6 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr. 36 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 387 692 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 562 *****3,40 lei.

La 6 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Mititiuc *****ia a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr. 28 din str. ***** ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 407 076,60 lei, însă mijloacele financiare

în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 588 322,61 lei.

La 13 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****a apartamentului nr.32 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 332 937,07 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 554 895,13 lei.

La 16 martie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Andronic - Gabura Olga a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.*****0 a apartamentului nr.12 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 591626,80 lei.

La 9 aprilie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Griscenco Liudmila a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.59 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 431 525,60 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 628 654,***** lei.

La 13 aprilie 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Andronic - Gabura Olga a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare fictiv nr.***** a apartamentului nr.56 din str. ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 410 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 633530,81 lei.

„Complexul locativ amplasat în mun. ***** , pe str. Sarmisegetusa, nr.***** și nr. *****B”

La 2 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr. 118 din str. ***** , ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 763 044,***** lei.

La 2 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****în construcția apartamentului nr. 124 din str. ***** , ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 749 380, 82 lei.

La 29 ***** 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Minosueva Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.1 din str. ***** , ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind

eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 350 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 445 292,95 lei.

*La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Căldare Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.80 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 577 310,25 lei.*

*La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Căldare Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.81 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 585 707,49 lei.*

*La 16 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Faizulin Serghei a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.82 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 574 161,28 lei.*

*La 17 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.71 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de ***** 567 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de *****5,37 lei.*

*La 17 august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.75 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 574 161,28 lei.*

*La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Dilevschi Ghennadi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.13 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 330905,92 lei.*

*La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.55 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în*

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 311 826,37 lei.

*La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.62 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 330 905,92 lei.*

*La ***** august 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.69 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 326 703, 94 lei.*

*La 29 septembrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. *****4 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 743762,02 lei.*

*La 10 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Lica Vitalie a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 166 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 735 935,20 lei.*

*La 20 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.50 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 441 859,04 lei.*

*La 20 octombrie 2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.66 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 563 857,25 lei.*

*La ***** *****2017 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Scurtu Ecaterina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.33 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 200 000 lei, însă mijloacele financiare în*

*casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 5979*****,37 lei.*

*La 9 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Ciubotaru Parascovia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.57 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 439022,16 lei.*

*La 9 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Ciubotaru Parascovia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.64 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 435973,39 lei.*

*La 26 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.32 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 577 320,12 lei.*

*La 26 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. *****2 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 653 337,36 lei.*

*La 19 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Roman a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 164 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 644 659,86 lei.*

*La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Anastasia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.*****/204 în construcția apartamentului nr.204 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 400 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 838 *****5,52 lei.*

*La 27 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și cet. Barbuța Anastasia a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.1*****2 în construcția apartamentului nr.49 din str. *****,***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele*

financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 476 457,60 lei.

La 30 martie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Șchiopu Alexei a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.84 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 467 751,***** lei.

La 4 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Osoianu Filip a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr. 187 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 624 7*****56 lei.

La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.13 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui o daună în valoare de 367 913,20 lei.

La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.26 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 395 755,28 lei.

La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Ivan a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.33 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 367 913,20 lei.

La 7 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pozigulina Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.56 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 395 755,28 lei.

La 11 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Mititiuc Viorica a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.46 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând în rezultat „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 387 721,65 lei.

*La 14 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Solomon Mihail a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.53 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 180 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 366 029,90 lei.*

*La 14 ***** 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Solomon Mihail a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.54 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 643 025,50 lei.*

*La 28 august 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.202 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 703 812, 35 lei.*

*La 7 septembrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Pavlișin Alexandr a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.74 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 3200 EURO, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 543512,90 lei.*

*La 19 octombrie 2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.206 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 25 400 EURO, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 613 807,20 lei.*

*La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.89 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 10 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 160 578,82 lei.*

*La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.90 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 10 000 lei, însă mijloacele financiare în*

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 160 578,82 lei.

*La 6 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.51 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 660 098,51 lei.*

*La 21 *****2018 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Cristina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.16 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 278 600 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 389 512,65 lei.*

*La 20 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Barbuța Roman a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.32 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 350 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 629 103,61 lei.*

*La 26 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Nicolaev Ludmila a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.61 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 630 291,22 lei.*

*La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.106 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 416 041,04 lei.*

*La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Melinte Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.112 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 250 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 449 168,43 lei.*

*La 27 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Alexandru a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.100 din str. *****, ***** din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în*

casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 649 881,44 lei.

*La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.11 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 632 542,78 lei.*

*La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Roșian Liubovi a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.3 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 592 458,93 lei.*

*La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Bobeicu Marin a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.42 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 674 *****2,81 lei.*

*La 28 ***** 2019 între „ELAT NEOCONS” SRL în persoana lui Melinte Igor și Rosian Tatiana a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr.***** în construcția apartamentului nr.62 din str. *****, *****B din mun. ***** la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „ELAT NEOCONS” SRL o daună în valoare de 636 453,40 lei.”.*

51. Astfel, vinovăția inculpatului Dilevschii Ghennaadi în săvârșirea faptei infracționale prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal, este probată prin următoarele mijloace de probă examinate în instanța de apel: **Declarațiile inculpatului Dilevschii Ghennadi, Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL ”Elat Neocons”, Declarațiile martorului Minosueva Valentina, Declarațiile martorului Faizulin Serghei, Declarațiile martorului Ceban ***** Declarațiile martorului Bobeicu Marin, Declarațiile martorului Ciobanu Sergiu, Declarațiile martorului Andronic-Gabura Olga, Declarațiile martorului Tutunaru Svetlana, Declarațiile martorului Gurițenco Nicolae, Declarațiile martorului Șchiopu Alexei, Declarațiile martorului Lungu Alexei, Declarațiile martorului Mititiuc Viorica, Declarațiile martorului Gubareva Svetlana, Declarațiile martorului ***** Alexandru, Declarațiile martorului Cotelea Maxim** precum și:

- **Procesul-verbal de ridicare din 5 *****2019 de la Tighinean Alexei** a contractelor de investiții, a contractelor de cesiune de creanță, a dispozițiilor de încasare și a calcului prealabil a prejudiciului cauzat (f.d.148-*****0, vol.VI);

- **Procesul-verbal din 26 septembrie 2019 de ridicare** de la notarul Andronic - Gabura Olga a contractelor cu privire la investițiile capitalului în construcția

apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. Gh.***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate (f.d.97-100, vol. IV);

- **Procesul-verbal din 24 septembrie 2019 de ridicare de la notarul Florea Adelina Vasile** a contractelor cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. ***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate (f.d.162-163, vol. IV);

- **Procesul-verbal din 30 septembrie 2021 de ridicare de la notarul Pușcaș Constantin** a contractelor de vânzare-cumpărare nr. ***** din 13 aprilie 2019 și nr. *****0 din 16 martie 2019 (f.d.136, vol. IV);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 6 martie 2020** prin care au fost a contractelor de vânzare-cumpărare, ridicate de la notarul Pușcaș Constantin (f.d.138, vol. IV);

- **Procesul-verbal de ridicare din 5 *****2019 de la Tighinean Alexei** a 53 acte de inventariere (f.d.*****-100, vol. V);

- **Procesul-verbal de examinare din 5 martie 2020** prin care au fost cercetate contractele cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. ***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate, ridicate de la notarul Andronic - Gabura Olga (f.d.103-114, vol. IV);

- **Procesul-verbal de examinare din 6 martie 2020** prin care au fost cercetate contractele cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. ***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate, ridicate de la notarul Florea Adelina (f.d.39-41, vol. IX);

- **Procesul-verbal de examinare din 6 martie 2020** prin care au fost cercetate contractele cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor, amplasate în complexul locativ din str. ***** și din str. ***** din mun. ***** și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, situate în blocurile locative din complexele nominalizate, ridicate de la notarul Pușcaș Constantin (f.d.138-139, vol. IV);

- **Actul de inventariere consolidat nr. 1 din 19 august 2020**, prin care comisia constituită pentru efectuarea inventarierii corectitudinii reflectării în contabilitatea întreprinderii a bonurilor de casă eliberate conform contractelor de investiție și de vânzare-cumpărare încheiate între „ELAT-NEOCONS” SRL și investitori vizate în dosarul penal nr. 2019020901, a elaborat lista contractelor de investiție și a contractelor de cesiune prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL (f.d.240, vol. IX);

- **Actul de inventariere consolidat nr. 2 din 19 august 2020**, prin care comisia constituită pentru efectuarea inventarierii corectitudinii reflectării în contabilitatea întreprinderii a bonurilor de casă eliberate conform contractelor de investiție și de vânzare-cumpărare încheiate între „ELAT-NEOCONS” SRL și investitori vizate în

dosarul penal nr. 201902*****66, a elaborat lista contractelor de investiție și a contractelor de cesiune prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL (f.d.241, vol. IX);

- ***Mijloace materiale de probă:***

Lista contractelor de investiții și contractelor de cesiune, prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL, anexe la actele de inventariere nr. 1 și nr. 2 din 19 august 2020 (f.d.1-19, vol. X), care a fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

Actul de inventariere consolidat nr. 1 din 19 august 2020, prin care comisia constituită pentru efectuarea inventarierii corectitudinii reflectării în contabilitatea întreprinderii a bonurilor de casă eliberate conform contractelor de investiție și de vânzare-cumpărare încheiate între „ELAT-NEOCONS” SRL și investitori vizate în dosarul penal nr. 2019020901, a elaborat lista contractelor de investiție și a contractelor de cesiune prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL (f.d.240, vol. IX), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

Actul de inventariere consolidat nr. 2 din 19 august 2020, prin care comisia constituită pentru efectuarea inventarierii corectitudinii reflectării în contabilitatea întreprinderii a bonurilor de casă eliberate conform contractelor de investiție și de vânzare-cumpărare încheiate între „ELAT-NEOCONS” SRL și investitori vizate în dosarul penal nr. 201902*****66, a elaborat lista contractelor de investiție și a contractelor de cesiune prin care banii nu au fost introduși de facto în casieria întreprinderii „ELAT-NEOCONS” SRL (f.d.241, vol. IX), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

Decizia administratorului „ELAT-NEOCONS” SRL din 16 martie 2017, prin care a fost stabilit prețul per m2 a încăperilor locuibile situate pe str. ***** *****, ***** și ***** din mun. ***** la valoarea de 500 de EURO (f.d.20, vol. X), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

Procesul-verbal nr. 01/19 de inventariere a mijloacelor bănești și documentelor bănești din 14 ** 2019***, prin care comisia a stabilit lipsuri în cuantum de 81 916 602,49 de lei (f.d.21-22, vol. X), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Angela Pleșca din 1 septembrie 2020 (f.d.*****-24, vol. X);

Actele de inventariere, ridicate de la reprezentantul companiei Tighinean Alexei, după cum urmează:

1. Act de inventariere nr. 1 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 137 și la bonul fiscal nr. 013 din 18.12.2017, pe una file.

2. Act de inventariere nr. 2 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 1 și la bonul fiscal nr. 01 din 02.01.2018, pe una file.

3. Act de inventariere nr. 3 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 112 și la bonul fiscal nr. 0002 din 30.11.2017, pe una file.
4. Act de inventariere nr. 4 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 117 și la bonul fiscal nr. 0003 din 05.12.2017, pe una file.
5. Act de inventariere nr. 5 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 116 și la bonul fiscal nr. 0002 din 05.12.2017, pe una file.
6. Act de inventariere nr. 6 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 8 și la bonul fiscal nr. 0003 din 11.01.2018, pe una file.
7. Act de inventariere nr. 7 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 7 și la bonul fiscal nr. 0002 din 11.01.2018, pe una file.
8. Act de inventariere nr. 8 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 11 și la bonul fiscal nr. 0001 din 12.01.2018, pe una file.
9. Act de inventariere nr. 9 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 20 și la bonul fiscal nr. 0001 din 24.01.2018, pe una file.
10. Act de inventariere nr. 10 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 43 și la bonul fiscal nr. 0009 din 12.02.2018, pe una file.
11. Act de inventariere nr. 11 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 41 și la bonul fiscal nr. 0007 din 12.02.2018, pe una file.
12. Act de inventariere nr. 12 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 40 și la bonul fiscal nr. 0006 din 12.02.2018, pe una file.
13. Act de inventariere nr. 13 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 38 și la bonul fiscal nr. 0004 din 12.02.2018, pe una file.
14. Act de inventariere nr. 14 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 39 și la bonul fiscal nr. 0005 din 12.02.2018, pe una file.
15. Act de inventariere nr. ***** din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 37 și la bonul fiscal nr. 0003 din 12.02.2018, pe una file.
16. Act de inventariere nr. 16 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 36 și la bonul fiscal nr. 0002 din 12.02.2018, pe una file.
17. Act de inventariere nr. 17 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 35 și la bonul fiscal nr. 0001 din 12.02.2018, pe una file.
18. Act de inventariere nr. 18 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 73 și la bonul fiscal nr. 0006 din 28.03.2018, pe una file.
19. Act de inventariere nr. 19 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 82 și la bonul fiscal nr. 0004 din 05.04.2018, pe una file.
20. Act de inventariere nr. 20 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 81 și la bonul fiscal nr. 0003 din 05.04.2018, pe una file.
21. Act de inventariere nr. 21 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 249 și la bonul fiscal nr. 0002 din 05.09.2018, pe una file.
22. Act de inventariere nr. 22 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 248 și la bonul fiscal nr. 0002 din 04.09.2018, pe una file.
23. Act de inventariere nr. ***** din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 254 și la bonul fiscal nr. 0004 din 06.09.2018, pe una file.

24. Act de inventariere nr. 24 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 80 și la bonul fiscal nr. 0002 din 05.04.2018, pe una file.

25. Act de inventariere nr. 25 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 98 și la bonul fiscal nr. 0001 din 18.04.2018, pe una file.

26. Act de inventariere nr. 26 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 166 și la bonul fiscal nr. 0001 din 08.06.2018, pe una file.

27. Act de inventariere nr. 27 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 175 și la bonul fiscal nr. 0003 din *****.06.2018, pe una file.

28. Act de inventariere nr. 28 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 186 și la bonul fiscal nr. 0001 din 09.07.2018, pe una file.

29. Act de inventariere nr. 29 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 207 și la bonul fiscal nr. 0001 din 25.07.2018, pe una file.

30. Act de inventariere nr. 30 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 217 și la bonul fiscal nr. 0001 din 01.08.2018, pe una file.

31. Act de inventariere nr. 31 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 218 și la bonul fiscal nr. 0002 din 01.08.2018, pe una file.

32. Act de inventariere nr. 32 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 2***** și la bonul fiscal nr. 0001 din 03.08.2018, pe una file.

33. Act de inventariere nr. 33 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. ***** și la bonul fiscal nr. 0002 din 08.08.2018, pe una file.

34. Act de inventariere nr. ***** din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. *****3 și la bonul fiscal nr. 0001 din *****.08.2018, pe una file.

35. Act de inventariere nr. 35 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. *****4 și la bonul fiscal nr. 0002 din *****.08.2018, pe una file.

36. Act de inventariere nr. 36 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. *****0 și la bonul fiscal nr. 0002 din *****.08.2018, pe una file.

37. Act de inventariere nr. 37 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 246 și la bonul fiscal nr. 0001 din 30.08.2018, pe una file.

38. Act de inventariere nr. 38 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 335 și la bonul fiscal nr. 0002 din 13.12.2018, pe una file.

39. Act de inventariere nr. 39 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 8 și la bonul fiscal nr. 0003 din 04.01.2019, pe una file.

40. Act de inventariere nr. 40 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 47 și la bonul fiscal nr. 0002 din 18.02.2019, pe una file.

41. Act de inventariere nr. 41 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 46 și la bonul fiscal nr. 0001 din 18.02.2019, pe una file.

42. Act de inventariere nr. 42 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 52 și la bonul fiscal nr. 0001 din 21.02.2019, pe una file.

43. Act de inventariere nr. 43 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 53 și la bonul fiscal nr. 0002 din 21.02.2019, pe una file.

44. Act de inventariere nr. 44 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 76 și la bonul fiscal nr. 0003 din 28.02.2019, pe una file.

45. Act de inventariere nr. 45 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 79 și la bonul fiscal nr. 0002 din 01.03.2019, pe una file.

46. Act de inventariere nr. 46 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 83 și la bonul fiscal nr. 0003 din 05.03.2019, pe una file.

47. Act de inventariere nr. 47 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 87 și la bonul fiscal nr. 0003 din 07.03.2019, pe una file.

48. Act de inventariere nr. 48 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 91 și la bonul fiscal nr. 0003 din 14.03.2019, pe una file.

49. Act de inventariere nr. 49 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 92 și la bonul fiscal nr. 0001 din 20.03.2019, pe una file.

50. Act de inventariere nr. 50 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 98 și la bonul fiscal nr. 0001 din 10.04.2019, pe una file.

51. Act de inventariere nr. 51 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 101 și la bonul fiscal nr. 0002 din 13.04.2019, pe una file.

52. Act de inventariere nr. 52 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 109 și la bonul fiscal nr. 0002 din 07.05.2019, pe una file.

53. Act de inventariere nr. 53 din 10.10.2019, în original pe una file, copia la dispoziția de încasare nr. 105 și la bonul fiscal nr. 0001 din 21.04.2018, pe una file (vol. V, f.d.102-207), care au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mircea Bădărău din 5 *****2019 și anexate la cauza penală (vol. IX, f.d.1- 3).

Contractele cu privire la investițiile capitalului în construcția apartamentelor și a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, amplasate în complexe locative din str. ***** și din ***** din mun. *****, ridicate de la notarii Andronic - Gabura Olga, Pușcaș Constantin și Florea Adelina, după cum urmează:

1. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 05.12.2017, obiectul contractului constituind încăperea locativă nr. 26 din str. ***** nr.*****, mun. ***** cu suprafața 36,5 m², prețul constituind 250 000 lei, în calitate de investitor fiind cet. Faizulin Serghei născut la *****.

2. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din *****.12.2017 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.44 din str. ***** nr.*****, mun. ***** cu suprafața de 51,4 m², prețul constituind 300 000 lei, în calitate de investitor fiind Roșian Liubov născută la *****.

3. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 05.12.2017 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.30 din str. ***** nr.*****, mun. ***** cu suprafața de 36,5 m², prețul constituind 250 000 lei, în calitate de investitor fiind Corlat Liuba născută la *****.

4. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. 3 din 02.01.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 19 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 41,1 m², prețul constituind 300 000 lei, în calitate de investitor fiind Barbu Anna născută la *****

5. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 08.02.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 27 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Faizulin Rinat născut la *****.

6. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din *****.01.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr ***** din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Armanov Mariana născută la *****.

7. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 08.02.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 11 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Roșian Tatiana născută la *****.

8. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 08.02.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 19 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 41,1 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Dilevschii Ghennadi născut la *****.

9. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 06.09.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr ***** din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,7 m², prețul constituind 18 445 euro, în calitate de investitor fiind Nenescio Denis născut la *****.

10. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 04.07.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 39 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,8 m², prețul constituind 300 000 lei, în calitate de investitor fiind Corlat Maria născută la *****.

11. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 04.09.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 32 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,3 m², prețul constituind 22 505 euro, în calitate de investitor fiind Nenescio Denis născut la *****.

12. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 27.03.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 39 din str. ***** nr.***** mun.

***** cu suprafața de 41,1 m², prețul constituind 250 000 lei, în calitate de investitor fiind Gubareva Svetlana născută la *****.

13. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 18.04.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr 39 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², prețul constituind 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Gurițenco Nicolae născut la *****.

14. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 20.12.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.8 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,2 m², prețul constituind 19 260 euro, în calitate de cumpărător fiind Șchiopu Alexei născut la *****.

15. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 04.01.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.64 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 47,7 m², prețul constituind 16 ***** euro, în calitate de cumpărător fiind Corlat Maria născută la *****.

16. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr.*****din 16.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.58 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,1 m², prețul constituind 18 500 EURO, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Galina născută la *****.

17. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 16.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.57 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,1 m², prețul constituind 18 500 euro, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Galina născută la *****.

18. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. ***** din 20.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.13 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 50,3 m², prețul constituind 320 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Căldare Cristina născută la *****.

19. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. *****din 20.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.31 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 49,8 m², prețul constituind 320 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Căldare Cristina, născută la *****.

20. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic- Gabura Olga cu nr. *****din 28.02.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.29 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,4 m², prețul constituind 210 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Barbuța Ivan născut la *****.

21. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 01.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.51 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,4 m², prețul constituind 18 500 EURO, în calitate de cumpărător fiind Muntean Artur.

22. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 05.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.24 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,6 m², prețul constituind 21 000 euro, în calitate de cumpărător fiind Plăcintă Eugeniu, IDNP *****.

23. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 06.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.28 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,7 m², prețul constituind 21 000 euro, în calitate de cumpărător fiind Mititiuc Veronica, IDNP *****

24. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 06.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.36 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 58,0 m², prețul constituind 20 000 euro, în calitate de cumpărător fiind Pozigulina Irina, IDNP *****.

25. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 13.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.32 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 57,7 m², prețul constituind 17 310 euro, în calitate de cumpărător fiind Șchiopu Alexei, IDNP *****.

26. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 09.04. obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.59 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,1 m², prețul constituind 22 000 euro, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Liudmila, IDNP *****.

27. Contract cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Florea Adelina cu nr. ***** din 25.07.2018 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr.30 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 50,70 m², prețul constituind *****4.973,00 lei, în calitate de beneficiar fiind Lupanciuc - Glinca Maria Dmitrii, născută la *****.

28. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Pușcaș Constantin cu nr. *****0 din 16.03.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr. 12 din str. ***** nr. ***** mun. ***** cu suprafața de 61,0 m², prețul constituind 400 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Andronic - Gabura Olga, IDNP *****.

29. Contract de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Pușcaș Constantin cu nr. ***** din 13.04.2019 obiectul contractului constituind încăperea locativă nr. 56 din str. ***** nr. ***** mun. ***** cu suprafața de 63,80 m², prețul constituind 410 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Andronic - Gabura Olga,

IDNP ***** (f.d.171-186, 1*****-204, 222-*****3, vol. I, f.d.1-35, 42-59, 60-89, 141-149, *****-187, vol. II, f d. 79-80, 117-128, 138-*****8, 171-191, vol. III, f.d. *****-44, 51-60, vol. IV), care au fost recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mircea Bădărău din 6 martie 2020 (f.d.43-44, vol. IX).

52. Aceste probe prin coraborare au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării acesteia și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Dilevshii Ghennadi a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzute la art. 196 alin. (4) din Codul penal, conform semnelor calificative, cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

53. În sensul calificării faptei infracționale prin prisma art. 196 din Codul penal, în raport cu fapta prejudiciabilă reținută în instanța de apel, Colegiul penal consideră necesar de a supune analizei componenta de infracțiune prevăzută după semnele, *cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.*

54. În acest context, instanța de apel reține că, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii ptevpzute de art. 196 din Codul penal are un caracter complex: ***obiectul juridic pricipal*** ce constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță și ***obiectul juridic secundar*** ce îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Totodată, ***obiectul material*** al acestei infracțiuni se prezintă în mod diferit, în funcție de modalitatea faptică prin care se exprimă fapta prejudiciabilă. Astfel, în situația eschivării de la plata pentru folosirea bunurilor, serviciilor sau lucrărilor, obiectul material îl reprezintă sumele bănești pe care făptuitorul le reține și nu le transmite către victimă în schimbul bunurilor, serviciilor sau lucrărilor de care a beneficiat. În alte modalități factice, obiectul material îl constituie bunurile folosite ilicit sau bunurile pe care făptuitorul le trece în folosul său, în loc de a le trece în folosul victimei. ***Victima*** infracțiunii prevăzute la art.196 din Codul penal poate fi doar proprietarul.

55. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* care este alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) *acțiunea sau inacțiunea principală* care se exprimă în cauzarea de daune materiale; b) *acțiunea sau inacțiunea adiacentă* care se exprimă în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) *urmările prejudiciabile* sub formă de daune materiale în proporții mari; 3) *legătura de cauzalitate* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) *circumstanțele săvârșirii infracțiunii*: dacă fapta nu constituie o însușire (adică, dacă fapta nu constituie o sustragere).

56. Cât privește fapta prejudiciabilă din contextul infracțiunii specificate la art.196 din Codul penal, aceasta este prezentă ori de câte ori are loc o cauzare de daune materiale în proporții mari, însoțită de înșelăciune sau de abuz de încredere.

57. Prin *înșelăciune* se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a

realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

58. În ipoteza *abuzului de încredere*, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului. Totodată cu referire la urmarea prejudiciabilă prevăzută de alin. (4) din art. 196 din Codul penal, proporții deosebit de mari, se stabilește valoarea pagubei pricinuite prin depășirea a 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Infrațiunea specificată la art. 196 din Codul penal este o *infrațiune materială* și se consideră consumată din momentul producerii daunelor materiale (a prejudiciului patrimonial).

59. *Latura subiectivă* a infrațiunii analizate se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De cele ***** multe ori, motivul infrațiunii în cauză este interesul material. În afară de aceasta, făptuitorul trebuie să urmărească un scop special - scopul de cupiditate, care nu cuprinde scopul sustragerii.

60. *Subiectul* infrațiunii specificate la art.196 alin. (4) din Codul penal este persoana fizică care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

61. În aceeași ordine de idei, reieșind din concluzia impusă de organul de urmărire penală și reținută inculpatului, instanța de apel dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infrațiune, or, mijloacele bănești și bunurile dobândite în cazurile enunțate, care nu au fost remise victimei „ELAT NEOCONS” SRL au o existență materială, ce se atestă prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și inclusiv cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ce denotă caracterul veridic al acestor circumstanțe factice descrise cu referire la obiectul juridic al infrațiunii.

62. În continuare, Colegiul penal reține ca realizată fapta infracțională de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, în lipsa scopului de însușire or, Dilevschii Ghennadi nu a acționat în modul dobândirii nemijlocite de la „ELAT NEOCONS” SRL a unor bunuri, ci obținând de la persoane fizice terțe, adică de la cumpărătorii bunurilor imobile a unor valori materiale în cuantumul stabilit, în calitatea sa de administrator care avea o obligație de a asigura ținerea lucrărilor contabilității societății comerciale prejudiciate, totuși nu a asigurat cu bună-știință vărsarea mijloacelor bănești în conturile acestei persoane juridice, mijloace bănești care i se cuveneau în virtutea raporturilor contractuale.

63. În mod subsecvent cu referire la latura subiectivă, Colegiul penal constată că, Dilevschii Ghennadi a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, având scopul de cupiditate, însă care nu cuprinde scopul sustragerii, întrucât, se atestă dorința inculpatului de a beneficia de mijloacele bănești de la alte persoane fizice terțe, acționând

în interes material, dar neavând intenția dobândirii unor bunuri anume de la victima „ELAT NEOCONS” SRL, însă a înțelege și a dori cauzarea unui prejudiciu ultimei prin ordonarea de a nu vărsa mijloacele bănești cuvinte în contul persoanei juridice prejudiciate, ultimul fiind responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii.

64. În continuare, Colegiul penal reiterează pertinența la caz, a agravantei prevăzută de alin. (4), fiind întrunit cuantumul proporțiile deosebit de mari ale prejudiciului cauzat, prin prisma prevederilor legale în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, or, prin proporții deosebit de mari, conform art. 126 alin. (1¹) din Codul penal se consideră prejudiciul care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (la momentul consumării acesteia), or potrivit Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 a fost aprobat pentru 6975 lei.

65. Prin urmare, instanța de apel, reiterând fapta prejudiciabilă înaintată în actul de învinuire în raport cu declarațiile inculpatului, a reprezentantului părții vătămate și a martorilor la caz și coroborată cu probele invocate și cercetate implicit în apel, și în special contractele de vânzare-cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative fictive, reține în acțiunile inculpatului Dilevschii Ghennadi săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 196 alin. (4) din Codul penal, cu indicii calificativi cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

66. În concluzia dedusă de Colegiul penal, urmează a fi reținute argumentele reprezentantului părții vătămate SRL ”Elat Neocons”, administrator autorizat Manalati Tair, care a menționat că, contractele de vânzare-cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative au fost încheiate în lipsa scopului de a produce efecte juridice, fiind în fapt, actele juridice fictive, în circumstanțele în care, părțile contractante au încheiat contractele respective, cunoscând de faptul că, ele nu vor fi achitate, or, din depozițiile inculpatului și a martorilor audiați la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată, rezultă că, părțile contractante sunt de fapt rude și persoane de încredere ale inculpatului.

67. Prin urmare de către „ELAT NEOCONS” SRL au fost încheiate contracte fictive de vânzare-cumpărare a imobilelor și/sau de investiție în construcția imobilelor situate pe str. ***** 85 și *****, ***** din mun. *****, și anume, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 5 ***** 2017, cu privire la încăperea locativă nr. 26 din str. ***** nr.*****, mun. ***** cu suprafața 36,5 m², la prețul diminuat de 250 000 lei și în calitate de investitor fiind Faizulin Serghei, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din ***** 2017, cu privire la încăperea locativă nr.44 din str. ***** nr.***** din mun. ***** cu suprafața de 51,4 m², la prețul diminuat de 300 000 lei, iar în calitate de investitor fiind Roșian Liubov născută la 1 *****1989, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 5 *****

2017, cu privire la încăperea locativă nr.30 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,5 m², la prețul diminuat de 250 000 lei, iar în calitate de investitor fiind Corlat Liuba născută la ***** contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. 3 din 2 ianuarie 2018, cu privire la încăperea locativă nr 19 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 41,1 m², la prețul diminuat de 300 000 lei, în calitate de investitor fiind Barbu Anna, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 8 ***** 2018, cu privire la încăperea locativă nr 27 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², la prețul diminuat de 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Faizulin Rinat, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din ***** ianuarie 2018, cu privire la încăperea locativă nr ***** din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², la prețul diminuat de 200 000 lei, iar în calitate de investitor fiind Armanov Mariana, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 8 ***** 2018, cu privire la încăperea locativă nr 11 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², la prețul diminuat de 200 000 lei, iar în calitate de investitor fiind Roșian Tatiana, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 8 ***** 2018, cu privire la încăperea locativă nr 19 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 41,1 m², la prețul diminuat de 200 000 lei, iar în calitate de investitor fiind Dilevschii Ghennadi născut la ***** contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 6 septembrie 2018, cu privire la încăperea locativă nr ***** din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,7 m², la prețul diminuat de 18 445 EURO, iar în calitate de investitor fiind Nenescio Denis născut la 5 ***** contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 4 ***** 2018, cu privire la încăperea locativă nr 39 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,8 m², la prețul diminuat de 300 000 lei, iar în calitate de investitor fiind Corlat Maria, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 4 septembrie 2018, cu privire la încăperea locativă nr 32 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,3 m², la prețul diminuat de 22 505 EURO, iar în calitate de investitor fiind Nenescio Denis, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 27 martie 2018, cu privire la încăperea locativă nr 39 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 41,1 m², la prețul diminuat de 250 000 lei, în calitate de investitor fiind Gubareva Svetlana născută la 4 ***** contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 18 aprilie 2018, cu privire la încăperea locativă nr 39 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 36,0 m², la prețul

diminuat de 200 000 lei, în calitate de investitor fiind Gurițenco Nicolae, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 20 ***** 2018, cu privire la încăperea locativă nr.8 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,2 m², la prețul diminuat de 19 260 euro, în calitate de cumpărător fiind Șchiopu Alexei născut la 4 ***** ***** , contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 4 ianuarie 2019, cu privire la încăperea locativă nr.64 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 47,7 m², la prețul diminuat de 16 ***** EURO, în calitate de cumpărător fiind Corlat Maria născută la 13 ***** ***** , contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr.***** din 16 ***** 2019, cu privire la încăperea locativă nr.58 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,1 m², la prețul diminuat de 18 500 EURO, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Galina născută la 27 ***** ***** , contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 16 ***** 2019, cu privire la încăperea locativă nr.57 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,1 m², la prețul diminuat de 18 500 EURO, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Galina, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 20 ***** 2019, cu privire la încăperea locativă nr.13 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 50,3 m², la prețul diminuat de 320 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Căldare Cristina născută la 26 ***** ***** , contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 20 ***** 2019, cu privire la încăperea locativă nr.31 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 49,8 m², la prețul diminuat de 320 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Căldare Cristina, născută la 26 ***** ***** , contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 28 ***** 2019, cu privire la încăperea locativă nr.29 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,4 m², la prețul diminuat de 210 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Barbuța Ivan, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 1 martie 2019, cu privire la încăperea locativă nr.51 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 52,4 m², la prețul diminuat de 18 500 EURO, în calitate de cumpărător fiind Muntean Artur, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 5 martie 2019, cu privire la încăperea locativă nr.24 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,6 m², la prețul diminuat de 21 000 EURO, în calitate de cumpărător fiind Plăcintă Eugeniu, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 6 martie 2019, cu privire la încăperea locativă nr.28 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 60,7 m², la prețul diminuat de 21 000 EURO, în calitate de cumpărător fiind Mititiuc Veronica, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr. ***** din 6 martie 2019, cu privire la încăperea locativă nr.36 din str. ***** ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 58,0 m², la prețul diminuat de 20 000

EURO, în calitate de cumpărător fiind Pozigulina Irina, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 13 martie 2019, cu privire la încăperea locativă nr.32 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 57,7 m², la prețul diminuat de 17 310 EURO, în calitate de cumpărător fiind Șchiopu Alexei, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Andronic-Gabura Olga cu nr. ***** din 9 aprilie 2029, cu privire la încăperea locativă nr.59 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 64,1 m², la prețul diminuat de 22 000 EURO, în calitate de cumpărător fiind Grișcenco Liudmila, contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Florea Adelina cu nr. ***** din 25 ***** 2018, cu privire la încăperea locativă nr.30 din str. ***** nr.***** mun. ***** cu suprafața de 50,70 m², la prețul diminuat de *****4 973,00 lei, în calitate de beneficiar fiind Lupanciuc - Glinca Maria Dmitrii, născută la 26 august 1986, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Pușcaș Constantin cu nr. *****0 din 16 martie 2019, cu privire la încăperea locativă nr. 12 din str. ***** nr. ***** mun. ***** cu suprafața de 61,0 m², la prețul diminuat de 400 000 lei, în calitate de cumpărător fiind Andronic - Gabura Olga, contractul fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului autentificat de către notarul Pușcaș Constantin cu nr. ***** din 13 aprilie 2019, cu privire la încăperea locativă nr. 56 din str. ***** nr. ***** mun. ***** cu suprafața de 63,80 m², la prețul diminuat de 410 000 lei, iar în calitate de cumpărător fiind Andronic - Gabura Olga.

68. În consolidarea acestei poziții, instanța de apel consideră oportun de a itera declarațiile date nemijlocit de către inculpat, care a menționat că, ”...La data de 26 ***** 2019, urma să plece din țară și a chemat pe directorul Melinte Igor, căruia i-a spus că apartamentele care au rămas, să fie perfectate pe lucrătorii „ELAT NEOCONS” SRL, iar la data de 27-28 ***** 2019, el a perfectat aceste apartamente nu ***** pe angajații companiei, dar și pe rudele sale: mamă, soră. Melenti urma după modificarea legii să perfecteze apartamentele pe angajați și rude și să introducă banii de pe vânzare în casieria companiei... Până în luna ***** , apartamentele care erau perfectate pe angajați și rude nu s-au vândut, iar cu câteva zile înainte de a fi concediat, a avut loc o adunare unde a fost invitat și Melinte Igor cu Roșian Alexandru, fiind prezent și avocatul Tighineanu cu toți acei angajați care au recunoscut că aceste apartamente au fost formal perfectate... El a fost de acord să scrie apartamentele pe el, pe prietenii lui și familie, din motiv că cu Melinte Igor activau din anul 2012 și niciodată nu l-a înșelat, iar după această schemă, au și fost înregistrate 80-90 de apartamente, însă din cuvintele lui Melinte Igor pentru înregistrarea la cadastru era nevoie de tot completul de acte și bonurile de casă, dar fără a fi banii înscrși nemijlocit, astfel că banii urmau a fi încasați după înregistrarea apartamentelor. Din ce cunoaște, atât timp cât a activat, banii nu au parvenit, iar după demisia sa nu cunoaște... Subliniază că un apartament era înregistrat pe numele notarului Olga Adronic - Gabura și alte două apartamente pe numele lui Roșian Cristina care este soția lui Roșian Alexandu, pe Roșian Liuba și două apartamente pe numele lui Roșian Alexandru. Banii în casă nu erau parveniți, dar cecurile erau bătute. Melinte Igor a înregistrat pe numele mamei sale Melinte Tatiana

*două apartamente și pe mătușa sa un apartament, dar banii în casă nu erau parveniți, însă cecurile erau bătute și banii urmau să fie introduși după ce era să fie vândute la o a treia persoană... Melinte Igor avea un prieten pe nume Faizulin Serghei și Igor Melinte a propus acestuia să investească bani în contractii și acesta a procurat 4 apartamente. Ca și în celelalte cazuri, cecurile au fost bătute așa cum s-a achitat cu Melinte Igor și din câte cunoaște, la compania de construcție, banii nu au parvenit. La fel, la acest obiect au fost înregistrate apartamente pe numele lui Roșian Liuba care activa ca contabil, Roșian Tatiana care era mama lui Roșian Alexandru și pe alte rude pe nume Bărbuța, Căldare Cristina, Melinte Tatiana... Apartamente au fost scrise pe soția sa Tatiana Minusueva, fiind înregistrate 3 apartamente pentru suma de un milion lei și nu cunoaște ce s-a întâmplat cu aceste apartamente, dar Melinte Igor avea dreptul să vândă aceste apartamente din motiv că avea procură și le-a scris pe numele rudelor sale. Iterează că se consideră vinovat în ceea ce a oferit dreptul lui Melinte Igor să înregistreze apartamentele pe persoane terțe și a dat indicații contabilității pentru a bate bonuri de casă, ***** exact lui Tutunaru Svetlana, dar nu a verificat evidența imobilelor pe fiecare apartament în parte. Nu cunoaște dacă locuiesc sau nu acolo aceste persoane, dar Melinte Igor a recunoscut că aceste apartamente sunt formale și a reiterat că inculpatul s-a ocupat cu construcția, iar ei cu publicități și vânzări... A ***** relatat că Faizulin Serghei este prietenul din copilărie a lui Melinte Igor și rude, Roșian Liuba este contabilă secției vânzări și sora lui Roșian Alexandru, Faizulin Renat este fratele lui Faizulin Serghei și prietenul din copilărie a lui Melinte Igor, Roșian Tatiana este mama lui Roșian Alexandru, Corlat Maria nu știe cine este, dar i se pare că este o cunoscută a lui Melinte, Căldare Cristina este prietenă cu Roșian Alexandru, Barbuța Ivan este nănașul lui Melinte Igor, Bobeico Marin este juristul companiei, Melinte Tatiana este mama lui Melinte Igor, Cibotari Parascovia este propabil mătușa lui Roșianu, Barbuța Roman și Anastasia sunt rudele nănașilor, Pozigulina Irina nu știe cine este, însă a văzut-o, dar nu cunoaște ce rudă e și din partea cui, Nicolaeva Ludmila este mătușa lui Roșian Alexandru, Cosova Irina este cunoscuta sa, care lucrează la firmă și în scurt timp apartamentul a fost reînregistrat pe altă persoană, iar Roșian Cristina este soția lui Roșian Alexandru...”, depoziții care coroborează cu declarațiile date de martorii Minosueva Valentina, Faizulin Serghei, Ceban ***** Bobeicu Marin, Ciobanu Sergiu, Andronic-Gabura Olga, Tutunaru Svetlana, Gurițenco Nicolae, Șchiopu Alexei, Lungu Serghei, Mititiuc Viorica, Gubareva Svetlana, ***** Alexandru, Cotelea Aurel, Cotelea Maxim, din care se deduce aceștia ca părți contractante ale contractelor fictive încheiate aveau legături de rudenie, afinitate sau contractuale cu inculpatul, sau cu factorii de decizie din cadrul întreprinderii. Or, nu există temei de apreciere critică a declarațiilor martorilor nominalizați, întrucât, aceștia au depus declarații sub jurământ fiind avertizați de răspunde penală pe care o poartă în cazul dării declarațiilor intenționat false.*

69. În cadrul judecării apelului, Colegiul penal din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpatului Dilevschii Ghennadi se regăsesc modalitățile de săvârșirea a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal. Or, conform materialelor cauzei penale precum și declarațiile inculpatului, reprezentantului părții vătămate și a martorilor audiați la urmărirea penală și în instanța de fond se

constată cu certitudine că, prin acțiunile sale inculpatul Dilevschii Ghennadi a cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari părții vătămate SRL "Elat Neocons", prin înșelăciune și abuz de încredere, care nu au constituit o însușire.

70. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Dilevschii Ghennadi la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

71. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

72. Potrivit art.61 alin. (1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

73. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

74. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă ***** aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește nu***** în cazul în care o pedeapsă ***** blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

75. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la

aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

76. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75-78 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

77. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este *echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Colegiul consideră că instanța de fond incorect a constatat că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă privativă de libertate.

78. Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 196 alin. (4) din Codul penal, stabilește o pedeapsă sub formă de *amendă în mărime de la 1350 la *****50 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani*.

79. În această ordine de idei, Colegiul penal, menționează că, la stabilirea categoriei pedepsei urmează a ține cont că, inculpatul Dilevschii Ghennadi a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor ***** puțin grave, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante au fost reținute săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau ***** puțin

grave și recunoașterea vinovăției, iar în conformitate cu art.77 din Codul penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

80. Prin urmare, instanța de apel aplică inculpatului o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, care este echitabilă și proporțională circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

81. Colegiul penal apreciază că, modalitatea de executare aleasă și stabilită inculpatului este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse și personalitatea inculpatului. În acest context, se notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

82. În contextul dat, instanța de apel respinge ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de avocat în interesele inculpatului împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimului, ca fiind individualizată greșit, or din materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit contrariul celor invocate de apărare, iar ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea și reeducarea lui Dilevschii Ghennadi este posibilă prin modalitatea de executare aleasă, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă ***** blândă în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

83. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1*****2, cu ocazia celei de a *****-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

84. Cu privire la acțiunea civilă, instanța de apel reține că, din materialele cauzei nu rezultă înaintarea unei acțiuni civile de către reprezentantul părții vătămate SRL ”Elat Neocons”.

85. Totodată, cerințe de încasare a cheltuielilor judiciare nu au fost înaintate.

86. Subsecvent, cu referire la soarta corpurilor delict, reiterând prevederile art. art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, Colegiul penal menționează că, această chestiune urmează a fi lăsată fără examinare, în circumstanțele în care, la prezenta cauză penală sunt anexate în copii autentificate, până la examinarea cauzei penale nr. 20190*****1 de învinuire a altor factori de decizie și angajați ai societății comerciale „ELAT NEOCONS” SRL în comiterea infracțiunii incriminate.

87. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal consideră necesar a respinge apelul avocatului Morozov Sergiu, în interesele inculpatului Dilevschii Ghennadi și a admite apelul reprezentantului părții vătămate SRL "Elat-Neocons", administrator autorizat Manali Tair, cu casarea sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-3*****9/2020 din ***** martie 2024, în latura penală, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

88. În conformitate cu art. art. 4*****, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge apelul avocatului Morozov Sergiu, în interesele inculpatului Dilevschii Ghennadi declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-3*****9/2020 din ***** martie 2024.

Se admite apelul reprezentantului părții vătămate SRL "Elat-Neocons", administrator autorizat Manali Tair declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-3*****9/2020 din ***** martie 2024, casează această sentință, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Dilevschii Ghennadi ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui Dilevschii Ghennadi se calculează din momentul reținerii sale.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul pronunțării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Spoială Alexandru

Judecător

Chiroșca Igor

Judecător

Băbălău Denis