Dosarul nr. 1a-323/24
Nr Generat de PIGD - 1-24010381-02-1a-09042024
Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Judecător: Roic – Botezatu Lilia

D E C I Z I E
În numele Legii

28 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac
Grefier: Doina Rusu

Cu participarea:
Procurorului: Sîli Radu,
Avocatului: Gorencu Cornelia, în interesele inculpatului Gîngă *****,
Inculpatului: Gîngă *****, prin intermediul videoconferinței,
Reprezentantului legal: Petrova – Cozac Dina,
Pedagogului: Rusulencu Valentina,

A examinat în ședință publică în ordine de apel, prin videoconferință, apelul declarat de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă ***** împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Gîngă ***** și Zavranschi** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 25.01.2022-05.03.2024;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău (Centru) de la 09.04.2024-28.01.2025;
Procedura citării a fost legal executată.

Apărătorul Gorencu Cornelia, în interesele inculpatului Gîngă ***** și inculpatul, în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă ***** împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024.

Acuzatorul de stat Sîli Radu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă ***** împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024.

Asupra apelului declarat de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă ***** împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024*, a fost recunoscut **Zavranschi** ***** *(a.n.*****, originar și domiciliat în or. *****, cet. al R. Moldova, naționalitatea moldovean, studii – 7 clase, fără ocupație, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat)* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i) și j) Cod penal și aplicînd art.art.70 alin.(3), 79 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a dispus de a fi calculat din data pronunțării sentinței integrale 05 martie 2024, cu includerea în termen a perioadei aflării lui Zavranschi ***** în stare de arest preventiv, începînd cu 07 decembrie 2023, ora: 11:05, pînă la 05 martie 2024, ora: 13:00.

A fost recunoscut **Gîngă** ***** (*a.n.*****, originar și domiciliat în s.*****, anterior domiciliat în mun. *****, ulterior cu domiciliul stabilit pe str. *****, cet. R. Moldova, naționalitatea moldovean, studii medii incomplete, fără ocupație, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat*) vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i) și j) Cod penal și aplicînd art.art.70 alin.(3), 79 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) ani, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a dispus de a fi calculat din data pronunțării sentinței integrale 05 martie 2024, cu includerea în termen a perioadei aflării lui Gîngă ***** în stare de arest preventiv, începînd cu 07 decembrie 2023, ora: 11:00, pînă la 05 martie 2024, ora: 13:00.

Măsura preventivă aplicată inculpaților Zavranschi ***** și Gîngă ***** – arestul preventiv s-a menținut pînă la definitivarea sentinței, apoi s-a dispus de a fi revocată.

S-a admis parțial demersul acuzatorului de stat în partea încasării cheltuielilor judiciare și s-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Zavranschi ***** și Gîngă ***** în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe marginea cauzei penale, în sumă de 18.730 (optsprezece mii șapte sute treizeci,00) lei, în rest s-a respins ca neîntemeiat.

Corpul delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexat la cauza penală, CD-uri (Vol-I, f.d.58, 70, 149, 175) precum și pachetul sigilat pe coperta dosarului Vol-I, în care se află CD-uri cu audierea lui Zavranschi ***** și Gîngă *****, s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei penale.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă Ciaclă Elena și s-a încasat în mod solidar de la Zavranschi ***** și Gîngă ***** în beneficiul Ciaclă Elena prejudiciul moral în mărime de 100.000 (una sută mii) lei.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* Zavranschi ***** și Gîngă ***** împreună și prin înțelegere prealabilă, la 04 decembrie 2023, în jurul orelor 16.00, până la 05 decembrie 2023, orele 05.30, data și ora exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, în mun. *****, aflându-se la domiciliul lui Ciacla Ivan, manifestând intenție directă de lipsire de viață a lui Ciacla Ivan, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor lor, acționând cu o deosebită cruzime, știind că victimei îi va cauza suferințe deosebit de chinuitoare, i-au aplicat victimei Ciacla Ivan multiple lovituri cu un cuțit de bucătărie în regiunea spatelui, cutiei toracice, gîtului, în rezultatul căror acțiuni, ultimul a decedat la fața locului.

În continuare, acționînd în scopul tăinuirii urmelor infracțiunii Zavranschi ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gîngă ***** au incendiat domiciliul victimei Ciacla Ivan.

Ca rezultat al acțiunilor criminale comise de Zavranschi ***** și Gîngă ***** asupra lui Ciacla Ivan, acesta conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202322C0110, din 09.01.2024, a decedat în urma hemoragiei externe și interne, ca rezultat a multiplelor plăgi înțepat-tăiate oarbe, penetrante a toracelui, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adeverite histologic.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale externe și interne: plăgi înțepat-tăiate oarbe a toracelui, penetrante în cavitățile pleurale, cu lezarea tegumentelor, țesuturilor moi, pleurilor, cu lezarea plămânilor, pericardului, plăgi înțepat-tăiate cu lezarea tegumentelor și țesuturilor moi pe spate în regiunea omoplaților - leziuni care au fost produse intravital, cu obiect înțepător-tăietor, cu aproximativ 30-40 min-1-2 ore înainte de deces. Leziunile menționate prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun (conform timpului de producere) se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Între leziunile menționate și decesul victimei există o legătură de cauzalitate directă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Zavranschi ***** și Gîngă ******* au săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal,** conform semnelor calificative: *„Omorul unei persoane, săvîrşit de către două persoane, cu o deosebită cruzime”.*

Solicitările apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 05 martie 2024 a declarat apel apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă *****, solicitând: admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în cauza de învinuire a lui Gîngă ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) şi j) Cod penal, în partea în care i s-a stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executare în Centru de detenție pentru minori şi tineri de tip*

*închis. Pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Gîngă ***** să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- apelantul califică sentința supusă apelului, ca fiind una parțial întemeiată, și consideră că, instanța de judecată incorect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, dând o apreciere eronată circumstanțelor cauzei. Totodată, instanța nu a dat o apreciere justă tuturor probelor prin coroborarea acestora, nu a apreciat probele pe deplin și sub toate aspectele, fapt ce a dus la stabilirea unei pedepse mai aspre, în raport cu comportamentul și personalitatea inculpatului;

- în susținerea acestei poziții indică, că potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală;

- corespunzător prevederilor art. 76 alin. (1) și (2) ale Codului penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției, prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1);

- conform prevederilor art. 385 alin. (1) lit. 6) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care sunt anume;

- astfel, reieșind din prevederile legale stipulate supra, poate constata că, pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie nu numai echitabilă și legală, ci și individualizată. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale;

- Legea penală, în alin. (1) art.75 din Codul penal, determină regulile și criteriile de care trebuie să se conducă instanța de judecată la stabilirea pedepsei, la care se referă: 1) gravitatea infracțiunii săvârșite; 2) motivul acesteia; 3) persoana celui vinovat; 4) circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea; 5) influenta pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului; 6) precum și condițiile de viață ale familiei acestuia;

- totodată, rezumă că, circumstanțele atenuante reprezintă prin sine date, stări, situații, împrejurări, calități, de ordin obiectiv și subiectiv, stabilite de lege, sau recunoscute în calitate de asemenea circumstanțe de către instanța de judecată în temei legal, anterioare, concomitente sau subsecvente săvârșirii infracțiunii, ce relevă gradul prejudiciabil redus al infracțiunii și/sau al persoanei vinovatului, care influențează la realizarea formelor răspunderii penale, inclusiv la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei penale, fie nu relevă gradul prejudiciabil redus al infracțiunii și/sau al persoanei vinovatului, însă influențează stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei penale, reieșind din principiul umanismului;

- la judecarea cauzei și stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei cum ar fi: - caracteristica socială a infractorului până la săvârșirea infracțiunii (starea materială și familială, ocupația și modul de viață, nivelul intelectual și de pregătire profesională, atitudinea față de alți membri ai societății, antecedentele penale nestinse etc.); - caracteristica infractorului după comiterea infracțiunii și atitudinea acestuia față de fapta săvârșită (recunoașterea vinovăției și sincera căință, contribuirea la aflarea adevărului în cauză și la descoperirea altor participanți la infracțiune, repararea prejudiciului material etc.);

- în speță, apelantul consideră că, instanța de fond nu a făcut uz în deplină măsură de prevederile menționate supra și a cercetat cazul superficial concluzionând eronat de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani. Or, se atestă existența circumstanțelor atenuante care favorizează aplicarea față de el a unei pedepse mai blânde și care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată și elucidate în sentința finală în scopul individualizării pedepsei și aplicării unei pedepsei echitabile;

- în sensul dat, consideră apelantul că, instanța de fond eronat a stabilit că, Gîngă *****, anterior a comis infracțiuni si anume în baza sentinței Judecătoarei Chișinău, Buiucani din 22.06.2023 acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), și f) Cod penal. Deși, instanța a respins solicitarea cerința acuzatorului de stat privind cumularea parțială a sentințelor in privința inculpatului Gîngă ***** prin prisma art. 85 CP, ca fiind neîntemeiată și prematură, din motivul că acuzarea a pus la dispoziția instanței sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.06.2023 și decizia Curții de Apel Chișinău din 19.01.2024, însă din acestea nu se poate deduce numele, prenumele sau alte date concrete ce ar identifica inculpatul Gîngă *****, întru-cât actele judecătorești au fost preluate de pe portalul instanței cu informația depersonalizată. Mai mult, sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nu deține mențiunea obligatorie privind irevocabilitatea acesteia;

- concomitent, Gîngă ***** consideră că, instanța de fond, nu a dat o apreciere justă faptului că, necăutând la faptul nerecunoașterii vinovăției la faza urmării penale, acesta nu a întreprins acțiunii menite să pericliteze mersul anchetei penale prin prezentarea informațiilor denaturate cu privire la evenimentele ce au avut loc la 04.12.2023, tăinuind doar, nivelul de implicare al său în comiterea infracțiunii;

- mai mult ca atât, fiindu-i propus de a preda benevol hainele cu care era îmbrăcat în momentul comiterii infracțiunii, Gîngă ***** benevol, a predat angajaților poliției vesta și încălțămintea păstrate la domiciliul său din or. *****, fără a crea situații de tensiune sau întreprinde acțiuni cu caracter de nimicire a probelor;

- totodată, instanța a reținut în mod insuficient, în calitate de circumstanță atenuantă și excepțională nici faptul minoratului inculpatului la data comiterii infracțiunii și la efectele negative asupra dezvoltării psihologice, pe care le poate avea deținerea lui Gîngă ***** în locurile de detenție și nu a motivat întemeiat concluzia instanței de judecată despre necesitatea de ai aplica ultimului o pedeapsă mai aspră decât ce de 8 ani de

privațiune de liberate aplicată față de Zavranschi *****, care, în cadrul cercetării judecătorești, a depus declarații similare cu cele date de ***** *****;

- reieșind din realitățile menționate surpa, inculpatul consideră că, instanța de judecată, la aplicarea pedepsei, nu doar urma să țină cont de asemenea circumstanțe, ci era obligată de a le lua în calcul la aplicarea pedepsei și să-i stabilească o pedeapsă minimă, reieșind din prevederile articolului încriminat și cele stipulate art. 79 și art. 81 alin. (3) din Codul penal;

- în concluzie, consideră că sunt întrunite toate premisele de fapt și de drept, pentru casarea parțială a sentințe supuse apelului în partea stabilirii pedepsei față de Gîngă ***** și pronunțarea în această latură a unei noi decizii bazată pe lege, care ar rezulta din analiza probelor examinate și această hotărâre urmează să fie una mai blândă.

3.1. *Ulterior, la data de 03.12.2024, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău, avocatul Gorencu Cornelia în interesele inculpatului Gîncă ***** a depus o cerere privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) CPP, solicitând: a constata faptul că, condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 10 Goian, mun. Chișinău în perioada de deținere în arest preventiv a lui Gîngă *****, a. n. *****, care contravin art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile acestuia. A aplica în privința lui Gîngă *****, a. n. *****, prevederile art. 385 alin. (5) CPP și a reduce pedeapsa pentru perioada de deținere în condiții inumane și degradante în instituția penitenciară nominalizată.*

Astfel, inculpatul a invocat că în celula în care este plasat nu se respectă igiena personală, aerisirea suficientă a încăperii, persistă miros neplăcut, canalizare defectuoasă, lipsa ușii la wc, alimentație insuficientă etc. În acest sens, apărătorul a anexat la cerere - Raportul privind vizita preventivă în Penitenciarul pentru minori nr. 10 Goian, din 17-18 mai 2021.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, apărătorul Gorencu Cornelia, în interesele inculpatului Gîngă ***** și inculpatul, în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă ***** împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024.

4.1. Acuzatorul de stat Sîli Radu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă ***** împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024.

4.2. Succesorul părții vătămate Ciacla Elena fiind legal înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge* apelul declarat de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă ***** împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024*, ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată,* reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

6. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. <u>Sentința primei instanțe a fost contestată de avocat doar în interesele inculpatului Gîngă ***, în partea individualizării pedepsei penale, solicitând aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde. Respectiv, ce ține de încadrarea juridică și vinovăția inculpatului Gîngă *****, sentința nu a fost atacată.</u>**

8. *Inculpatul minor Gîngă* ***** a declarat instanței de fond că își recunoaște vina. La 04.12.2023 s-a plimbat prin oraș cu Zavranschi după care au mers la Ciacla Ivan pe care-l cunoștea, erau vecini de aproximativ de cînd a revenit acesta din penitenciar. Mai indică că pe Ivan î-l mai ajuta pe acasă. În acea seară era târziu, iar Zavranschi a menționat că î-l vor primi acasă și s-au dus la Ciacla. Precizează că pe Zavranschi î-l cunoaște de aproximativ 6 ani. Astfel, au rămas la Ivan unde au consumat alcool și s-au culcat. Iar dimineața Ciacla a mers la piață ca să vîndă ierburi, după care revenea cu banii și le dădea ca să procure vin pe care l-au consumat, iar seara nu mai ține minte ce a fost în cap, însă Ivan a luat o vergea și î-i lovea peste picioare, fapt pentru ce el s-a ridicat și i-a aplicat acestuia două lovituri cu palma. Precizează că în momentul cînd s-a ridicat brusc ca să meargă la baie, l-a împins pe Zavranschi și cînd a revenit l-a văzut pe Ivan că era

înfipt. El nu știe ce i-a venit și lui în cap, însă a luat și el pe Ivan și l-a înfipt în umărul din dreapta în față. După aceia ***** a luat cuțitul și l-a înfipt pe Ivan în umărul stîng, după care el a luat din mîinile lui ***** cuțitul și a înfipt victima în umărul drept din spate, ulterior ***** a luat cuțitul din mînă și a înfipt victima în regiunea intercostală dreapta, după aceia el a luat repetat de la ***** cuțitul și a înfipt victima în gît, după acea lovitură Ivan s-a întins pe spate, apoi ***** a mai înfipt odată victima în gît, iar el după aceia i-a mai aplicat victimei o lovitură cu cuțitul mai jos de inimă. După aceia împreună cu ***** au discutat ce să facă ca să nu fie găsiți și au hotărît ca să incendieze casa. Recunoaște că ***** a incendiat într-o odaie, iar el a incendiat la capul lui Ciacla, la pat. Apoi au ieșit în stradă și au mers la d-na Bagrin ca să procure vin, din cauză că era orele 04 dimineața nu le-a fost deschis și au mers la benzinărie ca să ea bere. Astfel, susține că la benzinărie au luat 2 beri și un pachet de țigări din suma de bani pe care a luat-o de la Ciacla care se afla sub saltea în mărime de 350 lei. Recunoaște că ei acolo au căutat intenționat pentru bani, iar Ivan cînd le dădea bani a văzut de unde-i scotea și că erau mai mulți. Iar după ce l-au ucis pe Ciacla au decis ca să ia banii. Indică că au consumat alcool toată ziua și fiecare au consumat cîte 2 litre de vin. Ei puteau să vorbească însă se împiedicau. Concretizează că după prima lovitură aplicată Ciaclă i-a rugat ca să nu mia dea în el, însă din cauză că erau în stare de ebrietate nu înțelegeau. După aceia erau murdari de sînge. Mai susține că ***** a luat cuțitul cu el după ca să-l arunce pentru a nu fi găsiți, și l-a pus într-o bucată de țesătură de culoare albă. După ce au fost la benzinărie, au mers la parcul nr.3 la propunerea lui ***** ca să arunce cuțitul. Respectiv au mers mai la deal, unde este bazinul și l-au aruncat pe gheață, lăsîndu-l acolo. Împreună au stat pînă la orele 12:00 după care au mers pe acasă. Astfel, a mers acasă iar tatăl său era la serviciu, acesta nu cunoștea despre acțiunile sale ilegale. Ulterior i-a dat un apel telefonic tatălui și l-a anunțat că a fost în oraș. Susține că el mergea la secția judo. Precizează că nu a recunoscut vina din cauză că s-a speriat, considerând că va scăpa. A mai indicat că ***** s-a spălat la o fîntînă, iar el s-a spălat acasă. Consideră că lovitura mortală victimei a fost acea aplicată de ***** în gît. Menționează că anterior cu Ciacla nu a avut careva conflicte și nu-și dădea seama de gravitatea acțiunilor comise. Î-i pare rău de cele comise, cu referire la acțiunea civilă, pentru că au incendiat casa, este de acord să plătească suma de 100.000 lei, iar restul cheltuieli nu le recunoaște.

8.1. *Fiind audiat prin intermediul videoconferinței în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul* ***Gîngă ***** a declarat că învinuirea îi este clară, însă cu sentința nu este de acord. Inculpatul și-a menținut declarațiile date în instanța de fond. Totodată, acesta a solicitat admiterea apelului depus de avocat, cu stabilirea unei pedepse mai blânde. La fel, a susținut cererea de reducere a pedepsei pentru condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 10 Goian.

9. Analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului **Gîngă ***** în comiterea infracțiunii imputate prin prisma prevederilor art. 101 Codul de procedură penală. Instanța de apel stabilește cu certitudine că **Gîngă ***** a comis infracțiunea imputată și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

10. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. *(Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei)*. Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

11. Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului **Gîngă ******* în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate în baza **art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal,** conform semnelor calificative: *„Omorul unei persoane, săvîrșit de către două persoane, cu o deosebită cruzime”.*

12. ***Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale***, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei inculpatului **Gîngă *******, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

12.1. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

12.2. Astfel, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

12.3. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

12.4. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

12.5. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

12.6. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13. Art.145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal prevede *pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.*

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpatul **Gîngă ******* se atribuie la categoria de infracțiuni *excepțional de grave.*

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal în privința lui **Gîngă *******, instanța de fond a stabilit recunoașterea vinovăției în instanța de judecată și vîrsta fragedă de 16 ani.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Gîngă *******, instanța de fond nu a reținut.

De asemenea, potrivit materialelor cauzei, **Gîngă ******* este caracterizat de primarul localității, ca fiind o persoană care se află la evidență cu situație de risc, minorul are un comportament deviant în societate, deseori pleacă de acasă în direcții necunoscute fără a anunța părinții *(Vol. I f.d.196).*

Gîngă ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află *(Vol. I f.d.197-198).*

Anterior **Gîngă ******* a comis infracțiuni și a fost condamnat în baza sentinței Judecătoarei Chișinău, Buiucani din 22.06.2023 fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

Conform referatului presentențial de evaluare psihologică a personalității învinuitului Gîngă ***** din 22.12.2023 a fost concluzionat că acesta are perspective mici de reintegrare în societate, reținînd că acesta are șanse mari de a fi implicat în alte acțiuni ilegale *(Vol. I, f.d.210-212).*

14. Totodată, relevant speței este faptul că *dreptul la viață* reprezintă un drept fundamental al omului, care, prin importanța sa depășește sfera interesului personal, având relevanță pentru întreaga societate. De aceea, acest drept fundamental capătă o dimensiune socială, garantarea sa fiind necesară prin tratatele și convențiile internaționale, dar și prin normele dreptului intern. Colegiul Penal reține că în baza art. 1 al Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, *dreptul la viață al oricărei persoane este protejat prin lege și moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenționat.*

Potrivit art. 24 al Constituției Republicii Moldova*(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.*

14.1. Așadar, prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, infracțiunea de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul **Gîngă ******* aduce atingere unor valori importante ocrotite de legea penală, cu impact social deosebit, iar asemenea acțiuni dacă nu vor fi sancționate ferm și neurmate de o ripostă adecvată a societății, ar întreține climatul infracțional și ar crea făptuitorului impresia că poate persista în sfidarea legii, ar echivala cu încurajarea tacită a acestora la săvârșirea unor fapte penale, în mod special a unor fapte similare.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că în cazurile prin care este constatată încălcarea unui drept convențional garantat, dreptul la viață inerent oricărei persoane, impune obligația statului de a pune capăt acesteia și de a repara consecințele produse în vederea restabilirii cât mai curând posibil a situației încălcării și de a asigura o echitate socială prin aplicarea de măsuri generale și individuale după caz, pentru a pune capăt încălcării constatate și a-i șterge consecințele.

14.2. Astfel, **Gîngă ******* manifestând intenție directă de lipsire de viață a lui Ciacla Ivan, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând cu o deosebită cruzime, știind că victimei îi va cauza suferințe deosebit de chinuitoare, i-a aplicat împreună cu Zavranschi ***** - victimei Ciacla Ivan, multiple lovituri cu un cuțit de bucătărie în regiunea spatelui, cutiei toracice, gîtului, în rezultatul căror acțiuni, ultimul a decedat la fața locului.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate inculpatul **Gîngă ******* a adus atingere relațiilor sociale referitoare la intangibilitatea vieții persoanei. Mai mult prin din metoda utilizată de inculpat pentru cauzarea morții victimei, omorul *săvîrșit de către două persoane, cu o deosebită cruzime*. În mod evident acest fapt agravează fapta inculpatului și impactul adus de aceasta relațiilor sociale referitoare la protecția vieții persoanelor.

În consecință, inculpatul **Gîngă ******* a comis omorul intenționat a unei persoane, prin urmare, se accentuează pericolul social deosebit pe care îl prezintă infracțiunea comisă de către acesta, precizând că omorul reprezintă una din cele mai intolerabile infracțiuni, fapt care explică necesitate de a fi aplicată o pedeapsă în concordanță cu circumstanțele de fapt stabilite.

Potrivit art. 70 alin.(3) Cod penal „la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, reduse la jumătate."

Conform art. 79 alin.(1) Cod penal, minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Sub acest aspect, instanța de apel conchide că instanța de fond întemeiat i-a aplicat inculpatului **Gîngă ******* în temeiul ***art. art.70 alin.(3), 79 alin.(1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) ani, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri de tip închis***, considerând-o echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, care va atinge scopul echității sociale, de educare și reeducare a condamnatului.

15. Subsecvent, instanța de apel reține că **o pedeapsă mai blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.** Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

16. Așadar, Colegiul penal, consideră că anume pedeapsa stabilită în privința inculpatului **Gîngă *****,** sub formă de ***închisoare cu executare reală pe un termen de 10 (zece) ani, cu executare în centru de detenție pentru minori și tineri de tip închis***, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat. Pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

17. În continuare, ***cu referire la cererea depusă de avocatul Gorencu Cornelia în interesele inculpatului Gîncă *****, privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) CPP*** *și a constata faptul că, condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 10 Goian, mun. Chișinău în perioada de deținere în arest preventiv a lui Gîngă *****, a. n. *****, contravin art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile acestuia, Colegiul penal consideră că pretențiile sunt nefondate, iar cererea urmează a fi respinsă.*

Respectiv, instanța de apel notează că apărătorul a anexat la cerere - Raportul privind vizita preventivă în Penitenciarul pentru minori nr. 10 Goian, din ***17-18 mai 2021, or inculpatul Gîngă ***** a fost plasat în custodia penitenciarului din data de 08 decembrie 2023.***

Sub acest aspect, potrivit informației prezentate de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 10 Goian, Mihail Dima, blocul "A" de detenție a fost recent renovat și dat în exploatare la data de 31.05.2022, prin urmare corespunde standardelor minime de detenție a persoanelor private de libertate.

18. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă *****, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de apărătorul Tabără ***** în interesele inculpatului Gîngă ***** împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 martie 2024, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Gîngă *****,** se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate.

Se respinge ca neîntemeiată plîngerea apărătorului Gorencu Cornelia împotriva administrației Penitenciarul pentru minori nr. 10 Goian referitoare la condițiile de detenție a lui Gînga ***** în calitate de prevenit.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Gîngă ***** se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 28 ianuarie 2025, cu includerea în acest termen durata aflării inculpatului în arest preventiv de la 07 decembrie 2023 pînă la 05 martie 2024 și perioada executată a pedepsei de la 05 martie 2024 pînă la 28 ianuarie 2025.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Ion Bulhac***