Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Eugeniu Ciubotaru)
Dosarul nr.2a-1238/24 (nr.2-23075711-03-2a-27092024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Brînză Dionis în interesele lui Postolachi Ion, apelul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL cât și apelul declarat de avocatul Coban Igor în interesele lui Postolachi Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată,

la acțiunea reconvențională înaintată de Natalia Postolachi împotriva OCN ÎCS„Express Leasing & Microcredit" SRL și Cabinetului Avocatului „Vlah Victor", intervenient accesoriu Ion Postolachi cu privire la anularea contractului de fidejusiune, constatarea nulității clauzelor abuzive, constatarea nulității cererii din 02 septembrie 2021, a certificatului privind consultația independentă a potențialului fidejusor, a recipisei din 02 septembrie 2021, constatarea faptului neîncheierii contractului de asistență juridică și compensarea cheltuielilor de judecată,

la acțiunea reconvențională înaintată de Ion Postolachi împotriva OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare și Natalia Postolachi cu privire la constatarea nulității clauzelor abuzive, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților:

La 26 mai 2023, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021 în mărime de 17821,56

USD și compensarea cheltuielilor de judecată suportate sub forma plății taxei de stat în sumă de 9480 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în conformitate cu prevederile contractului de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a acordat pârâtului Ion Postolachi un credit în mărime de 15408,78 USD. Valoarea totală a contractului a constituit suma de 29211,98 USD, care trebuia achitată de pârât, în 72 rate lunare, până la 03.09.2027.

A reiterat că, pârâții nu și-au onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor și astfel, au încălcat prevederile capitolului 4 al contractului de credit.

A mai relevat că, potrivit contractului de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02 septembrie 2021, încheiat între societatea reclamantă și pârâta Natalia Postolachi, ultima și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului față de reclamantă, în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de plată, conform contractului de împrumut nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021.

A subliniat că, la 09 ianuarie 2023, părților le-au fost expediate notificările cu nr. 144, 145 prin care au fost somați să achite datoria restantă până la 29 ianuarie 2023. Pârâții au fost atenționați că, dacă nu va fi achitată datoria restantă, atunci reclamanta își asumă dreptul de a declara tot împrumutul scadent și de a cere încasarea întregului împrumut, inclusiv a dobânzii aferente, a penalității sau a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Pârâții nu au achitat datoria restantă solicitată prin notificările sus-menționate, astfel la 01 martie 2023, pârâților le-au fost expediate reclamațiile cu nr. 1378, 1379 prin care a fost declarat scadent contractul de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021.

A remarcat că, pârâții nu și-au onorat obligațiile asumate și astfel la 15 mai 2023, datoria față de reclamantă, pe contractul de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021 constituia suma totală de 17821,56 USD, formată din: plăți lunare restante - 2738,66 USD, împrumut declarat scadent -12820,27 USD, penalitatea - 2262,62 USD (calculată pentru perioada 03.03.2023 - 15.05.2023).

Prin urmare, reclamanta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Ion Postolachi și Natalia Postolachi a datoriei în baza contractului de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021 în sumă totală de 17821,56 USD și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 9480 lei.

La 29 iunie 2023, reprezentantul pârâtei Natalia Postolachi, avocatul Igor Coban, a depus o cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea pretențiilor sale, a indicat că, la art. 1663 alin. (1) și (2) al Codului civil, legiuitorul a stabilit în mod direct că, creditorul este obligat înainte de încheierea contractului de fidejusiune să-l informeze pe fidejusor despre efectele generale ale fidejusiunii și despre riscurile concrete la care se referă fidejusiunea.

Totodată, a remarcat că, legiuitorul a stabilit că, atunci când din cauza relațiilor de încredere dintre debitor și fidejusor, există un risc semnificativ că fidejusorul nu își

asumă fidejusiunea în mod liber, creditorul are obligația de a constata înaintea încheierii contractului că fidejusorul a primit consultații independente.

A reiterat că, Natalia Postolachi este mama lui Ion Postolachi. Prin urmare, între aceștia există o relație de încredere, care în mod indubitabil duce la faptul că, Natalia Postolachi nu și-a asumat fidejusiunea, în mod liber. Or, fidejusiunea a fost contractată la insistența fiului acesteia Ion Postolachi. Natalia Postolachi fiind ghidată de sentimentele și relațiile de încredere pe care le are față de fiul său, nu a înțeles toate efectele și riscurile concrete ale asumării fidejusiunii.

A susținut că, OCN „Express Leasing & Microcredit ” SRL a fost obligată ca înaintea încheierii contractului să se asigure că, Natalia Postolachi a fost ghidată de către un consultant independent în modul stabilit de actele normative, și anume Hotărârea Guvernului nr. 251/2019.

Totodată, a menționat că, potrivit art. 1663 alin.(4) Cod civil, dacă contrar dispozițiilor alin.(1) sau (2), nu s-au acordat informațiile sau, după caz, consultația independentă, oferta de fidejusiune poate fi revocată sau fidejusiunea anulată de către fidejusor în orice moment.

Respectiv, drept efect al neacordării consultației independente precontractuale nominalizate către Natalia Postolachi este apariția dreptului de a anula contractul de fidejusiune.

A mai adăugat că, la cererea de chemare în judecată persistă un înscris intitulat „Informațiile fidejusorului” pe care este indicată data de 02 septembrie 2021 și numele „Natalia Postolachi”, scris olograf. Totodată, actul nominalizat nu este semnat. Mai mult ca atât, respectivul act nu corespunde exigenților prevăzute la art. 1663 alin.(1) al Codului civil. Acesta prevede doar unele informații ce se referă la efectele generale ale fidejusiunii și în total, ignoră riscurile concrete la care se expune fidejusorul. Respectiv, consideră că, acest act nu poate fi considerat un act de informare în sensul art. 1663 Cod civil.

A solicitat anularea contractului de fidejusiune nr. 635/2001/POS/POS din 02 septembrie 2021, încheiat cu OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL.

La 12 octombrie 2023, reprezentantul reclamantei în acțiunea reconvențională Natalia Postolachi, avocatul Igor Coban, a depus o cerere de completare a acțiunii reconvenționale.

În susținerea acesteia, a menționat că, în temeiul art. 1076, 1072, 1075 alin.(1)-(3) și art. 1077 Cod civil, legiuitorul a stabilit o protecție deosebită a consumatorului împotriva clauzelor abuzive. Cu toate acestea, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” a inclus în contractul de credit pentru consumatori nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, încheiat cu Ion Postolachi mai multe clauze abuzive.

A invocat că, potrivit pct. 1.2, 1.3, 1.4 și 1.11 din „Condițiile speciale a contractului”, părțile au prevăzut o dobândă anuală fixă de 16,3 %, un comision unic de acordare în mărime de 533,89 USD, un comision de administrare lunar de 61,64 USD şi o penalitate în mărime de 0,5%.

Conform pct. 2.4 din „Condițiile generale” ale Contractului de credit pentru consumatori nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, pentru acordarea împrumutului,

debitorul plăteşte creditorului un comision de acordare a împrumutului indicat în condițiile speciale, şi care este nerambursabil. Comisionul de acordare a împrumutului se achită în ziua acordării împrumutului în contul creditorului, dacă acesta nu s-a achitat, atunci se reţine din suma împrumutului acordat, cu ce debitorul este de acord prin semnarea prezentului contract, sau se achită odată cu achitarea primei rate conform graficului de plăţi, cu condiţia că comisionul dat este inclus în prima plată lunară.

A accentuat că, potrivit pct. 2.6 din „Condiţiile generale" ale Contractului de credit pentru consumatori nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, pentru serviciile acordate de creditor în legătură cu utilizarea de către debitor a împrumutului, debitorul plătește creditorului comision de administrare a împrumutului, indicat în graficul de plăți care se include în plata lunară.

Conform pct.7.2 din Condiţiile generale a Contractului de credit pentru consumatori nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, în cazul în care debitorul nu achită în termen şi în mărime deplină, vreuna din plățile lunare, precum şi alte plăți datorate conform prezentului contract, el va plăti creditorului o penalitate în mărimea indicată în Condițiile speciale (adică 0,5%) din suma împrumutului neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea penalității nu-l exonerează pe împrumutat de îndeplinirea condițiilor contractuale. Totodată conform pct.7.3, împrumutătorul poate cere şi achitarea dobânzilor de întârziere de cinci puncte procentuale peste rata dobânzii contractuale pentru perioada între data scadentă a plăţii expirate şi data achitării efective a plăţii.

A concluzionat că, clauzele nominalizate intră în categoria de clauze stabilite la art. 1077 alin. (1) în special pct.4 și 6 Cod civil, astfel acestea se prezumă a fi abuzive, nefiind necesară evaluarea acestora prin prisma art. 1075 Cod civil.

A reiterat că, comisionul de acordare a împrumutului în mărime de 533,89 USD şi comisionul de administrare lunar în mărime de 61,64 USD întrunesc semnele unei dobânzi contractuale camuflate, care cumulată cu dobânda contractuală propriu-zisă de 16,3 % anual, constituie o sumă excesivă. Aşadar, constată că, contractul de credit prevede o plată suplimentară dobânzii contractuale, denumită comision de acordare a împrumutului şi comision de administrare lunar.

Totodată, a indicat că, aceste clauze nu au fost negociate, or, având în vedere termenul scurt dintre depunerea cererii de acordare a creditului, încheierea contractului precum şi primirea efectivă a banilor, rezultă că au fost pregătite o multitudine de contracte fără posibilitatea de negociere din partea debitorului, deci fiind clauză contractuală standard.

Alăturat, a susținut că, comisioanele stabilite cumulate cu dobânda contractuală reprezintă o sumă exagerat de mare, iar creditorul nu a explicat care anume cheltuieli sunt acoperite de aceste comisioane. Comisionul în cauză a fost stabilit anume pentru efectuarea unor procese ce ţin strict de activitatea creditorului, or, acesta activând ca profesionist în acordarea împrumuturilor, urma să suporte cheltuielile, aceasta reprezentând interesul creditorului.

A invocat că, deşi Postolachi Ion a semnat informația standard privind creditul, prin care a declarat că a luat cunoștință de conținutul şi condițiile contractului de credit şi le acceptă, acesta nu a avut de fapt posibilitatea de a negocia clauzele contractuale, iar

faptul că clauzele date contravin normelor imperative constituie temei de nulitate absolută, care nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către debitor a clauzei lovite de nulitate.

Reieşind din cele expuse, constată că, clauzele menționate sunt abuzive şi respectiv, nule de drept, din considerentul că contravin normelor imperative.

Cât privește penalitatea solicitată de OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL a indicat că, conform pct.1.11 al „Condiţiilor generale" coroborat cu pct.7.2 a Contractului de credit pentru consumatori nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, în cazul în care împrumutatul nu achită în termen şi în mărime deplină, vreuna din plăţile lunare, precum şi alte plăţi datorate conform prezentului contract, el va plăti împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea penalității nu-l exonerează pe împrumutat de îndeplinirea condițiilor contractuale. Totodată, coroborarea pct.1.10 a Condițiilor generale cu pct.7.3 a Contractului, creditorul poate cere şi achitarea dobânzilor de întârziere de cinci puncte procentuale peste rata dobânzii contractuale pentru perioada între data scadentă a plăţii expirate şi data achitării efective a plăţii.

La acest capitol a subliniat că, punctul 1.10 şi 1.11 din Condiţiile generale şi 7.2 şi 7.3 al contractului de credit, care prevede clauza penală şi posibilitatea încasării dobânzilor de întârziere în cazul întârzierii de plată, este în detrimentul consumatorului, aceasta fiind contrară şi cerințelor de bună-credință, nu a fost negociată individual cu debitorul, clauza respectivă fiind una abuzivă, or, se referă doar la neexecutarea obligațiilor de către debitor, în sarcina creditorului nefiind instituite careva obligații în caz de neexecutare.

Totodată, a invocat că, penalitatea stabilită la pct.1.11 din Condiţiile speciale, încalcă în mod direct prevederile art. 15 alin.(7) lit.a) a Legii 202 din 12-07-2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Penalitățile şi dobânda de întârziere nu pot depăși 0,04%.

În final, a solicitat anularea contractului de fidejusiune nr. 635/2001/POS/POS din 02 septembrie 2021, încheiat între OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Natalia Postolachi, declararea drept abuzive a clauzelor contractuale prevăzute pct. 2.4., 2.6, 7.2. şi 7.3 din condiţii generale şi la pct. 1.2., 1.4 şi 1.10., 1.11. din condiţiile speciale ale Contractului de credit pentru consumatori nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, încheiat între „Express Leasing & Microcredit" S.R.L şi Postolachi Ion și constatarea nulității acestora și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantei în acțiunea reconvențională Natalia Postolachi, avocatul Igor Coban, a depus o cerere de concretizare a acțiunii reconvenţionale depuse de Natalia Postolachi împotriva OCN ÎCS „Express leasing & Microcredit" SRL, intervenient accesoriu Ion Postolachi.

În cuprinsul acesteia, a indicat că, cererea din 02.09.2021 privind acordarea consultației independente, adresată avocatului Victor Vlah, Certificatul privind consultația independentă a potențialului fidejusor consumator din 02.09.2021, eliberată de avocatul Victor Vlah şi Recipisa din 02.09.2021 sunt lovite de nulitate absolută, ori acestea contravin normelor imperative.

A specificat că, potrivit pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 251 din 24.14.2019, consultația se oferă în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă între potențialul fidejusor consumator şi consultant. Contractul trebuie să prevadă răspunderea consultantului pentru nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri în cazul contractului cu titlu oneros, costul consultaţiei se determină conform legislaţiei şi contractului dintre părţi.

Aşadar, din norma prenotată rezultă că, premisă a consultaţiei independente este contractul, încheiat în formă scrisă între potenţialul fidejusor-consumator şi consultant. În lipsa respectivului contract, consultanţa independentă şi respectiv, emiterea „Certificatul privind consultaţia independentă a potenţialului fidejusor consumator" sunt lipsite de temei juridic. Iar lipsa temeiului juridic viciază atât consultanţa, cât şi certificatul nominalizat.

A punctat că, potrivit art. 11 al Legii 1260/2002 cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenţei juridice de reprezentare a intereselor în instanţele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistenţă juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocaţi. Art. 60 alin.(1) al aceleiași Legi prevede că avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.

Prin urmare, acordarea consultaţiei independente, fără încheierea contractului în formă scrisă**,** contravine normelor din două acte normative, şi anume Legea nr. 1260/2002 şi Hotărârea Guvernului nr. 251/2019.

A adăugat că, cererea din 02.09.2021 adresată către avocatul Victor Vlah, din numele Nataliei Postolachi, nu a fost scrisă olograf de aceasta, nu reprezintă voința liber exprimată, fiind una tipizată**,** fără ca să exprime acordul de voință. Prin urmare, potrivit art. 334 Cod civil sunt lovite de nulitate absolută.

În final, prin cererea de completare a acțiunii reconvenționale, a solicitat anularea contractului de fidejusiune nr. 635/2001/POS/POS din 02 septembrie 2021, încheiat între OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Natalia Postolachi, declararea drept abuzive a clauzelor contractuale prevăzute de pct. 2.4., 2.6, 7.2. şi 7.3 din condiții generale şi la pct. 1.2., 1.4 și 1.10., 1.11. din condiţii speciale ale Contractului de credit pentru consumatori nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, încheiat între „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. şi Postolachi Ion și constatarea nulității acestora , constatarea nulității cererii din data de 02.10.2021 adresată către avocatul Victor Vlah, constatarea nulității certificatului privind consultația independentă a potențialului fidejusor consumator din 02.09.2021, eliberată de avocatul Victor Vlah, constatarea nulității recipisei din data de 02.10.2021, adresată către avocatul Victor Vlah, constatarea faptului neîncheierii contractului de asistență juridică între Natalia Postolachi și avocatul Victor Vlah potrivit pct.5 al Hotărârii Guvernului nr. 251 din 24 aprilie 2019 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 14 martie 2024, reprezentantul pârâtului în acțiunea inițială Ion Postolachi, avocatul Dionis Brînza, a depus o cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL împotriva

copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea pretențiilor, a indicat că, contractul de credit nr. PO/21/IO24 din 02 septembrie 2021 conține mai multe clauze abuzive, care sunt lovite de nulitatea absolută.

Făcând referire la art. 1069, 1071, 1072, 1075 alin. (1), 1076 alin. (1)-(4), 1077-1079 Cod civil, a relevat că contractul nominalizat este semnat de un profesionist pe piața de microfinanțare și un consumator, fiind unul de adeziune, or acesta a fost formulat din timp de către compania de creditare nebancară pentru o multitudine de potențiali clienți, propuse și încheiate fără posibilitatea de negociere.

Ion Postolachi a menționat că, aceste două acte, şi anume procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale şi declarație nr. PO/21/1024, la fel nu au fost negociate individual. Ori respectivele acte au un conținut standard, fiind de adeziune, din timp redactate şi pregătite pentru o multitudine de clienți, fără posibilitate de negociere din partea aderentului.

Totodată, a menționat că, în contractul de credit pentru consumatori nr. PO/21/1024 din 02 septembrie 2021, încheiat între „Express Leasing & Microcredit" SRL şi Ion Postolachi, pct.2.4., 2.6, 7.2. şi 7.3 din condiții generale şi la pct.1.2., 1.4 şi 1.10., 1.11. din condiţii speciale, sunt clauze abuzive prin urmare fiind lovite de nulitate absolută.

A indicat că, la pct.2.4, 2.6 din condiții generale şi la pct.1.2, 1.4 din condiţii speciale din contractul nominalizat compania de microfinanțare a stabilit două comisioane, unul pentracordarea împrumutului şi celălalt comision pentru administrarea împrumutului. Respectivele clauze sunt abuzive, deoarece creează un dezechilibru între drepturile şi obligaţiile părţilor. Mai
mult ca atât, creditorul nu prestează niciun serviciu pentru respectivele comisioane.

Referitor la comisionul pentru acordarea împrumutului, a menționat că,
compania de microfinanţare a încasat un comision doar pentru a-şi îndeplini obligația contractuală de a transmite suma împrumutată. Un astfel de comision creează un dezechilibru dintre drepturile și obligațiile părţilor, ori debitorului nu i se oferă un astfel de comision pentru returnarea împrumutului.

Iar în ce privește comisionul de administrare a împrumutului, a fost stabilit anume pentru efectuarea unor procese ce ţin strict de activitatea creditorului, or, acesta activând ca profesionist în acordarea împrumuturilor, urmează să suporte cheltuielile, aceasta reprezentând interesele creditorului.

Prin urmare, debitorul nu beneficiază real de vreun serviciu şi nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat. Totodată, nu au fost prezentate careva probe care demonstrează acordarea serviciilor contra comisioanelor pretinse. Respectiv, clauzele menționate sunt abuzive și nule de drept din considerentul că contravin normelor imperative.

Potrivit pct.1.11 a „Condițiilor generale" coroborat cu pct.7.2 a Contractului de credit pentru consumatori nr. PO/21/1024 din 02 septembrie 2021, în cazul în care împrumutatul nu achită în termen şi în mărime deplină, vreuna din plăţile lunare, precum şi alte plăţi datorate conform prezentului contract, el va plăti împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Achitarea penalității nu-l exonerează pe împrumutat de îndeplinirea condițiilor contractuale. Totodată coroborarea pct. 1.10 a Condițiilor generale coroborat cu pct. 7.3 a Contractului, Creditorul poate cere şi achitarea dobânzilor de întârziere de cinci puncte procentuale peste rata dobânzii contractuale pentru perioada între data scadentă a plăţii expirate şi data achitării efective a plăţii.

Făcând referire la art. 942 alin. (4) Cod civil, invocă că, clauzele prenotate contravin direct normelor legale. A subliniat că penalitatea stabilită la pct. 1.11 din „Condiţiile speciale" contravine în mod expres art. 15 alin.(7) lit. a) a Legii 202 din 12-07-2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Potrivit normei prenotate penalitățile şi dobânda de întârziere nu pot depăși 0.04%.

Ion Postolachi a mai menționat că, solicită și repararea prejudiciului moral în conformitate cu art. 2036 Cod civil, or includerea clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și solicitarea sumelor bănești în baza acestor clauze reprezintă indubitabil încălcarea drepturilor consumatorilor.

A mai adăugat că, cuantumul prejudiciului moral se justifică prin gravitatea suferințelor psihice care le-a avut de suferit. Așadar, compania de microfinanțare în baza clauzelor abuzive pretinde de la reclamant o sumă exorbitantă, în mărime de 7234,25 USD.

Gravitatea suferinţelor psihice cauzate este determinată de multiplele situații stresante, frustrările şi decepţionările profunde în inacţiunile pârâtului, provocarea stresului psiho-emoţional major, fapt manifestat prin diverse simptome ca senzaţii de neliniște şi disconfort, oboseală generală.

Astfel, cuantumul prejudiciului moral se justifică şi prin suferinţele fizice pe care reclamantul le-a avut, astfel din cauza stresului provocat de neîntoarcerea datoriei acestuia i s-a ridicat tensiunea, din cauza asta nu putea dormi, avea aritmie, dureri în articulații, etc. Toate aceste suferințe i-au provocat un enorm prejudiciu moral pe care acesta îl apreciază la 30 000 lei.

Ion Postolachi a solicitat declararea clauzelor prevăzute la pct.2.4., 2.6, 7.2. și 7.3 din condițiile generale și pct.1.2., 1.4, 1.10, 1.11 din condiții speciale ale contractului de credit pentru consumatori nr. PO/21/IO24 din 02 septembrie 2021, încheiat între OCN ÎCS „Express leasing & Microcredit" SRL și Ion Postolachi ca fiind clauze abuzive și constatarea nulității acestora și repararea prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 16 mai 2024, reclamanta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a depus o cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Natalia Postolachi și Ion Postolachi a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 16.05.2023 - 15.05.2024, în sumă de 2953,28 USD și taxa de stat aferentă acesteia în sumă de 2128,71 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 acțiunea OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia

Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

- s-a încasat, în mod solidar, de la Ion Postolachi, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul Orhei, satul ***** și Natalia Postolachi, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul Orhei, satul *****, în beneficiul SRL „Express Leasing & Microcredit", număr de înregistrare şi cod fiscal 1003600068891, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Moscova, nr. 20, datoria derivată din contractul de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, în sumă de 18856 (optsprezece mii opt sute cincizeci și șase) dolari SUA și 21 cenți (13369,26 – suma restantă din corpul împrumutului; 1273,82 – dobânda contractuală; 381,96 – comision de administrare; 1011,82 – penalitatea; 2819,28 – dobânda de întârziere), convertiți în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb din data executării și cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat, în sumă de 10581 (zece mii cinci sute optzeci și unu) lei și 54 bani.

În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

- acțiunea reconvențională înaintată de către Natalia Postolachi împotriva OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL și Cabinetului Avocatului „Vlah Victor", intervenient accesoriu Ion Postolachi cu privire la anularea contractului de fidejusiune nr. 635/2001/POS/POS din 02 septembrie 2021, constatarea nulității clauzelor abuzive, constatarea nulității cererii din 02 septembrie 2021, a certificatului privind consultația independentă a potențialului fidejusor, a recipisei din 02 septembrie 2021, constatarea faptului neîncheierii contractului de asistență juridică și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Ion Postolachi împotriva OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL, interveniente accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare și Natalia Postolachi cu privire la constatarea nulității clauzelor abuzive, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-au admis parțial.

- s-a constatat caracterul abuziv și nulitatea absolută a clauzelor din pct. 1.2, pct. 1.11 (parțial), paragraful „Condiții speciale", ale contractului de împrumut nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Express Leasing & Microcredit" și Ion Postolachi, cu repunerea părților în situația inițială.

În rest, pretențiile înaintate de către Ion Postolachi și Natalia Postolachi prin acțiunile reconvenționale, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 25 iulie 2024, avocatul Brânză Dionis în interesele lui Postolachi Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii reconvenționale depuse de Postolachi Ion și încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei.

La data de 26 iulie 2024, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea

parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea OCN „Express Leasing & Microcredit” SRL să fie admisă integral.

Avocatul Coban Igor în interesele lui Postolachi Natalia, la data de 05 august 2024 a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de OCN „Express Leasing & Microcredit” SRL și admitere integrală a acțiunii reconvenționale depuse de Postolachi Nina.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, OCN „Express Leasing & Microcredit” SRL a reiterat motivele de fapt și de drept ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, se arată că, la anularea totală a pct. 1.2 din contractul de credit nr. PO/21/1024 din 02 septembrie 2021 (clauza comisionului de acordare a împrumutului) instanţa de fond a concluzionat greşit că această clauză nu a fost negociată în mod individual între creditor şi debitor motiv din care este abuzivă. La anularea parţială a pct.1.11 din contractul de credit nr. PO/21/1024 din 02 septembrie 2021 (clauza penalităţii) instanţa la fel a concluzionat greşit că clauza penalităţii nu a fost negociată individual între creditor şi debitor motiv din care a considerat-o abuzivă și totodată a redus-o de la 0,5% la 0,25%!

Cu această poziție a instanței de fond apelantul OCN „Express Leasing & Microcredit” SRL nu este de acord, o consideră eronată şi solicită instanţei de apel casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 23 iulie 2024 în această parte, din considerentele ce urmează.

Instanţa de fond a declarat abuzive clauzele contractuale doar pe motiv că, nu au fost negociate și pe motiv că, creditorul nu a respectat principiul transparentei înainte de a intra în relații contractuale cu debitorul, ceea ce este eronat. Or, invocând prevederile art.1071 Cod civil, apelantul relevă că, în baza Procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale din 02.09.2021, au fost negociate în mod individual cu Postolachi Ion, mărimea dobânzii contractuale de 16,3%, comisionul de acordare a împrumutului în mărime de 533,89 USD şi modalitatea de achitare a acestuia, comisionul de administrare lunară de 68,72 USD, penalitatea de 0,5% aplicat la suma împrumutului neachitat şi alte clauze contractuale.

În conformitate cu art. 5 alin.2 lit.c) din Legea 202/2013 contractele de credit pentru consumatori, la 02.09.2021, lui Postolachi Ion i s-au prezentat, sub semnătură, Informaţiile Standard privind Creditul pentru Postolachi Ion, cu absolut toată informaţia stabilită de lege ca fiind necesară de prezentat unui consumator înainte de a intra în relaţii contractuale cu acesta, cu toate condiţiile esenţiale de acordare a împrumutului.

În conformitate cu art. 5 alin.4 din Legea 202/2013 contractele de credit pentru consumatori, lui Postolachi Ion i s-a prezentat Oferta desfăşurată cu toate calculele desfaşurate inclusiv cu indicarea concretă a comisionului de acordare de 533,89 USD şi cu indicarea concretă prin coloniţă separată a comisionului de administrare lunară de 61,64 USD, a mărimii fiecărei plăţi lunare, a componentelor incluse în fiecare plată lunară, DAE=27,76 %.

În conformitate cu art. 5 alin.2 lit.a) din Legea 202/2013 contractele de credit pentru consumatori, prin pct.2 din Declarația nr.PO/21/I024 din 02.09.2021, Postolachi Ion și-a exprimat acordul pentru reducerea termenului legal de informare prealabilă înainte de semnarea contractului, acesta acceptând oferta din 02.09.2021.

În conformitate cu prevederile Capitolului 2 din Informaţiile standard privind creditul pentru consumatorul Postolachi Ion*,* intimatul Postolachi Ion urma să informeze creditorul despre modalitatea aleasă de el pentru achitarea comisionului de acordare a împrumutului. Astfel, Postolachi Ion a solicitat ca comisionul de acordare a împrumutului să fie reţinut din suma împrumutului acordat.

Astfel, concluzionează că, în aceste 3 acte, foarte desfășurat a fost negociată şi descrisă suma comisioanelor şi destinaţia de încasare a acestora, suma penalităţii şi modalitatea de calcul a acesteia.

În motivarea cererii de apel, avocatul Brânză Dionis în interesele lui Postolachi Ion constată că, hotărârea instanţei de fond în partea ce ţine de respingerea acţiunii reconvenţionale depuse de Postolachi Ion este neîntemeiată şi ilegală, prin urmare această parte a hotărârii judecătoreşti urmează a fi casată de către instanţa de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va dispune admiterea integrală a acţiunii reconvenţionale.

În susținerea acestei opinii, se menționează că, atât în cererea de chemare în judecată cât şi în toate notificările înaintate în adresa apelantului, precum şi calculele datoriei prezentate de către OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL suma restantă din corpul împrumutului constituie 12 820,27 USD, dar instanţa de fond a dispus încasarea din contul lui Ion Postolachi şi a Nataliei Postolachi suma de 13 369,26 USD cu titlu de sumă restantă din corpul împrumutului. Prin urmare, instanţa de fond a acordat intimatului mai mult decât a solicitat acesta, prin urmare instanţa de fond s-a expus *extra petitia,* în privinţa sumei restante din corpul împrumutului.

Totodată, constată că, circumstanţele importante pentru examinarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin. Aşadar, instanţa de fond nu a constatat faptul că, atât Contractul de credit nr. P0/21/I024 din 02.09.2021 cât şi Contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02.09.2021 nu a fost semnat de către persoana împuternicită a OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL.

Or, în ce priveşte Contractul de credit nr. PO/21/1024 din 02.09.2021 şi Contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02.09.2021 acestea nu au fost semnate de către administratorul OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL Sergiu Roşca, fapt confirmat în mod direct de reprezentantul OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL. Totodată, la materialele dosarului lipsește o procură prin care OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL, Sergiu Roşca să împuternicit o altă persoană să semneze contracte din numele OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL. Mai mult ca atât, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare reprezentantul OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL a declarat că alte acte/informaţii referitor la cauza dată nu are.

Prin urmare, constată apelantul Postolachi Ion, că devreme ce Contractul de credit nr. PO/21/1024 din 02.09.2021 şi Contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02.09.2021 nu au fost semnate de o persoană împuternicită a OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL acestea nu produc efecte juridice.

Totodată, atrage atenţia instanţei de judecată că, este nefondată afirmaţia reprezentantului OCN „Express Leasing & Microcredit” SRL, Ina Leşcenco expusă în cadrul şedinţei de examinare a fondului cauzei precum că, ea recunoaşte această semnătură, şi valabilitatea acestui contract. Ori reieşind din procurile de împuternicire a doamnei Leşcenco Ina, aceasta nu are împuterniciri de a recunoaşte semnături şi/sau valabilitatea contractelor.

Ţinând cont de cele menţionate, constată că, Contractul de credit nr. P0/21/I024 din 02.09.2021 şi Contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02.09.2021 nu produc efecte juridice fiind încheiate de persoană fără împuternicire. Prin urmare, încasarea sumelor de bani în baza respectivelor contracte nu este posibil.

Sub alt aspect, constată că, sunt totalmente neîntemeiate constatările instanţei de fond precum că, Contractul de credit nr. P0/21/I024 din 02.09.2021 reprezintă un act negociat între părţi şi nu intră sub incidenţa clauzelor abuzive încheiate în contractele cu consumatorii. Respectiva constatare a instanței de fond nu este dovedită cu probe veridice şi suficiente.

În acest sens menționează că, respectiva constatare a instanței de fond stă la baza respingerii acţiunii reconvenţionale în partea ce ţine de constatarea caracterului abuziv a clauzelor şi declararea nulităţii a pct.1.4 din condiţiile speciale, 2.6 din condiţiile generale ale contractului ce prevăd „Comisionul de administrare lunară”, pct.1.10 din condițiile speciale şi pct.7.2 din condiţiile generale ale contractului ce prevăd „Dobânda de întârziere”, precum şi pct.1.11 din condiţiile speciale, 7.3 din condiţiile generale ale contractului ce prevăd „Penalitatea”.

In acest sens, se atestă faptul că, contractul nominalizat este semnat de un profesionist pe piaţa de creditare nebancară cu un consumator, fiind unul de adeziune, or acesta a fost formulat din timp de compania de creditare nebancară pentru o multitudine de potenţiali clienţi, propuse şi încheiate fară posibilitatea de negociere. Astfel, luând în consideraţie specificul activităţii societăţii împrumutătoare, în condiţiile în care depunerea cererii de acordare a împrumutului, încheierea contractului şi primirea banilor împrumutaţi a avut loc într-o perioadă scurtă de timp, reieşind din modalitatea de expunere a clauzelor contractului de împrumut, luând în calcul dezechilibrul dintre drepturile şi obligaţiile părţilor contractante creat prin clauzele contractuale enunţate constată că, în speţă, ţinând cont de contractele din 02.09.2021, sunt contracte standard de adeziune, din timp redactat şi pregătit pentru o multitudine de clienţi, fară posibilitate de negociere din partea aderentului Postolachi Ion, astfel, prevederile acestuia sunt clauze contractuale standard.

Atrage atenţia instanţei de judecată că, aceste două acte şi anume Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale şi Declaraţia nr. PO/21/1024, la fel nu au fost negociate individual. Ori respectivele acte au un conţinut standard. Astfel, luând în consideraţie specificul activităţii organizaţie de credit, în condiţiile în care depunerea cererii de acordare a împrumutului, încheierea contractului şi a actelor nominalizate precum şi primirea banilor împrumutaţi a avut loc într-o perioadă scurtă de timp, şi anume o zi, reieşind din modalitatea de expunere a conținutului respectivelor acte, luând în calcul dezechilibrul dintre drepturile şi obligațiile pârților contractante creat prin

clauzele contractuale enunţate, apreciază că, în speţă, Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale, şi Declaraţia nr. PO/21/1024 au un conţinut standard fiind de adeziune, din timp redactat şi pregătit pentru o multitudine de clienţi, fără posibilitate de negociere din partea aderentului.

Aşadar, concluzionează că, atât Contractul de credit nr. P0/21/I024 din 02.09.2021 cât şi Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale şi Declaraţia nr. P0/21/I024, sunt acte standard care nu au fost negociate, Postolachi Ion neavând posibilitatea de a le influența conținutul.

Prin cererea de apel depusă, Postolachi Natalia, reprezentată de avocatul Coban Igor, constată că, hotărârea instanţei de fond, în partea ce ţine de respingerea acţiunii reconvenţionale depuse de Postolachi Natalia, este neîntemeiată şi ilegală, prin urmare această parte a hotărârii judecătoreşti urmează a fi casată de către instanţa de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va dispune admiterea integrală a acţiunii reconvenționale.

Își întemeiază poziția invocând că, instanța de fond nu a constatat faptul că, atât Contractul de credit nr. P0/21/I024 din 02.09.2021, cât şi Contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02.09.2021 nu au fost semnate de către persoana împuternicită a OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL.

Totodată, la materialele dosarului lipsește o procură prin care administratorul OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL, Sergiu Roșca să împuternicit o altă persoană să semneze contracte din numele OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL. Mai mult ca atât, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare reprezentantul OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL SRL a declarat că alte acte/informatii referitor la cauza dată nu are.

Ținând cont de cele menționate, constată că, Contractul de credit nr.P0/21/I024 din 02.09.2021 şi Contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02.09.2021 nu produc efecte juridice fiind încheiate de persoană fără împuternicire. Prin urmare, încasarea sumelor de bani în baza respectivelor contracte nu este posibil.

Invocând prevederile art. 11 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, alin. (1) al art.60 din aceeași lege pct. 5 Hotărârea Guvernului nr. 251 din 24.14.2019, rezultă că, avocatul este în drept să acorde consultanță în privința fidejusiunii consumatorilor exclusiv în baza unui contract încheiat în formă scrisă. Prin urmare constată că, forma scrisă este o condiție ad validitatem a respectivelor contracte, această condiție fiind prevăzută de legea specială - Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 şi constituie o excepție de la regula generală prevăzută în Codul Civil.

În atare mod, având în vedere că, atât Codul Civil cât şi Legea cu privire la avocatură sunt legi organice, consideră că, instanța inferioară în mod indubitabil urma să aplice prevederile legii cu privire la avocatură şi anume a prevederilor art. 11 şi 60 din Legea cu privire la Avocatură. însă în speță se observă că, instanţa a omis această prerogativă şi a emis o hotărâre arbitrară, astfel întrunind un temei de casare a hotărârii primei instanțe şi anume acel prevăzut la lit. d) alin. (1) art. 386 CPC.

Totodată, constată că, instanţa de fond nu s-a expus asupra tuturor argumentelor esențiale invocate de Postolachi Natalia. Așadar, instanța de fond nu s-a expus asupra

faptului că, contractele litigante nu au fost semnate de administratorul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL. La fel instanţa de fond nu s-a expus asupra argumentelor şi circumstanţelor invocate de apelant care dovedesc faptul că Avocatul Vlah Victor nu a acordat consultații referitor la fidejusiune Nataliei Postolachi. Aceste argumente sunt esențiale ori faptul că contractele litigante nu sunt semnate de administratorul companiei intimate lipsește aceste contracte de efecte juridice. Iar faptul lipsei consultației juridice referitor la fidejusiune duce la anularea contractului de fidejusiune.

Mai mult ca atât, instanța cu toate că a indicat în hotărâre faptul că, toate actele şi pretinsele consultări (cererea de acordare a consultației, Contractul de credit nr. P0/21/I024 din 02.09.2021, Contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02.09.2021, certificatul privind consultația independentă a potențialului fidejusor, recipisa din 02 septembrie 2021, etc...) au fost întocmite şi efectuate într-o zi, 02.09.2021, aceasta per total a evitat să se expună asupra acestei circumstanțe.

La data de 23 decembrie 2024, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a depus referință la cererile de apel declarate de Postolachi Ion și Postolachi Natalia prin care a reiterat argumentele ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, solicitând respingerea cererilor de apel declarate de Postolachi Ion și Postolachi Natalia cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond în partea contestată de Postolachi Ion și Postolachi Natalia.

Totodată, cu referire la invocarea de către Postolachi Natalia ca temei de casare a contractelor de credit și fidejusiune lipsa semnăturii persoanei împuternicite de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, îl consideră neîntemeiat, întrucât, potrivit art. 992 Cod civil, manifestarea de voință trebuie exteriorizată, iar chiar și în ipoteza depășirii sau lipsei împuternicirilor, actul juridic poate fi ratificat expres sau tacit de reprezentat. În speță, semnarea contractului, a anexelor și a contractului de gaj, precum și transferul efectiv al creditului în contul debitorului constituie o ratificare neechivocă a actelor semnate de reprezentant, confirmată și prin executarea contractului de către creditor. În aplicarea art. 1100 și 1101 Cod civil, contractul se interpretează conform intenției comune a părților și comportamentului acestora, iar recunoașterea și executarea obligațiilor confirmă validitatea actului juridic, astfel încât invocarea nulității pentru lipsa împuternicirilor nu poate fi primită.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în apel, reprezentantul OCN „Express Leasing & Microcredit” SRL a solicitat admiterea apelului declarat, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea principală să fie admisă integral, cu dispunerea încasării în mod solidar de la Postolachi Ion și Postolachi Natalia a sumei datorate, inclusiv penalitățile calculate.

S-a susținut că, clauzele privind comisionul de acordare, comisionul lunar și penalitatea au fost negociate individual, că a fost respectat principiul transparenței și că penalitatea a fost calculată pentru perioade diferite față de dobânda de întârziere. De

asemenea, s-a declarat că, reducerea penalității de către instanța de fond ar fi fost nejustificată și că nu există temei legal pentru anularea contractului de fidejusiune.

La rândul său, avocatul Brânză Dionis reprezentând interesele lui Postolachi Ion a solicitat admiterea apelului propriu, admiterea acțiunii reconvenționale și constatarea caracterului abuziv, respectiv nulitatea absolută a clauzelor contractuale pct.2.4, 2.6, 7.2 și 7.3 din condițiile generale la pct.1.4 și 1.10 din condițiile speciale ale contractului de credit pentru consumatori. S-a invocat că aceste clauze nu au fost negociate individual și că împrumutătorul nu ar fi semnat contractul, fiind contestată validitatea acestuia. Totodată, s-a solicitat respingerea pretențiilor creditorului și acordarea unui prejudiciu moral în sumă de 30 000 lei.

Avocatul Coban Igor, în interesele lui Postolachi Natalia, a solicitat de asemenea admiterea apelului declarat, admiterea acțiunii reconvenționale și anularea contractului de fidejusiune. S-a cerut constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale contestate.

La fel, a declarat că, consideră nul contractul de acordare a asistenței juridice, a certificatului de consultații, or, contractul urma să fie încheiat în formă scrisă, pe când acesta a fost încheiat verbal.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părțile procesului, audiind explicațiile participanților prezenți la ședința de judecată, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererile de apel declarate de avocatul Brînză Dionis în interesele lui Postolachi Ion, de OCN ÎCS„Express Leasing & Microcredit” SRL și de avocatul Coban Igor în interesele lui Postolachi Natalia cu menținerea soluției adoptate de instanța de fond din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Apelantul Postolachi Ion prin intermediul avocatului Brânză Dionis, apelantul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL și apelantul Postolachi Natalia reprezentată de avocatul Coban Igor, la datele de 25 iulie 2024, 26 iulie 2024 și respectiv 05 august 2024, au depus cereri de apel (f.d.56-58, 59-60, 69-70 vol.II) împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 (f.d.51-52, vol.II), astfel Colegiul constată apelurile ca fiind declarate în termen.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

În temeiul prevederilor art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi*

obiecţiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2), Cod de procedură civilă, (*1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Astfel, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art.5 CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul civil a stabilit că, la 02 septembrie 2021, între OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL și Ion Postolachi, a fost încheiat un contract de credit pentru consumatori cu nr. PO/21/I024, prin care reclamanta s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 15408,78 USD, care urma a fi rambursat în 72 rate lunare, începând cu 01 octombrie 2021, iar pârâtul Ion Postolachi, s-a obligat să achite prețul contractului şi a dobânzii, comisioanelor aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu graficul rambursării împrumutului (f.d.7-10, Vol. I).

Totodată, în aceeași zi, 02 septembrie 2021, în scopul garantării restituirii în termen a împrumutului, dobânzii și plăților aferente, SRL „Express Leasing & Microcredit” a încheiat cu Natalia Postolachi contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS.

Se reține că, la aceeași dată Natalia Postolachi, prin cerere adresată către Cabinetul avocatului „Vlah Victor” a solicitat acordarea consultației juridice scrise, privind efectele și consecințele semnării contractului de fidejusiune, în aceeași zi fiind semnată și recipisa de către Natalia Postolachi (f.d.110, Vol.I), prin care a confirmat că, a primit consultația juridică pe suport de hârtie în volum de 2 file (f.d.113-114, Vol.I), cu privire la efectele și consecințele contractului de fidejusiune.

Conform pct.1.1 al contractului, Natalia Postolachi, în calitate de fidejusor și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul Ion Postolachi cu o sumă de 29211,98 USD, în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, încheiat între creditor și debitor, în cazul neexecutării, sau executării necorespunzătoare de către debitor a acestor obligații (f.d.17-18, Vol. I).

Instanța de judecată mai reține că, potrivit contractului de credit nr. PO/21/IO24 din 02 septembrie 2021, pentru utilizarea creditului, clientul plătește o dobândă în mărime de 16,3 % anual, coeficientul dobânzii anual efective (DAE) constituind 27,76 %, comision de acordare a împrumutului în mărime de 533,89 USD, comision lunar de administrare în mărime de 61,64 USD/lunar, suma totală a creditului fiind 29211,99 USD (f.d.7, 11-12, Vol. I).

Astfel, prin ordinul de plată nr. 3577 din 03 septembrie 2021, s-a constatat că SRL „Express Leasing & Microcredit” a acordat împrumutul în termenii şi conform condițiilor contractului, astfel îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate faţă de pârât, adică a eliberat suma de 264029,30 lei (f.d.22, Vol. I).

Se reține că, potrivit certificatului privind calculul datoriilor dintre SRL „Express Leasing & Microcredit” și Ion Postolachi, datoria ultimului în baza contractului de credit nr. PO/21/IO24 din 02 septembrie 2021, prezentat de către OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, constituia 20774,84 dolari SUA (f.d.227, Vol. I).

Potrivit sistemului de evidență contabilă, anexat la materialele cauzei se constată că, copârâții Ion Postolachi și Natalia Postolachi au efectuat achitări în sumă de 5019,55 USD lei în contul stingerii datoriei (f.d.227, Vol. I).

Drept urmare, reclamanta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a expediat în adresa pârâților Postolachi Ion și Postolachi Natalia notificări, prin care a solicitat achitarea datoriei, citațiile fiind recepționate de către pârâți (f.d.25, 26, Vol. I).

Dat fiind faptul că, pârâții nu și-au onorat obligațiile asumate în temeiul contractului de credit pentru consumatori și contractului, de fidejusiune, la 26 mai 2023, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021 în mărime de 17821,56 USD și compensarea cheltuielilor de judecată suportate sub forma plății taxei de stat în sumă de 9480 lei (f.d.3-5, Vol.I).

La 29 iunie 2023, reprezentantul pârâtei Natalia Postolachi, avocatul Igor Coban, a depus o cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.43-45, Vol.I).

La 12 octombrie 2023, reprezentantul reclamantei în acțiunea reconvențională Natalia Postolachi, avocatul Igor Coban, a depus o cerere de completare a acțiunii reconvenționale (f.d.120-125, Vol.I).

La 10 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantei în acțiunea reconvențională Natalia Postolachi, avocatul Igor Coban, a depus o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale depuse de Natalia Postolachi împotriva OCN ÎCS „Express leasing & Microcredit" SRL, intervenient accesoriu Ion Postolachi (f.d.168-171, Vol.I).

La 14 martie 2024, reprezentantul pârâtului în acțiunea inițială Ion Postolachi, avocatul Dionis Brînza, a depus o cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL_împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.207-210, Vol.I).

La data de 16 mai 2024, reclamanta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a depus o cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Natalia Postolachi și Ion Postolachi a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 16.05.2023 - 15.05.2024, în sumă de 2953,28 USD și taxa de stat aferentă acesteia în sumă de 2128,71 lei (f.d.226, Vol.I).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 acțiunea OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial. S-a încasat, în mod solidar, de la Ion Postolachi și Natalia Postolachi, în beneficiul SRL „Express Leasing & Microcredit" datoria derivată din contractul de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, în sumă de 18856 (optsprezece mii opt sute cincizeci și șase) dolari SUA și 21 cenți (13369,26 – suma restantă din corpul împrumutului; 1273,82 – dobânda contractuală; 381,96 – comision de administrare; 1011,82 – penalitatea; 2819,28 – dobânda de întârziere), convertiți în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb din data executării și cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat, în sumă de 10581 (zece mii cinci sute optzeci și unu) lei și 54 bani. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Acțiunea reconvențională înaintată de către Natalia Postolachi împotriva OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL și Cabinetului Avocatului „Vlah Victor",

intervenient accesoriu Ion Postolachi cu privire la anularea contractului de fidejusiune nr. 635/2001/POS/POS din 02 septembrie 2021, constatarea nulității clauzelor abuzive, constatarea nulității cererii din 02 septembrie 2021, a certificatului privind consultația independentă a potențialului fidejusor, a recipisei din 02 septembrie 2021, constatarea faptului neîncheierii contractului de asistență juridică și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Ion Postolachi împotriva OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare și Natalia Postolachi cu privire la constatarea nulității clauzelor abuzive, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-au admis parțial. S-a constatat caracterul abuziv și nulitatea absolută a clauzelor din pct.1.2, pct.1.11 (parțial), paragraful „Condiții speciale", ale contractului de împrumut nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Express Leasing & Microcredit" și Ion Postolachi, cu repunerea părților în situația inițială. În rest, pretențiile înaintate de către Ion Postolachi și Natalia Postolachi prin acțiunile reconvenționale, s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d.71-99, Vol.II).

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 25 iulie 2024, avocatul Brânză Dionis în interesele lui Postolachi Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii reconvenționale depuse de Postolachi Ion și încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei (f.d.127-132, Vol.II).

La data de 26 iulie 2024, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL să fie admisă integral (f.d.112-124, Vol.II).

Avocatul Coban Igor în interesele lui Postolachi Natalia, la data de 05 august 2024 a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de OCN „Express Leasing & Microcredit" SRL și admitere integrală a acțiunii reconvenționale depuse de Postolachi Nina (f.d.135-139, Vol.II).

La data de 23 decembrie 2024, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a depus referință la cererile de apel declarate de Postolachi Ion și Postolachi Natalia prin care a reiterat argumentele ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, solicitând respingerea cererilor de apel declarate de Postolachi Ion și Postolachi Natalia cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond în partea contestată de Postolachi Ion și Postolachi Natalia (f.d.149-169, Vol.II).

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare, în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că, soluția instanței de fond este una întemeiată, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material din considerentele ce succed.

Potrivit art.9 alin.(1), (2) lit.a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Art.10 alin.(1) din Codul civil, expres menționează că, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.*

Potrivit art.11 al Codului civil, *(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Totodată, conform art.12 al Codului civil*, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.*

În acord cu prevederile art.308 din Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.*

În corespundere cu art.309 alin.(3) din Codul civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.*

Art.312 alin.(1) din Codul civil, prevede că, *consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.*

În concordanță cu dispoziția art.315 alin.(1) din Codul civil, *obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.*

Conform prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Art.775 alin.(1) Cod civil prevede că, *(1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligentă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

Art.776 din Cod civil, stipulează că *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prin prisma prevederilor art.858 alin.(1) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Conform art.901 alin. (1), (5) din Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin*

neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art.992 alin.(1) și (2) din Codul civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În conformitate cu art.1763 Cod civil*, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

Potrivit art. 1764 Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.*

În corespundere cu art. 1765 Cod civil, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil*, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil*, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract.*

Conform art.1248 alin.(2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

Art. 1249 Cod Civil declară că, *în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.*

Potrivit art.3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *contractul de credit pentru consumatori reprezintă contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare (...); costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor (...).*

Art. 1069 Cod civil prevede că, *(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.*

Conform art.1071 Cod civil, *(1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate întrun limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.*

Potrivit art.1072 Cod civil, *(1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.*

La fel, art.3 din Directiva 93/13 CEE prevede că, *o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.*

În corespundere cu dispozițiile art.1076 Cod civil, *(1) clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. (4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile*.

Conform art. 1077, Cod civil, *(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: (...) 6) solicitarea de la consumatorul care*

nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

La caz, Colegiul civil punctează că, clauzele contractuale urmează a fi examinate sub aspectul legalității, prin prisma Directivei 93/13/CEE din 5 aprilie 1993, care la nivel național a fost transpusă în prevederile art. 1072-1081 Cod civil, conform raționamentelor care au fost expuse supra.

În cadrul acestei aprecieri, instanța va trebui să țină seama, în special de scopul esențial urmărit de „comisioane", „taxe", „dobânzi", „penalități" şi orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul, aceasta constituind în mod vădit o obligație esențială care incumbă consumatorului, în schimbul punerii la dispoziție a împrumutului/creditului. Este de menționat că, costul total al creditului pentru consumatori – presupune toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

Mai mult ca atât, creditorul urmează să indice scopul pentru care a fost perceput comisionul (alte taxe), destinația acestuia, astfel, încât să ofere consumatorului toate informațiile necesare în raport de care ultimul alege să încheie sau nu contractul respectiv, urmează să se specifice care sunt operațiunile concrete, pe care creditorul se obligă să le efectueze, în schimbul acestor comisioane. Totodată, creditorul urmează să furnizeze servicii care constituie o contraprestație și care să justifice perceperea acestui comision/taxe, în plus, redactarea acestor clauze să nu fie lipsită de claritate.

Colegiul civil reține că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt în partea ce ține de existența raportului juridic obligațional dintre părți.

La fel, corect s-a reținut că, creditorul și-a executat obligația principală de acordare a împrumutului, beneficiar al sumei de 264 029,30 lei, potrivit ordinului de plată din 03 septembrie 2021, fiind Postolachi Ion, iar debitorii Postolachi Ion și Postolachi Natalia nu și-au onorat integral obligațiile de rambursare, fiind efectuate achitări doar în sumă de 5019,55 USD în contul stingerii datoriei.

Or, instanța a constatat existența unei datorii restante și a dispus încasarea acesteia în limitele demonstrate și conforme legii, reducând penalitatea și înlăturând clauzele abuzive, concluzie pe care instanța de apel o apreciază ca fiind întemeiată și legală.

În această ordine de idei, Colegiul civil stabilește că, prima instanță corect a reținut că, din „Informații standard privind creditul pentru Postolachi Ion", din Anexa 1 la Informații Precontractuale Standard, precum și din procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale semnate de Postolachi Ion acestuia i-a fost furnizată informația cu privire la clauzele contractuale pe care le va cuprinde contractul de împrumut (valoarea totală a creditului – 15 408,78 USD, durata contractului - 72 luni, suma totală pe care va trebui să o achite Postolachi Ion – 29 211,99 USD, inclusiv comisionul de acordare în mărime de 533,89 USD, dobânda în mărime de 16,3 % anual, dobânda anual efectivă (DAE) constituind 27,76% și comisionul de deservire lunar în mărime de 61,64 USD).

Totodată, se reține că, la rubrica „Costuri în caz de întârziere la plată...", unde este indicat că în cazul în care debitorul nu achită în termen și în mărime deplină vreuna din plățile lunare, precum și alte plăți datorate conform contractului încheiat, acesta va plăti

creditorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Or, Postolachi Ion a acceptat oferta de finanțare a OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, ca rezultat fiind semnat contractul de credit pentru consumatori nr. PO/21/1024 din 02.09.2021, unde la punctul 7.2 părțile au stabilit că, în cazul în care împrumutatul nu achită în termen și în mărime deplină vreuna din plățile lunare, precum și alte plăți datorate conform prezentului contract, el va plăti împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, potrivit calculului datoriilor efectuat de reclamant pe contractul de credit pentru consumatori nr. PO/21/1024 din 02.09.2021, datoria față de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL constituie 20774,84 USD, formată din: plăți lunare restante - 2738,66 USD, împrumut declarat scadent -12820,27 USD, penalitatea - 2262,62 USD (calculată pentru perioada 03.03.2023 - 15.05.2023), dobânda de întârziere calculată pentru perioada 16.05.2023 - 15.05.2024, în sumă de 2953,28 USD.

Or, părțile au reglementat întinderea drepturilor și obligațiilor reciproce ce rezultă din contractul de credit pentru consumatori nr. PO/21/1024 din 02.09.2021 și contractul de fidejusiune nr. 635/2021/POS/POS din 02.09.2021, unele clauze contractuale fiind obiectul cauzei deduse judecății, după cum urmează: potrivit pct.1.2 din contract, părțile au stabilit că, comisionul de acordare a împrumutului constituie 533,89 USD (pct.2.4 condiții generale; potrivit pct.1.4 din contract, părțile au stabilit comisionul de administrare lunar în mărime de 61,64 USD (pct.2.6 condiții generale); potrivit pct.1.10 din contract, părțile au stabilit penalitatea și dobînda penalizatoare conform capitolului 7 din „Condiții Generale", care potrivit pct.7.2 prevede că, în cazul în care împrumutatul nu achită în termen și în mărime deplină vreuna din plățile lunare, precum și alte plăți datorate conform prezentului contract, el va plăti împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, iar potrivit pct. 7.3 creditorul poate cere achitarea dobânzilor de întârziere de cinci puncte procentuale peste rata dobânzii contractuale pentru perioada între data scadentă plății expirate și data achitării efective a plății**.**

La acest aspect, Colegiul civil stabilește că, prima instanță a apreciat în mod complet și corect efectele juridice ale legislației speciale în materia protecției consumatorilor, în special sub aspectul examinării caracterului abuziv al clauzei contractuale prevăzute la pct.2.4 din contractul de credit pentru consumatori condiții generale din 02.09.2021 (pct.1.2 din condiții speciale) și încheiat între OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Postolachi Ion ce ține de comisionul de acordare a împrumutului, prin prisma Directivei 93/13/CEE și a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, aplicabile în dreptul național.

Prin urmare, analizând materialele dosarului, instanța de apel reține că, raportul juridic dedus judecății este unul de credit pentru consumatori, iar Postolachi Ion are calitatea de consumator, fapt ce impune un control efectiv al clauzelor contractuale, inclusiv din oficiu, sub aspectul existenței unui eventual dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

În acest context, Colegiul civil constată că, clauza privind comisionul de acordare a creditului, prevăzută la pct. 2.4 din condițiile generale (pct.1.2 din condițiile speciale), nu

este justificată printr-o contraprestație reală și distinctă din partea creditorului, fiind percepută la acordarea creditului exclusiv ca o sarcină suplimentară în detrimentul consumatorului. O asemenea clauză creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, contrar cerințelor bunei-credințe, și, prin urmare, are caracter abuziv în sensul legislației în vigoare. Or, nu este specificat ce anume acoperă și care este motivul pentru care trebuie plătit comisionul de acordare a împrumutului prevăzut la pct. 2.4 din condițiile generale, obligația de transparență fiind prevăzută de art.1071 Cod civil.

De altfel, este justă constatarea instanței de fond potrivit căreia acest comision de acordare nu a fost în vreun fel negociat cu Ion Postolachi, „Express Leasing & Microcredit" SRL neoferind niciun criteriu pentru a clarifica modul de calcul al acestui comision, din ce constă activitatea întreprinderii, care sunt serviciile prestate, pentru care se încasează comisionul și nici pentru care servicii se încasează acesta, instanța conchizând că, suma pretinsă cu titlu de comision de acordare reprezintă o dobândă camuflată care are scopul clar, de a ademeni clienții prin stabilirea unei dobânzi declarate mai redusă.

Or, instanța de apel va menține soluția instanței de fond potrivit căreia clauza cu privire la „comision de acordare a împrumutului", este lovită de nulitate absolută și sumele deja reținute de către SRL „Express Leasing & Microcredit" urmează a fi deduse din suma de bază, restantă a împrumutului, în consecință încasându-se, cu titlu de împrumut restant, suma de 13369,26 USD (13903,15 $ -533,89 $).

În raport cu încasarea penalității în sumă de 2263,63 USD, instanța de apel reține că, potrivit pct. 7.2 al contractului de credit, „În cazul în care Debitorul nu achită în termen și în mărime deplină vreuna din plățile lunare, precum și alte plăți datorate conform prezentului contract, el va plăti Creditorului o penalitate în mărime indicată în Condițiile speciale, din suma împrumutului neachitat pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea penalității nu îl exonerează pe Debitor de îndeplinirea condițiilor contractuale", pct.1.11. din condițiile speciale ale contractului de credit nr. PO/21/IO24 stipulând o penalitate de 0,5 %.

Aici, Colegiul civil constată că, în limitele prevederilor art. 947 alin.(1), (3), art.953 alin.(1) Cod civil, instanța de fond întemeiat a redus clauza penală, calculată conform contractului de credit nr. PO/21/I024 din 02 septembrie 2021, or sumele reținute și revendicate de la consumatorul Ion Postolachi, sunt excesive în raport cu mărimea datoriei revendicate, în raport cu mărimile clauzei penale aplicate de către alte organizații de microfinanțare, dar și în raport cu circumstanțele speței, din care rezultă că, devin inechitabile plățile revendicate în proporții excesive, fiind corectă concluzia primei instanțe că, la caz, penalitatea are un veritabil caracter punitiv, și nicidecum reparatoriu.

Deci, în această parte, instanța de apel reține că, procesul-verbal de negociere nu probează existența unei negocieri reale a clauzelor contractuale, acesta reprezentând o simplă aderare a debitorului la condițiile impuse de creditor, clauza privind penalitatea de întârziere în cuantum de 0,5% pe zi fiind vădit excesivă și disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutare.

Or, în temeiul principiului proporționalității, este întemeiată reducerea de către instanța de fond a penalității la 0,25% pentru fiecare zi de întârziere și admiterea cererii

de încasare a penalității doar în această limită, pentru perioada 16.03.2023–15.05.2023, în cuantumul recalculat.

La acest aspect, Colegiul civil, cu privire la susținerea OCN ÎCS„Express Leasing & Microcredit" SRL că, respectivele clauze au fost negociate individual, invocând procesul-verbal de negociere și declarația semnată de consumator, subliniază că, simpla existență formală a unui proces-verbal nu dovedește negocierea efectivă, în sensul art. 1074 Cod civil. Sarcina probei privind negocierea individuală revine profesionistului, iar din circumstanțele cauzei rezultă că, actele respective au caracter standardizat, fiind întocmite în aceeași zi, fără posibilitate reală de modificare a conținutului lor de către consumator.

În aceste circumstanțe, instanța de apel concluzionează că, instanța de fond a reținut justificat că, comisionul de acordare reprezintă o contraprestație pentru o obligație deja inerentă activității creditorului, comisionul de administrare dublează dobânda contractuală, penalitatea de 0,5% pe zi depășește limitele rezonabile și contravine art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, reducerea penalității și constatarea nulității absolute parțiale a clauzelor respective reprezentând aplicarea corectă a normelor imperative privind protecția consumatorului.

Or, Colegiul civil apreciază ca întemeiate cererile reconvenționale declarate de Postolachi Ion și Postolachi Natalia doar în partea constatării caracterului abuziv și declarării nulității absolute a clauzei privind comisionul de acordare a împrumutului urmând a fi exclusă aplicarea acesteia din raportul contractual și parțial a clauzei privind penalitatea de întârziere, aceasta fiind redusă de la 0,5% la 0,25 % pentru fiecare zi de întârziere, instanța de fond aplicând corect dispozițiile art. 1069–1077 Cod civil și ale Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

În schimb, celelalte clauze contestate – inclusiv cele privind dobânda contractuală și comisionul de administrare lunar – au fost suficient determinate și nu se constată că, ar încălca principiul bunei-credințe sau că ar crea, prin ele însele, un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului. Simplul fapt al onerozității obligațiilor asumate nu este suficient pentru a califica respectivele clauze drept abuzive, în lipsa unor probe concludente privind disproporția vădită sau lipsa consimțământului informat.

Astfel, Colegiul civil apreciază întemeiată concluzia instanței de fond că, suma de 1273,82 dolari SUA cu titlu de dobândă contractuală este într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, deci echitabilă și proporțională, or, pentru acordarea mijloacelor financiare în mărime de 15408,78 $, pentru un termen de 72 luni, suma de 1273,82 $ este menită să acopere costul creditorului atragerii mijloacelor financiare, profitul creditorului, cheltuielile suportate de acesta şi costurile aferente menținerii rezervei instituționale, de aproximativ 4-5%.

În raport cu solicitările Nataliei Postolachi din cererea reconvențională cu privire la anularea contractului de fidejusiune încheiat între Natalia Postolachi și OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit", constatarea nulității cererii din data de 02 octombrie 2021, adresată către avocatul Victor Vlah, constatarea nulității certificatului privind consultația independentă a potențialului fidejusor consumator din 02 septembrie 2021, constatarea nulității recipisei din 02 octombrie 2021 adresată avocatului Victor Vlah și

constatarea faptului neîncheierii contractului de asistență juridică între Natalia Postolachi potrivit pct. 5 al hotărârii Guvernului nr. 251 din 24 aprilie 2019, se constată că, nu sunt întemeiate.

Or, pentru început, Colegiul civil reține că, cererea privind anularea integrală a contractului de fidejusiune este neîntemeiată, nefiind probată încălcarea condițiilor esențiale care să atragă nulitatea absolută a fidejusiunii, simpla invocare a lipsei unui contract distinct de asistență juridică neconducând automat la nulitatea fidejusiunii, în lipsa unei dispoziții exprese care să prevadă sancțiunea nulității. Prin urmare, soluția instanței de fond de respingere a acțiunii reconvenționale sub acest aspect este legală.

De altfel, prima instanță a stabilit corect că, la data de 02 septembrie 2021 apelanta (fidejusorul) a depus cerere expresă prin care a solicitat să fie acceptată în calitate de garant, a semnat contractul de fidejusiune, a prezentat certificatul privind consultarea independentă a potențialului fidejusor-consumator, a adresat o cerere către Cabinetul avocatului „Vlah Victor” pentru acordarea consultației juridice scrise privind efectele și consecințele semnării contractului de fidejusiune, semnând recipisa prin care a confirmat primirea consultației juridice în formă scrisă (2 file), cu privire la efectele și consecințele contractului de fidejusiune.

Or, se reține că, potrivit art. 1663 Cod civil și pct.1 din Hotărârea Guvernului nr. 251 din 24.04.2019, constatarea faptului că, potențialul fidejusor a beneficiat de consultare independentă se realizează prin documentele corespunzătoare, anexate la dosar. În speță, existența certificatului de consultare și a recipisei semnate de apelantă confirmă îndeplinirea obligației legale.

Așadar, simpla contestare ulterioară a valabilității consultației, în lipsa unor probe care să ateste inexistența sau caracterul fictiv al acesteia, nu este suficientă pentru a atrage anularea fidejusiunii.

Mai mult, legiuitorul a reglementat distinct instituția anulării fidejusiunii pentru neacordarea informațiilor/consultației în condițiile prevăzute de lege, însă în cauză nu s-a demonstrat că aceste cerințe nu au fost respectate. În plus, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL i-a oferit informații Nataliei Postolachi, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe „Informațiile fidejusorului”.

Prin urmare, instanța de apel constată că, fidejusorul Postolachi Natalia a beneficiat de consultație juridică independentă anterior asumării obligației, iar condițiile legale prevăzute de art. 1663 Cod civil au fost respectate, motiv pentru care argumentul apelantei privind nulitatea contractului de fidejusiune din acest temei urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Cu privire la pretinsa lipsă a împuternicirii persoanei care a semnat contractele de credit PO/21/I024 și de fidejusiune 635/2021/POS/POS din 02 septembrie 2021, apelanta Postolachi Natalia a invocat faptul că, contractele nu ar fi fost semnate de o persoană împuternicită din partea creditorului.

Aici, Colegiul civil notează că, potrivit art. 992 Cod civil, unul dintre elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voință exteriorizată, apt să producă efecte juridice. Chiar și în ipoteza în care reprezentantul ar fi acționat fără împuternicire sau cu depășirea acesteia, conform regulilor reprezentării prevăzute de

Codul civil (art. 362 alin. (3) coroborat cu art. 370 alin. (1)), actul juridic poate fi ratificat ulterior de către reprezentat, atât expres, cât și tacit. Până la ratificare, actul este ineficient față de reprezentat, însă prin ratificare acesta produce efecte retroactive de la data încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, ulterior semnării procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale, au fost semnate contractul de credit, anexele acestuia și contractul de gaj, iar suma creditului a fost efectiv transferată în contul debitorului. Executarea obligației principale a creditorului – acordarea împrumutului – constituie o manifestare neechivocă de voință în sensul confirmării și asumării actului juridic. Prin urmare, chiar presupunând existența unei eventuale neregularități privind împuternicirile, comportamentul ulterior al societății creditoare echivalează cu o ratificare tacită a actelor încheiate.

Mai mult, conform art. 1100 și art. 1101 Cod civil, contractul trebuie interpretat potrivit principiului bunei-credințe și intenției comune a părților, ținându-se seama de comportamentul acestora atât anterior, cât și ulterior încheierii contractului. Or, executarea contractului de către creditor și utilizarea sumei de către debitor confirmă existența și validitatea raportului juridic obligațional, ceea ce exclude posibilitatea invocării ulterioare a nulității pentru lipsa împuternicirilor.

În aceste condiții, instanța de apel reține că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente și a apreciat în mod just că actele juridice contestate sunt valabile, iar motivul de apel întemeiat pe pretinsa lipsă a împuternicirilor este nefondat.

În raport cu încasarea prejudiciului moral invocată de către Postolachi Ion în cererea reconvențională și susținută în cererea de apel, Colegiul civil reține că, solicitarea apelantului privind încasarea prejudiciului moral este neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 2036 Cod civil și art. 27 din Legea privind protecția consumatorilor, repararea prejudiciului moral presupune dovedirea existenței unei fapte ilicite, a prejudiciului efectiv suferit și a legăturii de cauzalitate dintre acestea.

Or, instanța de fond a constatat în mod corect că, apelantul nu a administrat probe concludente care să confirme producerea unor suferințe morale reale și directe ca urmare a acțiunilor intimatei, iar simpla invocare a unor stări de stres sau neliniște generate de executarea obligațiilor contractuale nu echivalează cu existența unui prejudiciu moral reparabil. În lipsa demonstrării cumulative a condițiilor răspunderii civile, soluția primei instanțe de respingere a capătului de cerere privind prejudiciul moral este legală și temeinică, neexistând temeiuri pentru casarea acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, Colegiul civil reține că, prin conținutul ordinului de plată nr. 1594 din 24 mai 2023 (f.d.2, Vol.I), instanța de fond a stabilit cu certitudine că, reclamanta a achitat

taxa de stat în cuantum total de 9480 lei, iar prin conținutul ordinului de plată 1701 din 16 mai 2024, reclamanta a achitat taxa de stat suplimentară în mărime de 2128,71 lei (f.d.225, Vol.I).

Așadar, reieșind din proporția revendicărilor admise, instanța de apel apreciază ca una temeinică și legală încasarea în mod solidar de la Ion Postolachi și Natalia Postolachi a cheltuielilor de judecare a cauzei sub forma taxei de stat, urmând a fi admisă în limita sumei de 10581,54 lei.

Subsecvent, Colegiul civil concluzionează că, instanța de fond a examinat complet și sub toate aspectele cauza, a administrat și apreciat corect probatoriul, a aplicat în mod corespunzător normele Codului civil și ale Legii nr. 202/2013, a motivat soluția într-o manieră coerentă și conformă exigențelor prevăzute de lege, criticile formulate în apeluri reprezentând, în esență, o reiterare a argumentelor invocate în fața instanței de fond, fără a demonstra erori de drept sau de fapt care să justifice casarea hotărârii, motiv din care cererile de apel se resping, cu menținerea soluției instanței de fond.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Brînză Dionis în interesele lui Postolachi Ion, apelul declarat de OCN ÎCS„Express Leasing & Microcredit” SRL cât și apelul declarat de avocatul Coban Igor în interesele lui Postolachi Natalia.

Menține fără modificări hotărârea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 iulie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de OCN ÎCS„Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva copârâților Ion Postolachi și Natalia Postolachi cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională înaintată de Natalia Postolachi împotriva OCN ÎCS„Express Leasing & Microcredit” SRL și Cabinetului Avocatului „Vlah Victor”, intervenient accesoriu Ion Postolachi cu privire la anularea contractului de fidejusiune, constatarea nulității clauzelor abuzive, constatarea nulității cererii din 02 septembrie 2021, a certificatului privind consultația independentă a potențialului fidejusor, a recipisei din 02 septembrie 2021, constatarea faptului neîncheierii contractului de asistență juridică și compensarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională înaintată de Ion Postolachi împotriva OCN „Express Leasing & Microcredit” SRL, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare și Natalia Postolachi cu privire la constatarea nulității clauzelor abuzive, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii