

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

**în ordinea procedurii speciale privind acordul de
recunoaștere a vinovăției**

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte

Vitalie Stratan

Grefier

Nicoleta Ouș

Cu participarea:

Procurorului

xxxxNUMExxxx

Avocatului

xxxxNUMExxxxIonaș

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

xxxxCUSTOM1xxxx xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA NASTERIIxxxx, în or. Ialoveni, domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxSTRADAxxxx nr.143, ap. xxxAPARTxxxx, cu studii superioare, supus militar, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 326 alin. (1) Cod penal,-

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal și,-

C O N S T A T Ă :

xxxxCUSTOM1xxxx xxxNUMExxxx activând în calitate de avocat în baza licenței nr.1565 eliberată la 08.12.2008, în cadrul Cabinetului Avocatului „xxxxNUMExxxxxxxxxCUSTOM1xxxx”, fiind persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la cet. xxxCUSTOM2xxxx bani în sumă de 18 000 lei MD și a acceptat și a primit de la ultimul bani în sumă de 16 000 lei MD, în circumstanțe după cum urmează:

xxxxCUSTOM1xxxxxxxxNUMExxxx, fiind invitat la 26 iulie 2013 pentru acordarea în calitate de apărător a asistenței gratuite de stat cet.N.xxxxCUSTOM1xxxx la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza penală pornită în privința ultimului pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de consumul de băuturi alcoolice și susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău și contra sumei de 16 000 lei, îi va putea determina să adopte o hotărâre de încetare a urmăririi penale pornită în privința acestuia, cu liberarea de răspundere penală.

La 30 iulie 2013, prelungind acțiunile sale criminale, xxxCUSTOM1xxxxxxxxNUMExxxx i-a comunicat telefonic lui xxxCUSTOM1xxxx N. să se prezinte cu suma de bani pretinsă în mărime de 16 000 lei MD pe str.Teilor 10, mun.Chișinău.

Aproximativ la orele 17:00 min, aflându-se în adiacentul Procuraturii sect. Botanica, amplasate în mun. Chișinău, str.Teilor 10, xxxCUSTOM1xxxxxxxxNUMExxxx a acceptat și a primit de la xxxCUSTOM1xxxx xxxCUSTOM1xxxx bani în sumă de 16 000 lei MD, susținând că deține influență asupra procurorului în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, Țurcanu Mihai, care urma să adopte hotărârea în cauza penală investigată și, contra acestei sumei, îl va putea determina pe procuror să adopte soluția favorabilă pentru xxxCUSTOM1xxxx N., și anume, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Ulterior, pentru a da credibilitate declarațiilor sale xxxCUSTOM1xxxxxxxxNUMExxxx s-a deplasat în biroul Procurorului Mihai Țurcanu, nr. 312 din str.Teilor 10 mun.Chișinău, unde fără a realiza careva activități de corupere a procurorului, a fost reținut în flagrant.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxCUSTOM1xxxx xxxNUMExxxx a săvârșit traficul de influență,

manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, prin procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, a acceptat probele prezentate de către acuzatorul de stat și a susținut declarațiile din cadrul urmăririi penale explicând că la 26 iulie 2013 a fost solicitat la Procuratura sect.Botanica mun. Chișinău pentru acordarea asistenței juridice din oficiu cet.xxxxCUSTOM2xxxx, care era învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(4) Cod penal. După efectuarea acțiunilor de urmărire penală necesare, a avut o discuție cu xxxxCUSTOM1xxxx N. în cadrul căreia i-a comunicat că pentru suma de 16 000 lei poate influența procurorul din cadrul Procuraturii sect. Botanica să emită o ordonanță de încetare a urmăririi penale, cu aplicarea art.55 Cod penal.

La 30 iulie 2013, în cadrul discuției telefonice cu xxxxCUSTOM1xxxx N., xxxxCUSTOM1xxxx S. i-a comunicat acestuia ca în jurul orei 17:00 min. în aceeași zi să se prezinte la Procuratura sect.Botanica cu suma de bani pentru a fi transmisă procurorului.

Conform înțelegerii, la aproximativ ora 17:00 min. xxxxCUSTOM1xxxxNUMExxxx s-a întâlnit cu xxxxCUSTOM1xxxx N. în preajma sediului Procuraturii sect.Botanica și ultimul i-a transmis suma de 16 000 lei.

În momentul primirii banilor, xxxxCUSTOM1xxxx S. a comunicat că banii urmează a fi transmiși procurorului pentru încetarea dosarului penal, însă în realitate nu a avut careva înțelegeri cu procurorii din Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău privitor la încetarea cauzei penale contra unei sume de bani. După aceasta, xxxxCUSTOM1xxxx S. s-a prezentat în biroul Procurorului Țurcanu Mihai, pentru întocmirea și prezentarea mandatului, pentru anexarea acestuia la cauza penală de învinuire a lui xxxxCUSTOM1xxxx N. după care a fost reținut de colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Vina inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx a fost dovedită integral prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Procesul verbal de audiere a martorului xxxxCUSTOM2xxxx (f.d.31-33, 34-35).
- Procesul - verbal din 30 iulie 2013, prin care s-a acordat cet. xxxxCUSTOM2xxxx suma de 16 000 lei, fiind indicate seriile și nr. bancnotelor (f.d.6).
- Procesul verbal de percheziție din 30 iulie 2013, efectuată în biroul nr.312 în care activează procurorul în Procuratura sect. Botanica Mihai Țurcanu, în cadrul căreia avocatul xxxxCUSTOM1xxxxNUMExxxx a predat benevol suma de 16000 lei (f.d.9-11).
- Procesul-verbal de examinare a Registrului pentru evidența mandatelor și cotorul mandatelor pentru perioada anului 2013, ridicate la 05 august 2013 de la avocatul xxxxCUSTOM1xxxxNUMExxxx (f.d.40).
- Procesul-verbal de examinare a recipisei întocmite de xxxxCUSTOM1xxxxNUMExxxx la 30 iulie 2013 și eliberată lui xxxxCUSTOM2xxxx (f.d.40).
- Procesul-verbal de cercetare a CD-ului prezentat de xxxxCUSTOM2xxxx la 30 iulie 2013, care conține convorbirea purtată între el și avocatul acestuia xxxxCUSTOM1xxxxNUMExxxx la data de 29 iulie 2013 (f.d.55).
- Procesul-verbal de examinare a cauzei penale nr. 2013421071 pornite în baza art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, în privința lui xxxxCUSTOM2xxxx, ridicată de la procurorul în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău, Țurcanu Mihai (f.d. 48-49).
- Procesul-verbal de cercetare a casetei video de model Sony Mini DV, cu nr. de înregistrare 1122, care conține acțiunea de percheziție efectuată în biroul nr. 312 unde activează procurorul în Procuratura sect.Botanica, Mihai Țurcanu (f.d.52).
- Procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 06 august 2013, prin care s-a stabilit că bancnotele ridicate în cadrul percheziției de la xxxxCUSTOM1xxxxNUMExxxx sunt aceleași bancnote care au fost acordate cet. xxxxCUSTOM2xxxx la 30.07.2013 (f.d.50).
- Raportul de expertiză nr. 260 din 31 iulie 2013, prin care a fost confirmat că banii în sumă de 16000 lei care au fost preținși și primiți de xxxxCUSTOM1xxxxNUMExxxx de la xxxxCUSTOM2xxxx, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice.

Conform prevederilor art. 332 alin.(1), Cod de procedură penală al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La stabilirea categoriei și mărime pedepsei, instanța de judecată remarcă că potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 75 CP) instanța aplică pedeapsa luând în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de condițiile de viață ale familiei lui.

În ceia ce privește pedeapsa aplicată inculpatului xxxxCUSTOMlxxxx xxxxNUMExxxx, instanța de judecată remarcă că potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului xxxxCUSTOMlxxxx xxxxNUMExxxx se constată existența unor circumstanțe atenuante, precum recunoașterea vinei și încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, caracteristica pozitivă de la locul de trai, prezența la întreținerea sa a doi copii minori, faptul că acesta este grav bolnav fiind invalid de gradul 2, circumstanțe care în cumul fac posibilă corectarea inculpatului fără a fi supusă răspunderii penale.

În conformitate cu art. art. 332, 384 - 385, 391 alin. (1) pct.7) Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

A înceta procesul penal în privința lui xxxxCUSTOMlxxxx xxxxNUMExxxx, cu liberarea inculpatului de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, și tragerea acestuia la răspundere contravențională cu stabilirea unei amenzi contravenționale în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

judcătorul

Vitalie Stratan