Dosarul nr. 4-109/2023
4-23100450-15-4-12072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 decembrie 2023 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail Osadcii,
Grefier: Botez Ina,
Cu participarea:
în lipsa:
agentului constatator – Popescu Ion,
făptuitorului – Crudu Mariana,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

Crudu Mariana ******, născută la *****, IDNP: *****, locuitoare a s. *****, r-nul Cantemir, cetățeancă a R. Moldova,*

a faptei contravenţionale prevăzute art. 63 alin. (2) Cod contravenţional,

Termenul de examinare,
instanţa de fond: 12.07.2023 - 21.12.2023,

C O N S T A T Ă :

La 10.07.2023, de către agentul constatator Popescu Ion din cadrul IP Cantemir a fost întocmit pe numele lui Crudu Mariana procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997631 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 12 iunie 2023, în jurul orei 01^{00}, cet. Crudu Mariana a lăsat copiii săi minori la terțe persoane, abandonându-i, copiii săi fiind duși de poliție la bunica lor Butuc Ecaterina care până în prezent are grijă de ei, astfel prin aceste acțiuni și-a îndeplinit necorespunzător obligaţiile de educare și instruire a copiilor săi.

Conform scrisorii nr. 4216 din 11.07.2023, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Crudu Mariana în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 12.07.2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Crudu Mariana de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 63 alin. (2) Cod Contravențional, fiind repartizat judecătorului Osadcii Mihail.

În şedinţa judiciară, agentul constatator Popescu Ion nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a fost citat în mod legal.

Făptuitorea Crudu Mariana în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a fost citată în mod legal, plicul cu citația s-a returnat în adresa instanței cu mențiunea „plecat”.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a făptuitoarei.

Examinând materialele procedurii contravenţionale, instanța relevă că, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii și a statului. Familia, la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere, educare și instruire a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art. 63 alin. (2) Cod contravenţional prevede răspundere contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare săvârșirea de către acesta a vagabondajului.

Deci, ocrotirea părintească are drept scop creșterea, educarea și pregătirea pentru viață a copilului minor, dar și un scop social, și anume acela de creștere și educare a copilului minor, în conformitate cu normele morale și cu regulile de conviețuire socială.

Norma incriminată contravenientului stabilește răspunderea în esență pentru neglijarea copilului prin ce se înțelege omisiunea, voluntară sau involuntară, a unei persoane care are responsabilitatea creșterii, îngrijirii sau educării copilului de a lua orice măsură pe care o presupune îndeplinirea acestei responsabilități, care pune în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului.

În cauza dedusă judecății în acțiunile contravenientului sunt întrunite elementele faptice prevăzute de norma incriminată.

Prin dispoziţiile art. 63 Cod contravențional, este instituită o triplă prezumție legală, declanșată de dovada făcută de agentul constatator cu privire la existența prejudiciului, a faptei ilicite și a raportului de cauzalitate: - prezumția faptei ilicite a părinților, constând în aceea că în exercitarea îndatoririlor cere veneau părinților față de copilul lor, au existat abateri de natură a angaja răspunderea lor;- prezumția de cauzalitate între neîndeplinirea îndatoririlor părintești și comiterea de către minor a unei faptei prejudiciabile (în unele cazuri); - prezumția culpei părinților, de obicei în forma neglijenței, în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor ce le reveneau.

În ce privește fundamentul acestei răspunderi, practica și doctrina au nuanțat principiul răspunderii pentru culpă, în cazul de față fiind prezente condițiile stipulate mai sus pentru a o recunoaște vinovată pe Crudu Mariana de comiterea contravenţiei imputate acesteea.

Concluzia instanței de judecată privind faptul, că Crudu Mariana a comis fapta constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional și anume: - *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997631 din 10.07.2023; - demersul OS al SP-1 al IP Cantemir, inspectorului Popescu Ion, din 10.07.2023 potrivit căruia: a fost precăutat cazul înregistrat în R-2 cu nr. 20234301723 din 12.06.2023, pe faptul că Crudu Mariana a.n. 1991, loc. s. ***** r. Cantemir, nu are grijă de copii săi minori Buzdugan ***** a.n. 2012; Buzdugan Victor a.n. 2013; Buzdugan Alexandru a.n. 2018; care la 12.06.2022, ora 01:00 au fost lăsaţi la terţe persoane lăsîndu-i fără supraveghere şi responsabilitate, şi a plecat într-o direcţie necunoscută; - informația telefonică din 12.06.2023, ora 01:38 de la serviciul unic de urgență 112, operator Leva S, pe faptul că, pe faptul că la data de 12.06.2023, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 069553082, de la cet.Obreja Constantin Gheorghe, a.n.1992 loc. sat. ***** r-nul Cantemir, care a comunicat că Crudu Mariana aflîndu-se la el în vizită împreună cu copiii, a plecat şi a lăsat copiii la domiciliul acestuia; - ordonanța de pornire a procesului contravențional din 12.06.2023; - procesul-verbal de audiere a martorului Obreja Constantin din 12.06.2023; - procesul-verbal de audiere a martorului Balțatu Dumitru; - procesul-verbal de audiere a martorului Butuc Ecaterina; - certificatul de naştere pe numele minorului Buzdugan *****, a.n.01.03.2012; -- certificatul de naştere pe numele minorului Buzdugan Victor, a.n.04.01.2013; - certificatul de naştere pe numele minorului Buzdugan Alexandru, a.n.28.04.2018; - certificatul privnd componența familiei cet. Crudu Mariana; - caracteristică în privința lui Crudu Mariana; - procesul-verbal de audiere a martorului Rîbacova Elena; - avizul comisiei pentru protecţia copilului şi a familiei aflat în dificultate; - fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare şi trafic al copilului; - cazierul contravențional; - revendicare; - anchetă socială.*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că la data de 12 iunie 2023, în jurul orei 01:00, cet. Crudu Mariana a lăsat copiii săi minori la terțe persoane, abandonându-I, copiii săi fiind duși de poliție la bunica lor Butuc Ecaterina care până în prezent are grijă de ei, astfel prin aceste acțiuni și-a îndeplinit necorespunzător obligaţiile de educare și instruire a copiilor săi, acțiuni corect încadrate în prevederile art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Aceste probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Crudu Mariana de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravenţional, acţiuni ce corect au fost încadrate, ca îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, fiind respectate prevederile alin. (5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante. Ca circumstanţe atenuante, instanţa de judecată constată recunoașterea vinovăţiei, nefiind reţinute circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Crudu Mariana.

Potrivit prevederilor art.63 alin. (2) Cod contravențional, acțiunile contravenientului se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.07.2023 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientei reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Crudu Mariana, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 63 alin.(2) Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru contravenția imputată.

Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar. Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.*

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientei în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 997631, agentul constatator a solicitat o sancțiune cu amendă, instanța ajunge la concluzia privind aplicarea unei sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei pentru norma încălcată de făptuitor.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, care la caz nu s-au stabilit.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională în mărime minimă de 9 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă. Sancțiunea aplicată lui Crudu Mariana, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Crudu Mariana ******, născută la *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţa ***Crudu Mariana *****,*** *IDNP: ******, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**