Dosarul nr.4-341/2023
4-23147777-26-4-17102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 martie 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu

examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privinţa lui: Babinschi Igor, a.n. *****, IDNP *****, viza de reședință în **********, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 16.10.2023, în privința lui Babinschi Igor a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că el la 02.10.2023 ora 17:37, fiind în stare de ebrietate cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,34 mg/l, intenționat a apelat la serviciul unic 112 unde a declarat că a fost agresat fizic în or. Drochia de 4 persoane necunoscute, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 342 Cod contravențional.

2. La 17 octombrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator, Olaru Mihail, a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

3.1. În ședința de judecată Babinschi Igor, nu s-a prezentat, fiind citat legal, ulterior cu demararea acțiunilor de stabilire locului de aflare a contravenientului, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliție. Astfel, ţinând cont de art. 455 Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

4. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Babinschi Igor şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

5. Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

6. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277[1]alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, **342**, 351–353, 358[1] se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 66–68, 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, **342,** 351–353, 358[1] se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Deși ultimul nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a expune poziția vis-a-vis de învinuirea adusă, instanța conchide că vinăvăția acestuia dincolo de orce dubiu se dovedește și prin următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.10.2023; - comunicare telefonică R2-20231203874 din 02.10.2023 ora 17:37, precum că s-a adresat Babinschi Igor, locuitor al *****, r-l ***** (tel. 069857217), care a comunicat că pe str. 31 August 7 or. ***** a fost agresat fizic de 4 persoane necunoscute; - raportul agentului constatator al IP *****, Francu Ivan; - copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale a agentului constatator; - copia tichetului ,,Drager alcotest 6810” din 02.10.2023 conform cărui la cet. Babinschi Igor s-a stabilit concentrația de 1.37 mg/l de alcool în aerul expirat; - proces-verbal de audiere a martorului; - cazier contravențional; - revendicare; - raport privind înregistrarea contravenției din 16.10.2023, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către Babinschi Igor.

Instanța de judecată constată faptul că reieșind din materealele cercetate în baza principiului nemijlocirii, vinovăția ultimului este dovedită pe deplin, astfel agentul constator în cadrul instrumentării acestei cauze a dovedit just starea de fapt în acțiunile lui Babinschi Igor și în mod legal încadrarea juridică a faptei în componența contraveției prevăzută de art. 342 Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine, că Babinschi Igor la 02.10.2023 ora 17:37, aflându-se în or Drochia, a solicitat intenționat fals prin apel la serviciul de specializare 112, comunicând că a fost agresat fizic de către patru persoane necunoscute. În urma măsurilor întreprinse faptele nu s-au adeverit, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 342 Cod contravențional, adică *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că Babinschi Igor nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

6.1. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului, ultimul a semnat procesul verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

6.2. La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art.342 Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional,, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Sub acest aspect, instanța de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Babinschi Igor urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Instanţa consideră necesar de a explica lui Babinschi Igor că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

7. În baza prevederilor art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Babinschi Igor se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Babinschi Igor dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**