Dosar nr. 5r-3419/2024
PIGD/ 4-24100634-12-5r-09092024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Eugeniu Bujor
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul INSP Eugen Ciorici

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Bujor Eugeniu ***** data nașterii *****IDN***** domiciliat ******* înaintată împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 663944 din 23 august 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ciorici Eugen, întocmit în privința lui Bujor Eugeniu pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

La 04 septembrie 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația înaintată de petiționarul Bujor Eugeniu împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 663944 din 23 august 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ciorici Eugen, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care Bujor Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că, *nu este de acord cu motivul stopării și a faptei contravenționale deoarece era la aproximativ un metru de trecerea de pietoni angajat în mers, oprirea bruscă având riscuri de creare a*

situației excepționale pe drum în plus pietonul abia se apropia de intersecție fiind în deplasare nicidecum apropiindu-se de marginea părții carosabilului.

În ședința de judecată, petiționarul Bujor Eugeniu a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Ciorici Eugen, în ședința de judecată, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 663944 din 23 august 2024, Bujor Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 23 august 2024, ora 07:40 deplasându-se cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare*****în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr. 49, nu a cedat trecerea pietonului care se afla la marginea părții carosabile și intenționa să se angajeze în traversare, prin ce a ignorat pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 663944, a fost întocmit la 23 august 2024, în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Contestația fost depusă la 26 august 2024, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (5) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 238 alin. (3) din Codul contarvențional, se sancţionează neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codui contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa petiționarului Bujor Eugeniu, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanţa statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor petiționarului inclusiv prin precizarea acestora în partea *verso* a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubricile din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, dar pe care le-a formulat cu ocazia contestării deciziei de sancţionare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul consideră în aspect substanţial că nu este vinovat în comiterea faptei imputate.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, care reglementează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, nu a fost stabilit faptul că Bujor Eugeniu conducând mijlocul de transport, ar fi încălcat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin care ar fi comis contravenția prevăzută la art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Totodată, instanţa de judecată atestă că agentul constatator nu a administrat în cadrul procesului contravenţional probe materiale cum ar fi imagini video sau foto, nu a cules mijloace probatorii în forma declaraţiilor martorilor oculari sau alte procedee probatorii drept confirmare a vinovăției contravenientului.

În asemenea condiţii instanţa este în imposibilitate de a se pronunţa pe marginea vinovăţiei petiţionarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atît timp cît faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

Instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art. 375 alin.(1) din Codul contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Bujor Eugeniu, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto, Bujor Eugeniu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional. Instanţa concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 august 2024 şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Bujor Eugeniu, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor articolelor 395, 458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HO T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de petiționarul **Bujor Eugeniu *******

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 663944 şi decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ciorici Eugen din 23 august 2024, prin care Bujor Eugeniu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional şi se încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii de expediat petiționarului şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Angela VASILENCO**