Dosarul nr.2-529/2022
nr.e.2-22076422-38-2-01062022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iunie 2023 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Cristina Harea

cu participarea avocatului reclamantului Mișcoi Mihail, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1707309 din data de 06 ianuarie 2022,

în lipsa:

-reclamantului Niculiseanu Nicolae, procedura de citare legal executată,

-pârâtului societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup”, procedura de citare legal executată,

-pârâtului Cazacu Nicolae, procedura de citare legal executată,

în sediul instanței, în ședință judiciară publică, a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de Neculiseanu Nicolae împotriva societății cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” şi lui Cazacu Nicolae, privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

La data de 01 iunie 2022 reclamantul Neculiseanu Nicolae a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” și Cazacu Nicolae, privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii civile reclamantul invocat că la data de 22 decembrie 20021 a avut loc un accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, condus de către reclamantul Neculiseanu Nicolae și camionul de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** condus că copârâtul Cazacu Nicolae, care aparține cu drept de proprietate conform certificatului de înmatriculare copârâtului societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” S.R.L.

A indicat că vinovăția pentru producerea accidentului rutier o poartă șoferul autovehiculului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 437114 din data de 22 decembrie 2021, prin care pârâtul Cazacu Nicolae a fost tras la răspundere contravențională în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional.

A menționat că urmare a producerii accidentului rutier reclamantul a suportat un prejudiciu material considerabil constituit din prejudiciu material pentru reparația autovehiculului, prejudiciu care a fost reperat de compania de asigurări CA „Astera Group”S.A. în conformitate cu prevederile Legii nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

A mai invocat drept prejudiciu şi pierderea valorii comerciale autovehiculului, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(1) lit.g) din Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nu se repară de asigurator.

A enunțat că în urma producerii unui accident rutier pierderea a valorii comerciale a autovehiculul deteriorat, reflectă suplimentar reducerea valorii pe piață, ca urmare accidentului rutier, şi ulterior reparat, deoarece cumpărătorul preferă întotdeauna mijloc de transport, care nu a suferit anterior efectele reparațiilor impuse de accident. Motiv din care pierderea valorii comerciale se referă la paguba reală, împreună cu costurile de reparații și schimb auto, pentru că scădere a valorii de utilizare încalcă drepturile proprietarului autovehiculului.

Astfel, proprietarul autovehiculului deteriorat, reclamantul Neculiseanu Nicolae în scopul de a evalua întinderea exactă a prejudiciului cauzat prin producerea accidentului rutier din data de 22 decembrie 2021 a contractat serviciile întreprinderii de evaluare a societății cu răspundere limitată „Expertauto-Plus”.

A remarcat că în baza raportului de evaluare nr.150/01A, întocmit de către societatea cu răspundere limitată „Expertauto-Plus” s-a determinat că în urma producerii accidentului rutier valoarea comercială pierdută a autovehiculului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** constituie 24 517,20 lei.

Referitor la prejudiciul material constituit din plata locațiunii pentru închirierea altui autovehicul pe perioada aflării autovehiculului sau în reparație a menționat că reclamantul împreună cu familia locuiesc permanent în Anglia și a venit în Republica Moldova pentru o perioadă scurtă de timp în scopuri de sănătate, având diverse programări pentru analize și tratamente, are la întreținere copii minori cărora trebuia să li se aplice tratament la instituțiile medicale din municipiul Chișinău.

A susținut că pe teritoriul Republicii Moldova reclamantul are domiciliul la părinții săi în satul *****l, la o distanță de 230 km de Chișinău, iar din motiv că toate

instituțiile medicale specializate se află în municipiul Chișinău, astfel reclamantul împreună cu doi copii minori au fost nevoiți să circule zilnic din satul Giurgiulești în municipiul Chișinău, pentru a se prezenta la instituțiile medicale din municipiul Chișinău, or din motivul pandemiei şi pericolul sporit de infectarea cu virusul Covid-19, excluzându-se posibilitatea circulației cu transportul public, din care motiv a fost nevoit de a închiria de la compania S.R.L. „Auto Alexmar" S.R.L. autovehiculul de model „Renault Megane" anul producerii 2013, pe perioada 23 decembrie 2021 până la 06 ianuarie 2022 suportând plata chiriei automobilului în sumă totală de 7 056 lei.

Reclamantul referitor la pretenția încasării prejudiciului moral a invocat că imediat după producerea accidentului rutier copârâtul Cazacu Nicolae a manifestat un comportament de rea-credință, nu recunoștea vinovăția și a menționat că el nu are de gând să compenseze nici o cheltuială, este compania de asigurări care urmează a plăti, la fel a manifestat indiferență totală de faptul că reclamantul are programate consultații și tratamente medicale, inclusiv cu copii minori.

Susține că aceleași comportament l-a manifestat și copârâtul societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup", care din momentul producerii accidentului rutier fiind posesor al izvorului de pericol sporit nu a contactat niciodată reclamantul și a manifestat un comportament de rea-credință și indiferență totală.

A relatat că un aspect important la acest capitol s-a manifestat și faptul că copârâţii nu au dorit să acorde nici un suport reclamantului cu privire la litigiul survenit cu compania de asigurări care a încercat să diminueze substanțial despăgubirea de asigurare.

Consideră că faptul producerii accidentului rutier, comportamentul, copârâţilor de rea-credință au generat un prejudiciu nepatrimonial reclamantului manifestat prin sentimentul de neputință, sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință stare de incertitudine de lungă durată, perturbarea vieții, reclamantul până în prezent se află într-o stare de permanentă de disconfort și retrăire, nu poate savura în modul obișnuit de trai, simțindu-se totodată, și incapabil de a se bucura în modul cuvenit de gară rantiile prescrise de lege, or, după accidentul rutier până în prezent prejudiciul său încă nu este reparat și este nevoit să depună acțiune în instanță de judecată.

Indică că o satisfacție echitabilă pentru cauzarea prejudiciului moral reparația prejudiciului în echivalent bănesc va constitui suma totală de 15 000 lei încasați în mod solidar de la copârâţi.

Privitor la încasarea cheltuielilor juridice reclamantul a menționat că a invocat că la data de 06 ianuarie 2022 Neculiseanu Nicolae a încheiat contractul de asistență juridică nr.55 cu avocatul Mișcoi Mihail pentru reprezentarea reclamantului în raport cu compania de asigurări CA „Astera Group"S.A., Cazacu Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup" pentru recuperarea prejudiciului suportat prin

accidentul rutier din data de 22 decembrie 2022 și deteriorarea automobilului de model BMW 730D cu nr.înmatriculare EN68OKW negociind în acest sens onorariul avocatului în mărime de 15 000 lei.

A explicat că în temeiul contractului, la data de 23 mai 2022 Neculiseanu Nicolae a efectuat plata sumei 15 000 lei, pentru asistență juridică, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr.55 din data de 06 ianuarie 2022, conform bonului de plată.

Consideră că se constată caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică datorită faptului că într-adevăr a fost încheiat un contract de asistență juridică și reclamantul a achitat 15 000 lei pentru reprezentarea în prezenta acțiune.

A reiterat că caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică prevăzut de art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, menționând faptul că reclamantul nu are posibilitatea de a participa la examinarea prezentei cauze din motiv că probleme de drept și de fapt abordate în prezenta cauză necesită cunoștințe speciale și pregătire profesională corespunzătoare, cel puțin studii în domeniul justiției. Iar, ultimul locuiește permanent în Anglia fapt care indică direct asupra necesității încheierii unui contract de asistență juridică.

A precizat că reclamantul a dorit să soluționeze pe cale amiabilă litigiul, expediind cerere prealabilă către pârât, în care a menționat că nu dorește să se adreseze în instanța de judecată și a solicitat de la pârât să achite benevol , însă ultimii au neglijat această somație și nu și-au onorat obligațiile de plată nici până în prezent.

În final, consideră că suma de 15 000 lei pentru asistență juridică este una reală, necesară și rezonabilă, reclamantul fiind nevoit să le suporte din cauza relei credințe a pârâților.

Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, a taxei de stat în sumă de 947, 19 lei.

Cere reclamantul Neculiseanu Nicolae încasarea în mod solidar din contul copârâţilor suma de 24 517,20 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material pierderea valorii comerciale a autovehiculului de model BMW 730D cu nr.înmatriculare EN68OKW, a sumei de 7056 lei cu titlu de plata locațiunii pentru autovehicul, sumei de 15 000 lei cu titlu de repararea prejudiciului moral, sumei de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumei de 947,19 lei cu titlu de compensare a taxei de stat.

Avocatul reclamantului Mișcoi Mihail în ședință de judecată a susținut integral argumentele de fapt şi de drept al acțiunii civile înaintată de Neculiseanu Nicolae şi a solicitat admiterea acțiunii civile şi încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Neculiseanu Nicolae în ședință de judecată nu s-a prezentat, or, drepturile şi interesele reclamantului sunt reprezentate de avocatul Mişcoi Mihail,

conform împuternicirilor din dosar, din care considerente pricina civilă se va examina în lipsa reclamantului.

Pârâţii societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” și Cazacu Nicolae în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă numiții la data de 12.09.2022, 09.03.2023, iar la data de 19.04.2023 pârâtul S.R.L. „Vicoliv Grup” a solicitat amânarea ședinței de judecată din 25.04.2023, astfel în conformitate cu prevederile art.art.105 alin.(5), 206 alin.(3) Cod de procedură civilă va examina pricina civilă în lipsa pârâților, procedura de citare legală executată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând acțiunea înaintată de reclamantă, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Neculiseanu Nicolae împotriva societății cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” şi lui Cazacu Nicolae, privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Din materialele dosarului se constată la data de 22 decembrie 2021, în jurul orei 08.50 min, în municipiul Chișinău strada Ismail-strada Calea Basarabiei, conducătorul Cazacu Nicolae al camionului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** a comis un accident rutier, tamponând autovehiculului de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, condus de Neculiseanu Nicolae, cauzând ultimului automobilului pagube considerabile.

Pe cazul respectiv agentul constatator la data de 22 decembrie 2021 a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Cazacu Nicolae, în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional (f.d.19).

Tot, la aceeași dată agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientului Cazacu Nicolae, aplicând amendă în mărime de 40 unități convențional cu șase puncte de penalizare (f.d.19).

În speță, din conținutul materialelor administrare în cadrul procedurii contravenționale s-a stabilit că Cazacu Nicolae la data comiterii contravenției, 22 decembrie 2021, conducea camionul de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** ce aparține proprietarului societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” (f.d.26), conform certificatului de înmatriculare a vehiculului.

Este de menționat că, foia de parcurs pentru autocamioane seria DAA nr.34943858 a fost eliberat lui Cazacu Nicolae la data de 22 decembrie 2021, de către societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” (f.d.28).

La fel, instanța de judecată a constatat că autovehiculul de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, condus la data de 22 decembrie 2021 de către Neculiseanu Nicolae, î-i aparține cu drept de proprietate reclamantului (f.d.29-32).

La caz, la data de 04 februarie 2022, reclamantul Neculiseanu Nicolae a expediat o somație pârâtului Cazacu Nicolae, prin care ultimul a fost notificat despre existența prejudiciul material în suma de 24 517,20 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material pierderea valorii comerciale a autovehiculului de model BMW 730D cu nr.înmatriculare EN68OKW, a sumei de 7056 lei cu titlu de plata locațiunii pentru autovehicul, (f.d.30).

Astfel, somația reclamantului a fost recepționată de către pârâtul Cazacu Nicolae, la data de 29 februarie 2022 (f.d.59), însă a fost lăsată fără executare.

Din aceste considerente, la data de 01 iunie 2022, reclamantul Neculiseanu Nicolae, reprezentat de avocatul Mişcoi Mihail, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Cazacu Nicolae şi societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” privind încasarea prejudiciului în suma de 24 517,20 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material pierderea valorii comerciale a autovehiculului de model BMW 730D cu nr.înmatriculare EN68OKW, a sumei de 7056 lei cu titlu de plata locațiunii pentru autovehicul, sumei de 15 000 lei cu titlu de repararea prejudiciului moral, (f.d.3-12).

Din materialele dosarului instanța de judecată a constatat că pârâtul Cazacu Nicolae, conducătorul camionul de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, la data comiterii contravenției-22 decembrie 2021, se deplasa în baza foii de parcurs pentru autocamioane seria DAA nr.34943858, în numele proprietarului autocamionului societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup”.

În temeiul art. 19 Cod civil, (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau

interesului recunoscut de lege (profit ratat). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit dispozițiilor art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2013 Cod civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

(2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

(3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod ilicit.

(4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terț prin interacțiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).

(5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacțiunii acestora se repară potrivit dispozițiilor art.1998.

Conform art. 45 alin.(1) Cod contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale.

Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil, care constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

La caz, instanța de judecată reține că drept temei pentru plata despăgubirilor materialele şi morale solicitate de către reclamant, sunt înaintate urmare a comiterii accidentului de circulație produs de către Cazacu Nicolae, în privința căruia există o hotărâre de sancționare.

Referitor la stabilirea persoanei care are obligația de a repara prejudiciul material sub forma de pierderea valorii comerciale a automobilului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** şi plata locaţiunii pentru autovehicul, instanța conchide că posesorul izvorului de pericol sporit al camionului de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, este persoana juridică societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup”, deoarece copârâtul Cazacu Nicolae a condus autocamionul conform indicațiilor proprietarului societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup”, în temeiul foii de parcurs pentru autocamioane seria DAA nr.34943858, iar prejudiciul cauzat lui Neculiseanu Nicolae, a survenit urmare a exploatării mijlocului de transport în timpul executării sarcinii în numele proprietarului, persoana juridică societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup”.

Din aceste considerente, instanța de judecată conchide că solicitarea reclamantului Neculiseanu Nicolae privind încasarea prejudiciului material sub forma de pierderea valorii comerciale a automobilului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** şi plata locaţiunii pentru autovehicul este justificată de la pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup”, deoarece obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit.

Conform art.15 al Legii nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (1) Asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c)

utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligaţiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranţa autovehiculului.

(2) În caz de vătămare corporală sau deces, despăgubirile de asigurare se acordă atît pentru persoanele aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cît şi pentru persoanele aflate în acel autovehicul, cu excepţia utilizatorului său.

(3) Membrii de familie ai asiguratului, ai utilizatorului de autovehicul sau ai oricărei alte persoane a cărei răspundere civilă este angajată într-un accident de autovehicul şi este acoperită prin asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nu sînt excluşi, datorită acestei legături de rudenie, din rîndul beneficiarilor asigurării pentru vătămările lor corporale.

(4) La avarierea sau distrugerea de bunuri, despăgubirea de asigurare se acordă pentru bunurile aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cu excepţia celor specificate la art.16, iar pentru bunurile aflate în acel autovehicul, numai dacă ele nu erau transportate în baza unui raport contractual încheiat cu proprietarul sau cu utilizatorul autovehiculului, precum şi dacă nu aparţineau proprietarului sau utilizatorului răspunzător de accident.

Iar, conform art.16 al Legii nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (1) Asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru:

a) partea din prejudiciu care depăşeşte limitele despăgubirilor de asigurare prevăzute la art.14 alin.(2) la data producerii accidentului, indiferent de numărul persoanelor păgubite şi de cel al persoanelor răspunzătoare de producerea pagubei;

b) pagubele produse la locul de muncă de dispozitivele sau instalaţiile montate pe autovehicul, utilizate ca utilaje sau instalaţii de lucru;

c) pagubele produse prin accidente survenite în timpul operaţiunilor de încărcare şi descărcare, aceste accidente constituind riscuri ale activităţii profesionale;

d) pagubele produse ca urmare a transportului de produse periculoase (radioactive, inflamabile, explozive), acestea din urmă determinînd sau agravînd producerea de pagube, dacă riscul transportării unor astfel de produse este supus asigurării obligatorii;

e) prejudiciul legat de poluarea mediului din cauza unui accident;

f) pagubele pricinuite de dispariţia sau distrugerea valorilor mobiliare, banilor, pietrelor preţioase, obiectelor din metale preţioase şi pietre preţioase, obiectelor de artă şi altor obiecte ale proprietăţii intelectuale;

g) reducerea valorii bunurilor după reparaţie;

h) pagubele produse prin exploatarea autovehiculelor în cadrul întrecerilor şi antrenamentelor sportive, organizate în locuri special prevăzute pentru acestea;

i) pagubele produse în situaţiile în care răspunderea asigurătorului nu începuse ori încetase;

j) prejudiciile produse bunurilor aparţinînd persoanelor fizice sau persoanelor juridice asigurate de răspundere civilă auto dacă au fost provocate de un autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea lor;

k) sumele pe care utilizatorul răspunzător de producerea pagubei este obligat să le plătească proprietarului, care i-a încredinţat autovehiculul asigurat, pentru avarierea ori distrugerea lui;

l) sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.

(2) Pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(1), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanță de judecată acțiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului.

În contextul prevederilor legale enunțate *supra*, raportându-le la circumstanțele cauzei în ansamblu, instanță de judecată consideră că pretențiile reclamantului Neculiseanu Nicolae privind încasarea sumei privind pierderea valorii comerciale a automobilului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** şi plata locaţiunii pentru autovehicul sunt întemeiate şi anume din contul societății cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” şi acest prejudiciu nu fac parte din asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La caz, instanța de judecată a constatat că urmarea a accidentului rutier din data de 22 decembrie 2021, autovehiculului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** a suportat deteriorări, ce a impus necesitatea reparării vehiculului, respectiv imposibilitatea de a-l folosi de către Neculiseanu Nicolae.

Din aceste considerentele proprietarul autovehiculului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** Neculiseanu Nicolae la data de 23 decembrie 2021 a încheiat cu S.R.L. „Alexmar”, un contract de locațiune a automobilului de model „Renauolt Megane” nr.înmatriculare GVC 457, anul producerii 2013, până la data de 06 ianuarie 2022 (f.d.49-52).

Din conținutul contractului de locațiune, reiese că bunul a fost transmis în folosință temporară lui Neculiseanu Nicolae, în calitate de locatar, la data încheierii contractului, iar plata pentru chirie a mijlocului de transport a constituit suma totală de 7056 lei, conform bonurilor fiscale (f.d.52).

Așadar, prin contractul de locațiune şi bonurile fiscale se confirmă faptul plății sumei de 7056 leii, prejudiciu care este pretins de reclamantul Neculiseanu Nicolae.

Privitor pretenția încasării prejudiciului material sub forma de pierderea valorii comerciale, instanța reține următoarele circumstanțe.

Din conținutul prevederilor art.16 al Legii nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (1) Asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru: g) reducerea valorii bunurilor după reparație.

Reclamantul Neculiseanu Nicolae a invocat că mărimea pierderii valorii comerciale a autovehiculului de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, ce-i aparține cu drept de proprietate constituie suma de 24 517, 20 lei.

Față de aceste considerente, instanța de judecată reține că conform actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.4614/12A din data de 30 decembrie 2021, întocmit de S.R.L. „Expert-Auto Plus”, fiind indicate deteriorările mijlocului de transport de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** (f.d.37).

Conform raportului de evaluare a pagubei nr.4614/12A la actul de examinare din data de 30 decembrie 2021 a autovehiculului de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, s-a constatat că urmare a accidentului rutier valoarea comercială pierdută a mijlocului de transport respectiv constituie suma de 24 517, 20 lei.

Astfel, instanța de judecată conchide că circumstanțele privind valoarea comercială pierdută a mijlocului de transport sunt dovedite, respectiv suma în mărime de 214 517. 20 lei, necesită a fi încasată de la posesorul izvorului de pericol sporit al camionului de model „*****” cu nr.înmatriculare *****, este persoana juridică societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup”.

În partea admiterii încasării prejudiciului moral reclamantului Neculiseanu Nicolae, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform prevederilor art.2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăție este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Și aceasta deoarece, reieşind din cadrul legal precitat, instanţa de judecată conchide că compensaţia prejudiciului moral urmărește scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferinţele psihice şi fizice cauzate de făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil şi proporţional suferinţelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăşi aceste principii fiind contrară Legii şi constituind o îmbogăţire fără justă cauză.

În acest context, instanța remarcă că prejudiciul moral este cauzat prin acțiune sau omisiune şi se compensează numai în cazurile prevăzute de lege.

Respectiv, instanța de judecată urmează să ia în considerație la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:

- importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.);

- nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.);

- felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța reţine că reclamantul Neculiseanu Nicolae a înaintat pretenția reparării prejudiciului moral către posesorul izvorului de pericol sporit, proprietarul camionului de model „*****” cu nr.înmatriculare ***** societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” şi copâârtul Cazacu Nicolae.

Ținând cont că fapta contravențională prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional a fost săvârșită de către copârâtul Cazacu Nicolae, prejudiciul moral necesită a fi încasată de la autorul faptei prejudiciabile, iar în partea pretenției reclamantului încasării prejudiciului moral de la pârâtul societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” necesită a fi respins.

La caz, instanța de judecată consideră că pretenția reparării prejudiciului moral necesită a fi înaintată față de autorul faptei ilicite, în cazul respectiv față de copârâtul Cazacu Nicolae.

Instanța, apreciind suferințele fizice şi morale ale reclamantului Neculiseanu Nicolae în urma acțiunilor pârâtului Cazacu Nicolae, reține că victimei s-a cauzat pagube considerabile în rezultatul accidentului rutier comis de Cazacu Nicolae.

Prin urmare, instanța reține că reclamantului Neculiseanu Nicolae pe lângă pagubele considerabile manifestate sub forma deteriorărilor mijlocului de transport, i-au fost cauzate suferințe psihice legate de implicarea într-un accident rutiet, manifestate în frustrare si epuizare emoțională.

Instanța însă consideră că suma solicitată de către reclamantul Neculiseanu Nicolae este una excesivă.

Se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea fără justă cauză.

Prin urmare, instanța consideră că suma de 2 000 lei este o compensație echitabilă suferințelor morale ale victimei şi nu este o povară pentru pârâtul Cazacu Nicolae, prezentând un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă lui Neculiseanu Nicolae.

În partea ce ține de cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele circumstanțe.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit articolelor 83 şi 84 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța notează că, potrivit articolului 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional celor respinse din pretenţiile reclamantului.

Se atestă că la înaintarea acțiunii Neculiseanu Nicolae a achitat cu titlu de taxă de stat suma în mărime de 935 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasarea numerarului din 26.05.2022, (f.d.2).

Astfel, ținând cont de cuantumul pretențiilor reclamantului admise, instanța va dispune încasarea sumei de 947,19 lei, în mod solidar din contul pârâților.

În conformitate cu art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție (Manole și alții c. Moldovei).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de admite cererea lui Neculiseanu Nicolae privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15 000 lei, raportat la complexitatea dosarului și lucrul efectiv îndeplinit de avocatul Mişcoi Mihail, fiind o sumă reală, necesară și rezonabilă

Concomitent, având în vederea că referitor la pretenția încasării prejudiciului moral, la depunerea acțiunii civile reclamantul a fost scutită de plata taxei de stat, în această parte, în temeiul art.82 și 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Cazacu Nicolae în beneficiul statutului taxa de stat în sumă de 150 lei.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.94, 96, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Cererea de chemare în judecată înaintată de Neculiseanu Nicolae împotriva societății cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” şi Cazacu Nicolae, privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează, în mod solidar, de la societatea cu răspundere limitată „Vicoliv Grup” (codul fiscal-*****, cu sediul în satul Mereni raionul Anenii Noi) și Cazacu Nicolae (a.n.*****, cod numeric personal-*****, domiciliat în satul *****), în beneficiul lui Neculiseanu Nicolae (a.n.*****, cod numeric personal *****, domiciliat în satul *****l) suma în mărime de 24 517, 20 (douăzeci şi patru mii cinci sute

şaptesprezece,20) lei cu titlu de prejudiciu privind pierderea valorii comerciale a autovehiculului, suma în mărime de 7056 (șapte mii cincizeci și șase) lei cu titlu de prejudiciul material pentru locațiunea mijlocului de transport, suma în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică şi suma în mărime de 947,19 (nouă sute patruzeci și şapte,19) lei cu titlu de taxa de stat.

Se încasează de la Cazacu Nicolae (a.n.*****, cod numeric personal-*****, domiciliat în satul *****) în beneficului lui Neculiseanu Nicolae (a.n.*****, cod numeric personal *****, domiciliat în satul *****l) suma în mărime de 2 000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de la Cazacu Nicolae (a.n.*****, cod numeric personal-*****, domiciliat în satul *****) în beneficiul statului, suma în mărime de 150 (o sută cincizeci) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC